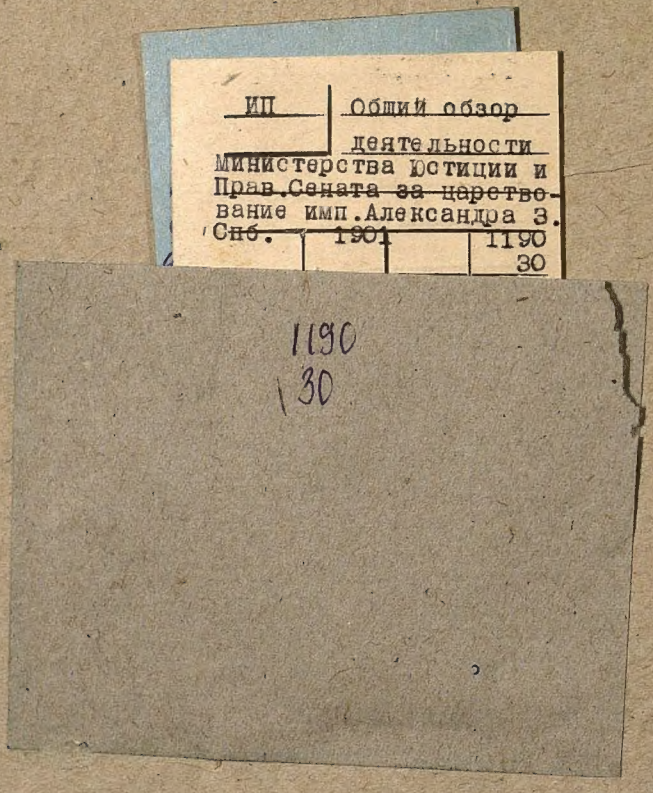
I
1603


ИП
Общий обзор
деятельности
Министерства Юстиции и
Прав.Сената за царствование имп.Александра 3.
Спб. 1901
1190
30
1190
30

I
1603

52901
9

Россия. Министерство юстиции

ОБЩІЙ ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ

И

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ЗА ЦАРСТВОВАНІЕ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Библиотека-Читальня
Народ. Комис. Юстиции

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Сенатская Типографія.
1901.

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
1190
30

Государственная
Историческая
библиотека РСФСР
№59751 1983

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Введеніе.

Стр.

I. Личный составъ начальствующихъ лицъ центральнаго управленія . . . . . 1.
II. Общія задачи центральнаго управленія. . . . . 2.
III. Устройство и штатный составъ центральнаго управленія . . . . . 3.

Глава первая.

Часть законодательная. . . . . . 4.

I. Распространеніе судебнаго преобразованія . . . . . 5.
II. Измѣненіе процессуальныхъ законовъ. . . . . 10.
А. Законодательныя работы до начала 1894 года . . . . . 10.
1. Измѣненія въ судоустройствѣ. . . . . 10.
2. Измѣненія въ судопроизводствѣ . . . . . 22.
Б. Законодательныя работы съ начала 1894 года . . . . . 31.
III. Мѣропріятія по гражданскому и уголовному законодательствамъ . . . . . 41.
1. Общій пересмотръ уголовныхъ и гражданскихъ законовъ . . . . . 41.
2. Подготовительныя мѣропріятія ко введенію ипотечной системы . . . . . 45.
3. Измѣненія въ гражданскихъ законахъ . . . . . 47.
4. Измѣненія въ уголовныхъ законахъ . . . . . 49.
5. Пересмотръ торговаго и вексельнаго законодательства . . . . . 54.
6. Прочіе гражданскіе и уголовные законы. . . . . 56.
IV. Заключенія, данныя Министерствомъ Юстиціи по законопроектамъ другихъ вѣдомствъ . . . . . 57.

Глава вторая.

Часть судебная . . . . . 59.

I. Наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ законовъ. . . . . 60.
II. Всеподданнѣйшіе доклады. . . . . 65.
III. Прочія судебныя дѣла . . . . . 68.
IV. Общее теченіе дѣлопроизводства . . . . . 69.

Глава третья.

Часть административная.

Стр.

I. Завѣдываніе личнымъ составомъ судебнаго вѣдомства . . . . . 69.
II. Статистическія работы . . . . . 72.
III. Пенсіонная часть и эмеритура . . . . . 73.
IV. Распорядительныя и хозяйственныя дѣла . . . . . 74.
V. Возобновленіе журнала Министерства Юстиціи . . . . . 76.
VI. Новая форма обмундированія чиновъ вѣдомства Министерства Юстиціи . . 77.
VII. Бюджетъ Министерства Юстиціи . . . . . 78.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

Организація, штатный составъ и стоимость содержанія судебныхъ установленій . . . . . 79.

Глава первая.

Дѣятельность судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II.

I. Мировыя судебныя установленія . . . . . 83.
II. Судебныя установленія, образованныя на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 года . . . . . 84.
III. Слѣдственная часть . . . . . 84.
IV. Прокурорскій надзоръ . . . . . 85.
V. Окружные суды . . . . . 85.
VI. Нотаріальная часть . . . . . 87.
VII. Судебные пристава . . . . . 87.
VIII. Судебныя палаты . . . . . 88.

Глава вторая.

Судебныя мѣста прежняго устройства. . . . . . 89.

Глава третья.

Судебная репрессія . . . . . 89.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

ОСОБЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ, НАХОДЯЩІЯСЯ ВЪ ВѢДѢНІИ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

Глава первая.

Межевая часть.

Стр.

I. Организація управленія и личный составъ Управляющихъ . . . . . 92.
II. Дѣятельность центральнаго Управленія Межевою Частью.
1. Часть законодательная . . . . . 92.
2. Часть административная . . . . . 93.
3. Часть техническая . . . . . 95.
III. Дѣятельность межевой канцеляріи . . . . . 95.
IV. Дѣятельность мѣстныхъ установленій.
1. Губернскія посредническія коммисіи и губернскія правленія . . . . . 96.
2. Губернскія чертежныя губерній Европейской Россіи . . . . . 96.
3. Межевыя установленія, образованныя для межеванія особыхъ мѣстностей. 97.
V. Дѣятельность межевыхъ архивовъ . . . . . 101.
VI. Дѣятельность межевыхъ учебныхъ заведеній . . . . . 102.

Глава вторая.

Тюремная часть.

I. Организація управленія, личный составъ начальствующихъ лицъ и стоимость содержанія. . . . . 103.
II. Положеніе тюремной части къ началу отчетнаго періода . . . . . 103.
II. Дѣятельность Главнаго Тюремнаго Управленія и подвѣдомственныхъ ему органовъ по тюремной части. . . . . 110.
1. Мѣропріятія по тюремнымъ администраціи и надзору . . . . . 111.
2. Мѣропріятія по строительной части . . . . . 116.
3. Мѣропріятія по организаціи въ тюрьмахъ работъ и вообще по улучшенію содержанія арестантовъ . . . . . 121.
4. Мѣропріятія по хозяйственной части . . . . . 124.
5. Мѣропріятія по пересыльной части . . . . . 128.
6. Мѣропріятія по санитарной части . . . . . 130.
7. Мѣропріятія по части ссылки и каторги . . . . . 132.

Глава третья.

Императорское Училище Правовѣдѣнія . . . . . 143.

Глава четвертая.

Архивы. *Стр.*

I. Московскій архивъ Министерства Юстиціи . . . . . 145.
II. Архивы Царства Польскаго . . . . . 147.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Предметы вѣдомства, организація, штатный составъ и стоимость содержанія . . . . . 149.

Глава первая.

Дѣятельность административныхъ органовъ Правительствующаго Сената.

I. Первый Департаментъ . . . . . 150.
II. Второй Департаментъ . . . . . 154.
III. Департаментъ Герольдіи . . . . . 156.
IV. Первое Общее Собраніе . . . . . 160.

Глава вторая.

Дѣятельность судебныхъ органовъ Правительствующаго Сената прежняго устройства.

I. Гражданскіе Департаменты (Третій, Четвертый и Межевой). . . . . 163.
II. Пятый Департаментъ . . . . . 176.
III. Второе Общее Собраніе. . . . . 179.

Глава третья.

Дѣятельность судебныхъ органовъ Правительствующаго Сената новаго устройства.

I. Гражданскій Кассаціонный Департаментъ . . . . . 180.
II. Уголовный Кассаціонный Департаментъ. . . . . 196.
III. Особое Присутствіе . . . . . 203.
IV. Общія Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ . . . . . 204.
V. Соединенныя Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ. . . . . 213.
VI. Высшее Дисциплинарное Присутствіе . . . . . 216.

Глава четвертая.

Дѣятельность установленій, состоящихъ при Правительствующемъ Сенатѣ.

Стр.

I. Сенатскій Архивъ . . . . . 218.
II. Сенатская Типографія . . . . . 219.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ТАБЛИЦЫ.

Центральное управленіе Министерства Юстиціи.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ чиновъ центральнаго управленія Министерства Юстиціи . . . . . 6.
2. Свѣдѣнія о суммахъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на содержаніе центральнаго управленія сего Министерства и подвѣдомственныхъ ему учрежденій . . . . . 10.

Дѣятельность центральнаго управленія Министерства Юстиціи по законодательной части.

Свѣдѣнія о дѣятельности Юрисконсультской Части (бывшаго Законодательнаго Отдѣленія) . . . . . 19.

Дѣятельность центральнаго управленія Министерства Юстиціи по судебной части.

1. Свѣдѣнія о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи по дѣламъ гражданскимъ . . . . . 24.
2. Свѣдѣнія о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи по дѣламъ уголовнымъ . . . . . 28.
3. Свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной . . . . . 31.

Дѣятельность центральнаго управленія Министерства Юстиціи по административной части.

1. Свѣдѣнія о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи по Отдѣленію Личнаго Состава (бывшей Канцеляріи сего Министерства) . . . 36.
2. Свѣдѣнія о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи по Статистическому Отдѣленію . . . . . 40.
3. Свѣдѣнія о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи по Распорядительному Отдѣленію . . . . . 42.

Стр.

4. Свѣдѣнія о дѣятельности Эмеритальной Кассы вѣдомства Министерства Юстиціи. 43.

Общія судебныя установленія.

Личный составъ и дѣятельность судебныхъ палатъ.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ судебныхъ палатъ . . . . . 49.

2. Свѣдѣнія о движеніи гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ палатахъ (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 50.

3. Свѣдѣнія о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ судебныхъ палатахъ, въ качествѣ апелляціонной инстанціи (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 51.

4. Свѣдѣнія о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ судебныхъ палатахъ въ качествѣ первой инстанціи (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 52.

5. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ судебныхъ палатахъ въ качествѣ обвинительной камеры (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 54.

Личный составъ и дѣятельность окружныхъ судовъ, прокурорскаго надзора оныхъ, судебныхъ слѣдователей, судебныхъ приставовъ и состоящихъ при окружныхъ судахъ нотаріальныхъ архивовъ.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ окружныхъ судовъ . . . . . 59.

2. Свѣдѣнія о движеніи гражданскихъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 60.

3. Свѣдѣнія о цѣнности исковъ, предъявленныхъ въ окружныхъ судахъ (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 61.

4. Свѣдѣнія о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 64.

5. Свѣдѣнія о дѣятельности чиновъ прокурорскаго надзора окружныхъ судовъ (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 66.

6. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ у судебныхъ слѣдователей (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 67.

7. Свѣдѣнія о дѣятельности судебныхъ приставовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ . . . . . 70.

8. Свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ нотаріальныхъ архивовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ (по восьми судебнымъ округамъ) . . . . . 72.

Дѣятельность судебныхъ установленій округа Варшавской судебной палаты.

1. Свѣдѣнія о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ судебной палатѣ . 75.

2. Свѣдѣнія о движеніи гражданскихъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ . . . . . 79.

Стр.

3. Свѣдѣнія о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ . . . . . 80.

4. Свѣдѣнія о дѣятельности чиновъ прокурорскаго надзора . . . . . 81.

5. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ у судебныхъ слѣдователей . . . . . 82.

Дѣятельность судебныхъ установленій округа Тифлисской судебной палаты.

1. Движеніе гражданскихъ, уголовныхъ и межевыхъ дѣлъ въ судебной палатѣ . 84.

2. Свѣдѣнія о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ. 88.

3. Свѣдѣнія о дѣятельности чиновъ прокурорскаго надзора . . . . . 91.

4. Свѣдѣнія о движеніи слѣдственныхъ дѣлъ . . . . . 92.

Мировыя и гминныя судебныя установленія.

Личный составъ и дѣятельность мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленій.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ судебно-мировыхъ установленій . . . . . 95.

2. Свѣдѣнія о движеніи гражданскихъ дѣлъ у мировыхъ судей . . . . . 97.

3. Свѣдѣнія о движеніи уголовныхъ дѣлъ у мировыхъ судей . . . . . 103.

4. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ съѣздахъ мировыхъ судей . . . . . 109.

5. Свѣдѣнія объ особыхъ производствахъ въ мировыхъ и гминныхъ учрежденіяхъ округа Варшавской судебной палаты . . . . . 115.

6. Свѣдѣнія о личномъ составѣ гминныхъ судовъ и о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ сихъ судахъ . . . . . 116.

7. Свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ судебно-мировыхъ и крѣпостныхъ учрежденій, а равно о дѣятельности верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ губерніяхъ Прибалтійскаго края . . . . . 117.

Судебныя установленія, образованныя на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 г.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ судебныхъ установленій, образованныхъ по законоположеніямъ 12 Іюля 1889 года, и о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ у уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и городскихъ судей . . . . 120.

2. Свѣдѣнія о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ у уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ съѣздовъ, по разсмотрѣнію жалобъ на рѣшенія и приговоры городскихъ судей . . . . . 121.

Общіе выводы о судебно-уголовной репрессіи.

Число лицъ, осужденныхъ судебными установленіями . . . . . 124.

Судебныя установленія прежняго устройства.

Личный составъ и дѣятельность упраздненныхъ нынѣ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства.

Стр.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ судебныхъ установленій прежняго устройства, а также губернскаго, областнаго и уѣзднаго прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей . . . . . 131.
2. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства первой и второй степени . . . . . 132.
3. Свѣдѣнія о дѣятельности губернскаго и областнаго прокурорскаго надзора . 133.
4. Свѣдѣнія о движеніи слѣдственныхъ дѣлъ . . . . . 134.

Личный составъ и дѣятельность коммерческихъ судовъ.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ коммерческихъ судовъ . . . . . 137.
2. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ коммерческихъ судахъ . . . . . 138.

Особыя установленія, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи.

Межевая часть.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ Межеваго института и о числѣ воспитанниковъ . . 142.
2. Свѣдѣнія о личномъ составѣ землемѣрныхъ училищъ . . . . . 143.

Тюремная часть.

1. Свѣдѣнія о суммахъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе Главнаго Тюремнаго Управленія и подвѣдомственныхъ ему учрежденій . . . . . 146.
2. Свѣдѣнія о наличности тюремнаго населенія . . . . . 150.
3. Свѣдѣнія о количествѣ мѣстъ заключенія . . . . . 152.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Училище Правовѣдѣнія.

Свѣдѣнія о личномъ составѣ училища и о числѣ воспитанниковъ . . . . . 153.

Архивы.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ и дѣятельности Московскаго Архива Министерства Юстиціи, а также о количествѣ документовъ, хранившихся въ названномъ Архивѣ . . . . . 156.
2. Свѣдѣнія о личномъ составѣ и дѣлопроизводствѣ Архивовъ Царства Польскаго. 158.

Правительствующій Сенатъ.

Личный составъ и движеніе дѣлъ въ Департаментахъ Правительствующаго Сената.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ Департаментовъ Правительствующаго Сената за 1881 годъ . . . . . 164.
2. Свѣдѣнія о личномъ составѣ Департаментовъ Правительствующаго Сената за 1894 годъ . . . . . 165.

Стр.

3. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Первомъ Департаментѣ . . . . . 169.

4. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ во Второмъ Департаментѣ . . . . . 170.

5. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Департаментѣ Герольдіи . . . . . 171.

6. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Межевомъ (Третьемъ) Департаментѣ . . . . . 172.

7. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Третьемъ Департаментѣ . . . . . 173.

8. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Четвертомъ Департаментѣ . . . . . 174.

9. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Пятомъ Департаментѣ . . . . . 175.

10. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Первомъ Общемъ Собраніи . . . . . 176.

11. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ во Второмъ Общемъ Собраніи . . . . . 177.

12. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ . . 178.

13. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ . . 179.

14. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ и съ участіемъ 1 и 2 Департаментовъ . . . . . 180.

15. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ . . . . . 182.

16. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ . . . . . 186.

17. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ . . . . . 187.

18. Свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Высшемъ Дисциплинарномъ Присутствіи . . . 188.

Дѣятельность состоящихъ при Правительствующемъ Сенатѣ установленій.

1. Свѣдѣнія о дѣятельности Сенатскаго Архива . . . . . 191.

2. Свѣдѣнія о дѣятельности типографіи Правительствующаго Сената . . . . . 194.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

КАРТЫ СУДЕБНАГО УСТРОЙСТВА.

Карта I. Судебное устройство Европейской Россіи ко 2 Марта 1881 г.

Карта II. Судебное устройство Европейской Россіи къ 20 Октября 1894 г.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Дѣятельность центральнаго управленія.

ВВЕДЕНІЕ.

I. Личный составъ начальствующихъ лицъ центральнаго управленія.

Ко времени вступленія на Всероссійскій престолъ въ Бозѣ почивающаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, 2 Марта 1881 года, должность Министра Юстиціи занималъ состоящій нынѣ Членомъ Государственнаго Совѣта, Статсъ Секретарь *Набоковъ*. 6 Ноября 1885 года управленіе Министерствомъ Юстиціи было Высочайше поручено покойному Сенатору *Манасеину*, который стоялъ во главѣ Министерства до 1 Января 1894 года, а засимъ, согласно Державной волѣ Государя Императора Александра III, было ввѣрено *мнѣ*. Товарищами Министра Юстиціи въ теченіе минувшаго Царствованія были: до 1890 года Сенаторъ, нынѣ Первоприсутствующій Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента и Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Марковъ*, съ 1890 по 1891 годъ Тайный Совѣтникъ *Аракинъ*, скончавшійся на этомъ посту, и съ 1891 года занимающіе въ настоящее время должность Члена Государственнаго Совѣта—до 1894 года Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Горемыкинъ*, а съ 1894 года Сенаторъ *Бутовскій*. Директорами Департаментовъ въ продолженіе отчетнаго періода состояли: за время существованія одного Департамента (1881—1890 г.г.)—до 3 Іюня 1881 года занимающій нынѣ должность Члена Государственнаго Совѣта, Сенаторъ *Голубевъ*, далѣе до 1886 года покойный Сенаторъ *Безродный*, а съ 1886 по 1890 годъ названный выше Тайный Совѣтникъ *Аракинъ*; засимъ, послѣ образованія въ составѣ центральнаго управленія двухъ Департаментовъ, Директорами Перваго Департамента были—съ 1890 до начала 1894 года Тайный Совѣтникъ *Красовскій*, состоящій нынѣ Оберъ-Прокуроромъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, и съ начала 1894 года Сенаторъ *Шмеманъ*, Управляющій въ настоящее время межевою частью на правахъ Товарища Министра Юстиціи; Втораго—съ 1890 по 1893 годъ—состоящій нынѣ Сенаторомъ, Тайный Совѣтникъ *Платоновъ*, съ 1893 до начала 1894 года—перемѣщенный затѣмъ Директоромъ Перваго Департамента, Сенаторъ *Шмеманъ* и съ начала

1894 года—нынѣ Сенаторъ, Первоприсутствующій Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Завадскій*.

II. Общія задачи центральнаго управленія.

Задача центральнаго управленія Министерства Юстиціи заключается въ завѣдываніи генералъ-прокурорскою, судебною и межевою частью въ Имперіи. Кромѣ того съ 1895 года въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи находятся тюремное дѣло и пересылка арестантовъ.

III. Устройство и штатный составъ центральнаго управленія.

Центральное управленіе Министерства Юстиціи состояло въ 1881 году изъ Консультаціи, пользующейся правами министерскихъ совѣтовъ и разсматривающей дѣла, поступающія изъ Правительствующаго Сената за разногласіемъ Сенаторовъ, а также нѣкоторыя дѣла, восходящія на ея обсужденіе въ силу особыхъ спеціальныхъ узаконеній, Канцеляріи, завѣдывавшей дѣлами, касающимися личнаго состава вѣдомства, и дѣлами по ревизіямъ судебныхъ учрежденій, и Департамента, къ вѣдѣнію котораго относились всѣ остальныя производства, т. е. дѣла по законодательной, судебной, распорядительной, хозяйственной, бухгалтерской и статистической частямъ. Особую организацію имѣло и имѣетъ понынѣ управленіе межевою частью, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже. Съ постепеннымъ развитіемъ дѣлопроизводства центральнаго управленія соединеніе въ одномъ Департаментѣ столь разнообразныхъ предметовъ оказалось крайне неудобнымъ, вслѣдствіе чего Высочайше утвержденнымъ 27 Марта 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Департаментъ Министерства Юстиціи раздѣленъ былъ на два, съ возложеніемъ на 1-ый Департаментъ завѣдыванія дѣлами законодательнаго, распорядительнаго, счетнаго, бухгалтерскаго и статистическаго характера, а на 2-ой производства преимущественно дѣлъ судебныхъ.

Съ 1865 до 1893 года центральное управленіе Министерства не имѣло утвержденныхъ установленнымъ порядкомъ постоянныхъ штатовъ, а потребные на содержаніе сего управленія кредиты предоставлялись временно въ распоряженіе Министра Юстиціи. Прежній штатъ Департамента и Канцеляріи Министерства, Высочайше утвержденный 4 Ноября 1831 г. и приспособленный къ дѣлопроизводству и судопроизводству того времени, а также къ существовавшимъ тогда по другимъ вѣдомствамъ окладамъ содержанія, оказался еще въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ, за предпринятымъ преобразованіемъ судебной части по уставамъ Императора Александра II, совершенно не соотвѣтствующимъ кореннымъ образомъ измѣнившимся условіямъ; установленіе же новаго штата, проекты котораго были вносимы Министерствомъ Юстиціи въ Государственный Совѣтъ въ 1870 и 1880 годахъ, симъ послѣднимъ признавалось желательнымъ отсрочить до

повсемѣстнаго введенія судебнаго преобразованія, которое позволило бы опредѣлить нормальный кругъ дѣятельности центральнаго управленія Министерства, а слѣдовательно и размѣръ средствъ, потребныхъ для выполненія постоянныхъ его обязанностей. Лишь къ началу 1893 года, за послѣдовавшимъ введеніемъ судебной реформы почти на всемъ пространствѣ Европейской Россіи, оказалось возможнымъ выяснить упомянутый нормальный кругъ дѣятельности, и съ этого года введенъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденный 28 Декабря 1892 г. постоянный штатъ центральнаго управленія названнаго Министерства. Согласно сему штату, Канцелярія Министерства была слита со Вторымъ Департаментомъ, ибо, съ одной стороны, существованіе ея, какъ особой самостоятельной части центральнаго управленія, не оправдывалось сравнительно незначительнымъ кругомъ ввѣренныхъ ей дѣлъ, а съ другой—признавалось желательнымъ сблизить завѣдываніе личнымъ составомъ съ управленіемъ судебною частью въ другихъ отношеніяхъ. Наоборотъ, изъ вѣдѣнія Департамента были совершенно выдѣлены производства по государственнымъ преступленіямъ, за невозможностью прочно установить составъ вѣдающаго эти производства учрежденія, силы коего очевидно должны въ каждое данное время соотвѣтствовать потребностямъ борьбы съ противоправительственною пропагандою. Учрежденіе это рѣшено вовсе не включать въ составъ постоянныхъ частей центральнаго управленія Министерства Юстиціи, и для сего была образована особая Временная Канцелярія, причемъ, въ виду судебнаго характера дѣятельности Министерства Юстиціи по политическимъ дѣламъ, завѣдываніе этою Канцеляріею оставлено было, согласно принятому ранѣе порядку, въ вѣдѣніи особаго Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующаго Сената, а для исполненія дѣлопроизводительскихъ въ оной обязанностей предоставлено Министру Юстиціи командировать потребное, по условіямъ даннаго времени, число товарищей прокурора С.-Петербургскаго окружнаго суда. Далѣе при изданіи постояннаго штата для центральнаго управленія Министерства Юстиціи были учреждены спеціальные органы для производства обозрѣнія дѣлъ судебныхъ установленій. Существовавшій ранѣе въ семъ отношеніи порядокъ возложенія этого рода порученій исключительно на высшихъ судебныхъ чиновъ сопряженъ былъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ значительными неудобствами, которыя влекли за собою неизбѣжное разстройство иногда на болѣе или менѣе продолжительное время правильнаго движенія дѣлъ въ тѣхъ установленіяхъ, къ составу коихъ командированныя лица принадлежали; съ другой же стороны, потребность ревизіи нерѣдко возникала по поводу такого рода происшествій, правильное и успѣшное изслѣдованіе которыхъ требовало личныхъ указаній Министерства, а вызовъ для этого спеціальныхъ ревизоровъ въ С.-Петербургъ, разумѣется, иногда при отдаленности мѣста ихъ служенія представлялся крайне неудобнымъ. Съ цѣлью устраненія указанныхъ недостатковъ и усиленія надзора центральнаго упра-

вленія за мѣстными судебными чинами учреждены три особыя должности Членовъ Консультаціи для ревизіонныхъ порученій. Засимъ, въ виду послѣдовавшаго со времени упраздненія бывшаго II Отдѣленія Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи значительнаго усиленія и постепеннаго осложненія дѣятельности Министерства Юстиціи по разработкѣ проектовъ новыхъ законовъ, а также заключеній по законопроектамъ постороннихъ вѣдомствъ, взамѣнъ законодательнаго отдѣленія Перваго Департамента, образована особая Юрисконсультская Часть, съ возложеніемъ производства законодательныхъ работъ, подъ общимъ руководствомъ Старшаго Юрисконсульта, управляющаго оною на правахъ Вице-Директора, на нѣсколькихъ юрисконсультовъ и ихъ помощниковъ, вѣдающихъ законодательныя работы по различнымъ частямъ дѣйствующаго законодательства. Наконецъ, согласно штату 28 Декабря 1892 г. число и размѣръ нѣкоторыхъ окладовъ должностныхъ лицъ увеличены въ соотвѣтствіе потребностямъ времени и измѣнены самыя наименованія многихъ должностей, представлявшіяся устарѣлыми и отсутствующія въ изданныхъ за послѣднее время по другимъ вѣдомствамъ штатахъ.

Количество штатныхъ чиновъ центральнаго управленія въ общемъ возрастало: въ 1881 году ихъ было 113 (не включая чиновъ межеваго управленія), а въ 1894 году число это достигло 154 [1]).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Часть законодательная.

Обзоръ дѣятельности Министерства Юстиціи за прошлое Царствованіе надлежитъ начать съ дѣятельности законодательной, въ которой съ особою яркостью выразились какъ общее направленіе означенной эпохи, такъ, въ частности, теченія правительственной мысли этого времени, касающіяся спеціально предметовъ вѣдомства названнаго Министерства.

Въ ряду сихъ предметовъ на первомъ мѣстѣ, разумѣется, слѣдуетъ поставить собственно судебное дѣло, правильная постановка коего по всей справедливости представляетъ одну изъ насущнѣйшихъ заботъ всякаго благоустроеннаго правительства, ибо хорошій судъ является дѣйствительнымъ орудіемъ закона, чуткимъ проводникомъ правды, надежнымъ органомъ власти и вѣрной опорой общественнаго порядка. Организація суда, которой пользовалась Россія во внутреннихъ губерніяхъ, при воцареніи въ Бозѣ почивающаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, была основана на началахъ, завѣщанныхъ предшествующею великою преобразовательною эпохою, захватившею и судебное дѣло наравнѣ со всѣми важнѣйшими сторонами государственной жизни. Начала эти могутъ быть выражены въ слѣдую-

[1]) Подробныя свѣдѣнія о личномъ составѣ, а равно и дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи изложены въ прилагаемыхъ статистическихъ таблицахъ.

щихъ знаменательныхъ словахъ Именнаго Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 20 Ноября 1864 г. объ утвержденіи судебныхъ уставовъ: судъ скорый, правый, милостивый, равный для всѣхъ; высоко стоящая, самостоятельная судебная власть, повсюду утверждающая уваженіе къ закону. Покоящійся на таковыхъ великихъ, незыблемыхъ устояхъ судъ, по мысли уставовъ 1864 года, долженъ былъ въ самый короткій промежутокъ времени смѣнить повсюду прежніе крайне несовершенные судебные порядки съ ихъ волокитою, отжившими формами судопроизводства, неудовлетворительнымъ судейскимъ персоналомъ и вопіющими злоупотребленіями канцелярій. Но блага новаго суда въ дѣйствительности оказалось невозможнымъ распространить въ теченіе короткаго срока на всю Россію въ виду того, что это было сопряжено съ весьма значительными расходами, которые по состоянію Государственнаго Казначейства въ то время были слишкомъ обременительны. Поэтому судебная реформа въ продолженіе Царствованія ея творца—Императора Александра II—не успѣла захватить еще многихъ мѣстностей даже Европейской Россіи. Кромѣ того примѣненіе судебныхъ уставовъ во многихъ частяхъ Россійскаго государства, по крайней мѣрѣ на окраинахъ, съ ихъ особыми географическими и бытовыми условіями, требовало весьма существенныхъ отступленій отъ общаго порядка и приспособленій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ во всякомъ дѣлѣ рукъ человѣческихъ, такъ и въ судебной реформѣ, вскорѣ обнаружились, наряду съ практическими и въ особенности теоретическими достоинствами, и слабыя стороны. Нѣкоторыя позаимствованныя нами съ Запада нововведенія, не будучи достаточно приноровлены къ особенностямъ нашего отечества, не вполнѣ отвѣчали условіямъ государственнаго и общественнаго его быта. Въ виду сего, вскорѣ послѣ введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе Правительство вынуждено было приступить къ различнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ сего закона, причемъ результаты, достигнутые въ этомъ отношеніи ко времени воцаренія Государя Императора Александра III, оказывались во всякомъ случаѣ недостаточными.

Такимъ образомъ въ минувшее Царствованіе предстояла обширная законодательная дѣятельность по судебной части, которая притомъ должна была выразиться въ двоякаго рода мѣропріятіяхъ: 1) распространеніи съ необходимыми изъятіями уставовъ 1864 года на тѣ мѣстности Имперіи, въ коихъ они еще не дѣйствовали, и 2) внесеніи въ эти уставы требуемыхъ жизнью измѣненій и дополненій. И дѣйствительно, законодательныя работы, касающіяся судоустройства и судопроизводства, въ отчетный періодъ получили, въ общемъ именно такое направленіе.

I. Распространеніе судебнаго преобразованія.

За время Царствованія Императора Александра II дѣйствіе судебныхъ уставовъ распространено было, въ полномъ объемѣ, на всѣ губер-

ніи Европейской Россіи, за исключеніемъ сѣверозападныхъ, Астраханской, Уфимской, Оренбургской и Олонецкой, въ коихъ введены были одни лишь мировыя судебныя установленія, отдѣльно отъ общихъ, а также губерній Архангельской и Прибалтійскихъ и 5 сѣверовосточныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи (Велико-Устюжскаго, Никольскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Усть-Сысольскаго), въ которыхъ оставался еще въ силѣ прежній порядокъ судоустройства и судопроизводства; что же касается Азіатской Россіи, то новые суды дѣйствовали лишь въ Закавказскомъ краѣ [1]).

Введеніе частичнаго судебнаго преобразованія въ Архангельской губерніи, 5 сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ.

При Императорѣ Александрѣ III введены были мировыя судебныя установленія, отдѣльно отъ общихъ, а равно положеніе о нотаріальной части на общемъ основаніи съ нѣкоторыми лишь отступленіями, обусловливаемыми мѣстными особенностями, въ 5 названныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи, согласно закону 30 Марта 1882 г., далѣе въ Туркестанскомъ краѣ по Высочайше утвержденному 12 Іюня 1886 г. общему положенію объ управленіи этимъ краемъ и по закону 10 Января 1889 г., въ Архангельской губерніи по закону 1 Апрѣля 1889 г., а также въ областяхъ Степнаго генералъ-губернаторства, Уральской и Тургайской по положенію объ управленіи сими областями 25 Марта 1891 г. Изъ числа означенныхъ отступленій наиболѣе важными представляются нижеслѣдующія, допущенныя относительно всѣхъ исчисленныхъ мѣстностей, кромѣ Вологодской губерніи: возложеніе на мировыхъ судей и обязанностей слѣдователей; подчиненіе симъ судьямъ значительно большаго круга собственно судебныхъ дѣлъ отнесеніемъ къ ихъ вѣдомству цѣлаго ряда дѣлъ, во внутреннихъ губерніяхъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, а именно, гражданскихъ до 2000 руб. и уголовныхъ почти по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ, не влекущимъ пораженія правъ состоянія; предоставленіе обязанностей второй инстанціи по дѣламъ мировой подсудности не спеціальнымъ учрежденіямъ—мировымъ съѣздамъ,—а оставшимся дореформеннымъ коллегіальнымъ учрежденіямъ—соединенной палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда въ Архангельской губерніи и областнымъ судамъ въ прочихъ мѣстностяхъ—наряду съ производствомъ болѣе важныхъ судебныхъ дѣлъ въ качествѣ первой инстанціи; порученіе функцій старшаго нотаріуса членамъ тѣхъ же старыхъ судебныхъ мѣстъ. Что же касается 5 уѣздовъ Вологодской губерніи, то въ отношеніи ихъ допущены лишь весьма немногія изъятія изъ общихъ постановленій закона, главнымъ образомъ въ смыслѣ расширенія права неявки свидѣтелей на судъ и возложенія допроса свидѣтелей и производства мѣстныхъ осмотра, освидѣтельствованія и обыска въ извѣстныхъ случаяхъ на судебнаго слѣдователя.

Кромѣ того, судебные уставы въ полномъ объемѣ, т. е. не только мировыя, но и общія судебныя установленія, введены съ соотвѣтствующими измѣненіями въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (законъ 9 Іюля 1889 г.), Олонецкой

[1]) При семъ прилагается карта судебнаго устройства Европейской Россіи къ 2 Марта 1881 г. (№ 1).

(законъ 3 Февраля 1892 г.), Оренбургской, Уфимской (законъ 9 Марта 1892 г.) и Астраханской (законъ 9 Мая 1894 г.) [1]). Наконецъ отчасти судебное преобразованіе въ теченіе отчетной эпохи коснулось и Сибири.

Преобразованіе судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Изъ числа этихъ мѣропріятій особенно важнымъ представляется судебное преобразованіе въ Прибалтійскомъ краѣ, ибо изданный по сему предмету законъ, затронувшій притомъ организацію крестьянскихъ установленій, имѣетъ выдающееся значеніе и съ обще-государственной точки зрѣнія: отразившись весьма благопріятно на всей гражданской и экономической жизни края, реформа эта, вмѣстѣ съ тѣмъ, представляется однимъ изъ яркихъ проявленій внутренней политики Россійскаго Правительства въ минувшее Царствованіе, направленной на сближеніе и объединеніе съ коренной Россіей инородческихъ частей государства.

Потребность преобразованія судебной части въ этомъ краѣ была сознана Правительствомъ еще въ 1862 году при изданіи основныхъ положеній о судебной реформѣ въ Россіи, но къ начертанію окончательныхъ по сему предмету предположеній было приступлено лишь въ 1886 году, ибо производство подготовительныхъ по этому дѣлу работъ было до крайности затруднено отсутствіемъ кодифицированнаго законодательства по судопроизводству въ названномъ краѣ и разнообразіемъ установившихся тамъ на почвѣ историческаго прошлаго судебныхъ обычаевъ. Дѣйствовавшій въ Остзейскихъ губерніяхъ нѣмецкій судебный строй, будучи основанъ на началахъ сословности и отличаясь чрезвычайнымъ разнообразіемъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, крайнею сложностью формъ судопроизводства и зависящей отъ того медленностью движенія дѣлъ, представлялся явно устарѣвшимъ. Взамѣнъ этого строя въ 1889 году введены были судебные уставы Императора Александра II съ нѣкоторыми однако существенными измѣненіями, обусловливаемыми необходимостью согласовать процессуальныя формы съ мѣстными гражданскими законами, существующей въ краѣ ипотечной системой, а также съ его бытовыми и политическими условіями. Въ качествѣ самыхъ крупныхъ особенностей слѣдуетъ отмѣтить: замѣщеніе должностей мировыхъ судей не по выбору, а отъ Правительства, разрѣшеніе уголовныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, особый порядокъ укрѣпленія правъ на недвижимую собственность съ учрежденіемъ, вмѣсто старшихъ нотаріусовъ, крѣпостныхъ отдѣленій при мировыхъ съѣздахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ устроена на одинаковыхъ съ Имперіею основаніяхъ опекунская часть Прибалтійскаго края.

Наряду съ симъ, закономъ 9 Іюля 1889 г. въ значительной степени преобразованы волостные суды Остзейскихъ губерній, причемъ обращено вниманіе на достаточное участіе въ оныхъ представителей православ-

[1]) Въ отчетное время, а именно въ 1883 году, произошло введеніе судебной реформы полностью и въ сѣверозападныхъ губерніяхъ, по согласно закону, послѣдовавшему еще при Императорѣ Александрѣ II (19 Іюня 1877 г.).

наго населенія и составлявшіе вторую инстанцію для рѣшенныхъ ими дѣлъ приходскіе и уѣздные суды, обремененные массою административныхъ обязанностей по надзору за общественнымъ управленіемъ крестьянъ и за примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ, были совершенно упразднены; для разсмотрѣнія же дѣлъ по апелляціоннымъ жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ были учреждены особые верхніе крестьянскіе суды, образуемые изъ предсѣдателей волостныхъ судовъ подъ предсѣдательствомъ лицъ, назначаемыхъ Министромъ Юстиціи и обладающихъ, въ числѣ прочихъ условій, необходимыхъ для занятія этой должности, знаніемъ русскаго языка. Высшій надзоръ за тѣми и другими судами, а равно кассаціонныя функціи по отношенію къ рѣшаемымъ ими дѣламъ, возложены на мировые съѣзды. Вообще крестьянскіе суды признано было необходимымъ включить въ общій строй судебныхъ учрежденій и соотвѣтственно съ симъ установленныя для оныхъ процессуальныя правила, образовавшія особый волостной судебный уставъ, подчинены по возможности началамъ, содержащимся въ общихъ уставахъ 20 Ноября 1864 г.

При производствѣ дѣлъ въ общихъ и мировыхъ установленіяхъ, за немногими исключеніями, сдѣлано обязательнымъ примѣненіе русскаго языка, который въ значительной степени введенъ въ употребленіе и для крестьянскихъ судовъ.

Законъ 9 Іюля 1889 г. коснулся и надзора за общественнымъ управленіемъ крестьянъ и за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ, для осуществленія чего учреждены особыя административныя должностныя лица—коммисары по крестьянскимъ дѣламъ, находящіеся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Введеніе судебнаго преобразованія въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской.

Что касается далѣе губерній Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской, то судебное преобразованіе въ нихъ было осуществлено въ теченіе 1894 года (до 1 Октября включительно), причемъ въ виду разноплеменности населенія въ сихъ губерніяхъ, недостаточной распространенности среди многихъ мѣстныхъ жителей грамотности или знанія русскаго языка, большихъ разстояній между отдѣльными населенными пунктами и относительно малаго числа лицъ, отвѣчавшихъ требованіямъ, предъявляемымъ закономъ къ присяжнымъ засѣдателямъ, этотъ послѣдній институтъ учрежденъ не былъ [1]), а также допущены были нѣкоторыя изъятія изъ общихъ правилъ закона въ цѣляхъ облегченія сношеній суда съ населеніемъ. Кромѣ того дѣйствіе судебныхъ уставовъ не было распространено въ предѣлахъ Астраханской губерніи на внутреннюю киргизскую орду и калмыцкія кочевья, и возникающія въ сихъ мѣстностяхъ важнѣйшія гражданскія и уголовныя дѣла, изъятыя изъ подсудности народныхъ судовъ, подчинены вѣдѣнію Астраханскаго окружнаго суда

[1]) Впослѣдствіи, согласно закону 2 Февраля 1898 г., и въ этихъ губерніяхъ введенъ былъ судъ присяжныхъ.

на тѣхъ же основаніяхъ, коими руководствовалась ранѣе въ отношеніи сихъ дѣлъ Астраханская палата уголовнаго и гражданскаго суда.

Измѣненіе судебной части въ Сибири.

Наконецъ, относительно Сибирскихъ судебныхъ установленій надлежитъ отмѣтить законъ 25 Февраля 1885 г., коимъ введены нѣкоторыя довольно существенныя измѣненія въ устройствѣ и дѣятельности сихъ установленій, заключавшіяся главнымъ образомъ въ упрощеніи порядка дѣлопроизводства, во введеніи института судебныхъ слѣдователей для производства слѣдствій по наиболѣе важнымъ и сложнымъ дѣламъ (тогда какъ ранѣе слѣдственныя обязанности находились всецѣло въ рукахъ полиціи, не обладавшей для того надлежащими познаніями и обремененной множествомъ служебныхъ дѣлъ административнаго свойства), въ увеличеніи числа лицъ прокурорскаго надзора и въ успленіи окладовъ содержанія всѣмъ вообще должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства.

Постановленія сего закона, въ связи съ нѣкоторыми другими мѣропріятіями, главнымъ образомъ штатнаго характера (законы 9 Іюня 1888 г., 14 Декабря 1889 г., 8 Марта 1893 г. и 9 Мая 1894 г.), послужили къ нѣкоторому улучшенію судебной части въ Сибири. Всѣ эти частичныя усовершенствованія представлялись однако недостаточными, на что обратилъ особое вниманіе и самъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ, который уже при дѣйствіи закона 25 Февраля 1885 г. соизволилъ начертать на одномъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Главнаго Сибирскаго начальства слѣдующія многознаменательныя слова: **„Долженъ съ грустью и стыдомъ сознаться, что Правительство до сихъ поръ ничего еще не сдѣлало для удовлетворенія потребностей этого богатаго, но запущеннаго края. А пора! давно пора!“** Въ дѣйствительности уже въ 1890-хъ годахъ сообщенія Сибирской администраціи, свѣдѣнія, доставленныя мѣстнымъ прокурорскимъ надзоромъ, и, наконецъ, данныя, добытыя при ревизіи тамошнихъ судебныхъ мѣстъ, свидѣтельствовали, что, несмотря на принятыя дотолѣ мѣры, отправленіе правосудія въ Сибири еще не удовлетворяло и самымъ скромнымъ требованіямъ. Медленность, формализмъ, недостатокъ личныхъ и матеріальныхъ средствъ, упущенія, иногда даже злоупотребленія, крайняя отдаленность и недоступность суда, и въ результатѣ полное недовѣріе обывателей къ правосудію и закону—таковы были преобладающія характеристическія черты сибирской юстиціи. Она оставалась далеко позади неудержимо развивавшихся жизненныхъ потребностей этого обширнаго края, ея положеніе было близко къ безсудію и безправію и совершенно не соотвѣтствовало достоинству правительственной власти. Въ виду сего, по собраніи Министерствомъ Юстиціи обширныхъ подготовительныхъ матеріаловъ, въ концѣ минувшаго Царствованія, осенью 1894 года мною была образована при Министерствѣ Юстиціи особая Коммисія, подъ предсѣдательствомъ Товарища моего, Сенатора, Тайнаго Совѣтника Бутовскаго для разработки предположеній о серьезномъ улучшеніи судебной части въ губерніяхъ и областяхъ Сибири. Въ результатѣ всѣхъ предпри-

нятыхъ по сему предмету обширныхъ законодательныхъ работъ составлены были временныя правила о примѣненіи къ означенному краю судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ, съ значительными однако измѣненіями и дополненіями, вызываемыми особыми мѣстными условіями. Правила эти удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія въ 13 день Мая 1896 года.

Такимъ образомъ кромѣ губерній и областей Сибири судебное преобразованіе, на началахъ уставовъ 1864 года, не было осуществлено ко времени кончины Государя Императора Александра III въ Закаспійской области и во внутренней киргизской ордѣ и калмыцкихъ кочевьяхъ Астраханской губерніи, а также отчасти въ губерніи Архангельской, 5 сѣверовосточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи и въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Уральской, Тургайской, Семирѣченской, Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской [1]).

II. Измѣненіе процессуальныхъ законовъ.

Въ области законодательныхъ работъ, послѣдовавшихъ въ минувшее Царствованіе по судоустройству и судопроизводству, надлежитъ прежде всего отмѣтить періодъ до начала 1894 года, который составляетъ прямое продолженіе Царствованія Императора Александра II и характеризуется внесеніемъ въ судебные уставы цѣлаго ряда *отдѣльныхъ* исправленій. Исправленія эти при Его Державномъ Преемникѣ, подъ вліяніемъ нароставшихъ указаній опыта, захватываютъ лишь болѣе обширныя области и глубже проникаютъ въ созданный по соизволенію Царя-Освободителя судебный строй. Особенно много важныхъ измѣненій послѣдовало въ судебныхъ уставахъ во время управленія Министерствомъ Юстиціи Сенатора Манасеина. Заспмъ въ началѣ 1894 года, согласно испрошенному мною Высочайшему повелѣнію въ Бозѣ почивающаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, предпринятъ былъ *общій* пересмотръ законоположеній по судебной части, послѣ чего отдѣльное отъ работъ по сему пересмотру направленіе давалось лишь тѣмъ законодательнымъ мѣропріятіямъ судебнаго характера, которыя, по указаніямъ практики, представлялись наиболѣе назрѣвшими и притомъ неотложными.

A. Законодательныя работы до начала 1894 года.

1. Измѣненія въ судоустройствѣ.

Преобразованіе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и мировыхъ судебныхъ установленій во внутреннихъ губерніяхъ.

Въ ряду многочисленныхъ узаконеній, изданныхъ въ промежутокъ времени съ 1881 до начала 1894 года и относящихся до судебной части, безспорно болѣе

[1]) При семъ прилагается карта судебнго устройства Европейской Россіи къ 20 Октября 1894 г. (№ 2).

всего отразились на всемъ судебномъ строѣ законоположенія 12 Іюля 1889 г. о преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и мировыхъ судебныхъ учрежденій во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи.

Проекты этихъ законоположеній были разработаны въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, а потому изложеніе ихъ содержанія и соображеній, послужившихъ основаніемъ къ ихъ изданію, должно войти въ обозрѣніе дѣятельности сего послѣдняго Министерства. Но такъ какъ, согласно сказанному выше, означенные законы имѣли крупныя послѣдствія и для вѣдомства Министерства Юстиціи, то необходимо остановиться нѣсколько на тѣхъ изъ содержащихся въ нихъ постановленій, которыя касаются собственно предметовъ этого вѣдомства.

На представленной Государю Императору Александру III меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, въ которой изложены были мнѣнія Членовъ онаго, заявленныя при разсмотрѣніи первоначальнаго проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по упомянутому предмету, Его Величеству благоугодно было въ 28 день Января 1889 года, между прочимъ, собственноручно начертать: „**желаю, чтобы мировые судьи въ уѣздахъ были упразднены, для того, чтобы обезпечить нужное количество надежныхъ земскихъ начальниковъ въ уѣздѣ и облегчить уѣзду тяжесть платежей. Часть дѣлъ мировыхъ судей можетъ перейти къ земскимъ начальникамъ и въ волостные суды, а меньшая часть, болѣе важныя дѣла, могли бы отойти къ окружнымъ судамъ**“. Во исполненіе этой Монаршей воли проектъ былъ переработанъ, и въ результатѣ всѣхъ предпринятыхъ по сему предмету Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Юстиціи, работъ выборные мировые судьи сохранились лишь въ столицахъ и другихъ немногихъ крупнѣйшихъ центрахъ. Въ уѣздахъ же дѣла, бывшія прежде подсудными мировымъ судьямъ, подчинены вѣдѣнію волостныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ, являющихся органами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, кромѣ лишь незначительнаго числа дѣлъ (какъ то: извѣстнаго рода гражданскихъ исковъ цѣною отъ 300 до 500 рублей и квалифицированныхъ кражъ, влекущихъ тюремное заключеніе на время до одного года и шести мѣсяцевъ, а также нѣкоторыхъ охранительныхъ дѣлъ), производство которыхъ отнесено къ вѣдѣнію вновь учрежденныхъ въ вѣдомствѣ Министерства Юстиціи уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ. Въ городахъ дѣла бывшей мировой подсудности, за исключеніемъ подвѣдомственныхъ упомянутымъ уѣзднымъ членамъ судовъ, возложены на назначаемыхъ Министромъ Юстиціи городскихъ судей. Жалобы на рѣшенія и приговоры, постановленные уѣздными членами окружнаго суда, разсматриваются окружными судами, а на ихъ опредѣленія по сему предмету Кассаціонными Департаментами Правительствующаго Сената, высшими же инстанціями для дѣлъ, подсудныхъ земскимъ начальникамъ, городскимъ судьямъ и волостнымъ судамъ, являются особыя судебныя присутствія уѣзднаго съѣзда и губернскаго присутствія, со-

стоящія изъ различныхъ чиновъ администраціи съ присоединеніемъ немногихъ представителей судебнаго вѣдомства, какъ то въ уѣздномъ съѣздѣ—уѣзднаго члена окружнаго суда, почетныхъ мировыхъ и городскихъ судей, при участіи товарища прокурора окружнаго суда, а въ губернскомъ присутствіи—предсѣдателя или члена окружнаго суда и прокурора окружнаго суда или его товарища (для дачи заключеній).

Такимъ образомъ въ силу закона 12 Іюля 1889 г. почти всѣ дѣла мѣстной юстиціи, подсудныя до того времени судебнымъ органамъ—мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ и Кассаціоннымъ Департаментамъ Сената, переданы въ вѣдѣніе должностныхъ лицъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и смѣшанныхъ судебно-административныхъ присутствій.

Что касается порядка производства судебныхъ дѣлъ установленіями, образованными согласно означенному закону, то волостные суды руководствуются изданными для нихъ одновременно съ ихъ реформою краткими временными правилами; къ дѣламъ, подсуднымъ уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ, примѣняются постановленія судебныхъ уставовъ Императора Александра II, касающіяся мировыхъ учрежденій; для прочихъ же судебныхъ органовъ (земскихъ начальниковъ, городскихъ судей, уѣздныхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій) были начертаны Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, особыя правила, по разсмотрѣніи и исправленіи Государственнымъ Совѣтомъ Высочайше утвержденныя 29 Декабря 1889 г. Въ правилахъ сихъ были воспроизведены соотвѣтствующія постановленія судебныхъ уставовъ съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями и упрощеніями, польза и необходимость коихъ была выяснена 25-лѣтнимъ примѣненіемъ къ жизни упомянутыхъ уставовъ. Эти отступленія сводятся, главнѣйшимъ образомъ, ко введенію понудительнаго исполненія по безспорнымъ актамъ, крѣпостнымъ, нотаріальнымъ или засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ, безъ вызова должника; допущенію отмѣны рѣшенія или приговора лишь въ случаѣ совершенія при производствѣ или рѣшеніи дѣла столь существеннаго нарушенія закона, что вслѣдствіе сего приговоръ невозможно признать въ силѣ судебнаго рѣшенія; внесенію, согласно указаніямъ практики, нѣкоторыхъ измѣненій въ порядокъ производства по спорамъ о подлогѣ актовъ; допущенію прекращенія уголовнаго производства по всѣмъ мелкимъ проступкамъ за уплатою обвиняемымъ денежнаго взысканія, къ коему онъ можетъ быть присужденъ, и вознагражденіемъ потерпѣвшаго.

Законоположенія 12 Іюля и 29 Декабря 1889 г. при ихъ начертаніи рѣшено было ввести въ дѣйствіе постепенно въ 36 внутреннихъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ введены земскія учрежденія, каковая задача и была осуществлена въ теченіе Царствованія Императора Александра III. Кромѣ того, согласно закону 6 Іюня 1894 г., дѣйствіе означенныхъ законоположеній распространено на Ставропольскую губернію.

Вскорѣ послѣ введенія въ дѣйствіе узаконеній 12 Іюля и 29 Декабря 1889 г. опытъ ихъ примѣненія на практикѣ вызвалъ нѣкоторые вопросы, потребовавшіе законодательнаго разрѣшенія безъ видоизмѣненія, однако, главныхъ основаній сихъ узаконеній. Такъ, по представленіямъ Министерства Юстиціи, послѣдовавшимъ по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, состоялись законы: 11 Февраля 1891 г.—объ измѣненіи порядка замѣщенія городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ въ случаѣ ихъ отсутствія; 13 Мая 1891 г.—о возложеніи на окружные суды надзора за почетными мировыми судьями въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ; 3 Іюня 1891 г.—о предоставленіи окружнымъ судамъ права разбирать гражданскія дѣла во время выѣздныхъ сессій, о предоставленіи городскимъ судьямъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ непосредственно поручать судебному приставу или полиціи исполненіе по выдаваемымъ ими исполнительнымъ листамъ и о нѣкоторыхъ другихъ измѣненіяхъ упомянутыхъ выше законоположеній, и 6 Января 1892 г.—о порядкѣ составленія списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ почетные мировые судьи, и о таксѣ вознагражденія судебныхъ приставовъ при исполненіи рѣшеній уѣздныхъ членовъ и окружнаго суда, когда послѣдній дѣйствуетъ на правахъ мироваго съѣзда.

Изъ прочихъ мѣропріятій по судоустройству, послѣдовавшихъ въ прошлое Царствованіе до приступа къ общему пересмотру судебнаго законодательства особенное вниманіе обращаетъ на себя законъ 20 мая 1885 г.

Измѣненіе порядка изданія общаго наказа.

Законъ этотъ коснулся прежде всего порядка изданія общаго наказа. На основаніи ст. 166 и 167 учрежденія судебныхъ установленій 20 Ноября 1864 г., общій наказъ, долженствующій опредѣлить правила внутренняго распорядка во *всѣхъ* судебныхъ мѣстахъ, надлежало издать въ законодательномъ порядкѣ и въ этомъ же порядкѣ, по представленіямъ Министра Юстиціи, могли быть вносимы въ оный соотвѣтствующія измѣненія. Проекты такого наказа составлялись нѣсколько разъ, но ни одинъ изъ нихъ не получилъ дальнѣйшаго направленія, а въ началѣ 1880-хъ годовъ Министерство Юстиціи остановилось на мысли, что собственно по существу своему изданіе и измѣненіе общаго наказа не является мѣропріятіемъ законодательнаго характера и поэтому наиболѣе соотвѣтственнымъ и удобнымъ представлялось бы возложить окончательное утвержденіе общаго судебнымъ мѣстамъ наказа и измѣненій въ немъ на обязанность Правительствующаго Сената, какъ высшаго судебнаго учрежденія въ Имперіи, которому принадлежитъ наблюденіе за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ въ судахъ, а именно Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ по предварительномъ обсужденіи въ Соединенномъ Присутствіи сихъ Департаментовъ и Перваго. Это предположеніе Министерства Юстиціи и получило осуще-

ствленіе въ законѣ 20 Мая 1885 г. При этомъ было принято въ соображеніе, что, въ виду предначертаннаго въ дѣйствовавшемъ ранѣе законѣ утвержденія общаго наказа въ законодательномъ порядкѣ, съ изданіемъ этого наказа предполагалось связать разрѣшеніе многихъ вопросовъ, относящихся къ внутреннимъ устройству и дѣятельности нашего новаго суда, которые возникли на практикѣ вслѣдствіе пробѣловъ, неполноты или недостаточной опредѣлительности нѣкоторыхъ постановленій судебныхъ уставовъ и вызывали, поэтому, потребность дополненія, разъясненія или измѣненія сихъ постановленій. Въ соотвѣтствіе же новому порядку утвержденія общаго наказа, всѣ эти вопросы должны были быть выдѣлены изъ содержанія онаго и подвергнуты особому отъ сего наказа разсмотрѣнію въ законодательномъ порядкѣ. Наиболѣе существенными изъ нихъ были признаны вопросы о ближайшемъ опредѣленіи порядка надзора за судебными мѣстами и дисциплинарной отвѣтственности чиновъ судебнаго вѣдомства, и потому эти послѣдніе вопросы были подвергнуты обсужденію одновременно съ проектированнымъ измѣненіемъ порядка изданія общаго наказа и разрѣшены тѣмъ же закономъ 20 Мая 1885 г.

Усиленіе отвѣтственности судей и надзора за ихъ дѣйствіями.

Министерствомъ Юстиціи было принято въ соображеніе, что судебные уставы Императора Александра II, стремясь дать лицамъ, занимающимъ судейскія должности, прочное и независимое служебное положеніе и исходя изъ того взгляда, что хорошій составъ судей болѣе всего обезпечивается строгою осмотрительностью въ выборѣ лицъ, облекаемыхъ симъ высокимъ званіемъ, допускали лишеніе судьи занимаемой имъ должности, за служебные проступки, лишь по приговору суда уголовнаго, а за дѣянія, не относящіяся къ службѣ,—только въ случаяхъ личнаго его задержанія за долги, объявленія несостоятельнымъ должникомъ или осужденія за общее преступленіе. Временное же устраненіе судей отъ должностей дозволялось только при преданіи ихъ суду уголовному, за служебныя преступленія. Между тѣмъ опытъ показалъ, что даже при всей осмотрительности въ выборѣ кандидатовъ для замѣщенія судейскихъ должностей въ судебную среду все-же могли иногда проникать лица неспособныя, нерадивыя или необладающія надлежащими нравственными качествами. Не совершая преступленій по службѣ, влекущихъ отрѣшеніе или удаленіе отъ должности въ порядкѣ суда уголовнаго, подобныя лица могутъ, однако, цѣлымъ рядомъ упущеній или неправильныхъ дѣйствій обнаружить полную непригодность къ исполненію своихъ обязанностей или явное къ нимъ пренебреженіе и тѣмъ доказать несоотвѣтствіе свое занимаемому положенію. Равнымъ образомъ, возможны случаи, когда судья, внѣ собственно служебной сферы, дозволитъ себѣ такіе противные нравственности или предосудительные поступки, которые, хотя и не имѣли послѣдствіемъ привлеченіе его къ уголовной отвѣтственности, но, будучи несовмѣстны съ достоинствомъ судейскаго званія и получивъ огласку, лишаютъ его въ средѣ мѣст-

наго общества довѣрія и уваженія, необходимыхъ для дѣятеля, призваннаго творить судъ и расправу именемъ Верховной Власти. Для всѣхъ подобныхъ судей, не оправдавшихъ оказаннаго имъ довѣрія, закономъ 20 Мая 1885 г. установленъ особый порядокъ удаленія ихъ отъ должности, причемъ надлежащія по этому предмету полномочія были ввѣрены образованному въ составѣ Правительствующаго Сената особому Высшему Дисциплинарному Присутствію. Тѣмъ же закономъ опредѣляются мѣры для устраненія по крайней мѣрѣ изъ среды мѣстныхъ судей такихъ лицъ, которыя, не будучи недостойными вообще носить судейское званіе, поставятъ себя образомъ своихъ дѣйствій, въ мѣстѣ служенія, въ такое положеніе, которое подаетъ основательный поводъ сомнѣваться въ дальнѣйшемъ спокойномъ и безпристрастномъ исполненіи ими своихъ обязанностей, и тѣмъ не менѣе уклоняются отъ предлагаемаго имъ перевода; въ такихъ случаяхъ судья, по постановленію указаннаго Присутствія Сената, можетъ быть помимо воли перемѣщенъ въ другую мѣстность, на равную судейскую должность.

Кромѣ того, при изданіи означеннаго закона было обращено вниманіе на недостаточность установленнаго судебными уставами надзора за судебными установленіями, сосредоточеннаго почти исключительно въ вѣдѣніи Министра Юстиціи и Правительствующаго Сената, до свѣдѣнія которыхъ, при обширности государства и значительномъ числѣ судебныхъ мѣстъ, могли не доходить своевременно менѣе важныя уклоненія сихъ послѣднихъ отъ установленныхъ правилъ. Въ виду сего извѣстныя полномочія по надзору за дѣятельностью судебныхъ чиновъ рѣшено было дать старшему предсѣдателю судебной палаты, какъ болѣе близкой власти, а именно ему предоставлено наблюдать за правильнымъ и незамедлительнымъ теченіемъ дѣлъ въ подвѣдомственныхъ палатѣ окружныхъ судахъ, равно какъ за точнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей должностными лицами, принадлежащими къ составу сихъ судовъ и при нихъ состоящими, и о замѣчаемыхъ неправильностяхъ, смотря по важности случая, или сообщать предсѣдателю подлежащаго суда, или дѣлать лицамъ, оныя допустившимъ, соотвѣтственныя напоминанія и указанія, или же предлагать неправильныя дѣйствія на обсужденіе судебной палаты. Наконецъ закономъ 20 Мая 1885 г. усилена и расширена власть по надзору за судебными установленіями Министра Юстиціи, которому предоставлено право: 1) требовать отъ чиновъ судебнаго вѣдомства доставленія нужныхъ ему свѣдѣній и объясненій письменно, а въ необходимыхъ случаяхъ—также и личнаго представленія оныхъ; 2) въ случаяхъ усмотрѣнной въ какомъ либо судебномъ установленіи медленности, накопленія дѣлъ или остановки въ ихъ движеніи, либо оступленій отъ законнаго порядка предлагать предсѣдателю того установленія принять мѣры къ отвращенію замѣченныхъ безпорядковъ или неправильностей и представить объясненіе объ ихъ причинахъ, и 3) дѣлать подлежащимъ лицамъ, когда признаетъ нужнымъ, соотвѣтственныя напоминанія и указанія или же привлекать ихъ къ отвѣтственности.

Относительно надзора за должностными лицами судебнаго вѣдомства нельзя не указать, далѣе, на мѣры, направленныя къ возможному усиленію надзора за мировыми установленіями. По судебнымъ уставамъ 1864 года они были разобщены въ этомъ отношеніи съ общими судебными мѣстами, причемъ ближайшій надзоръ за мировыми судьями былъ порученъ ихъ съѣздамъ, являющимся для первыхъ ничѣмъ инымъ, какъ собраніемъ судей-товарищей. Этотъ товарищескій судъ былъ не въ состояніи поддержать среди мировыхъ судей необходимую служебную дисциплину и въ отношеніи надзора надъ ними проявилъ, вполнѣ объяснимую его составомъ, но крайне вредную для дѣла, слабость. Что же касается высшаго надзора за мировыми установленіями, принадлежащаго Правительствующему Сенату, то этотъ послѣдній уже вслѣдствіе одной отдаленности своей отъ уѣздной жизни не имѣетъ возможности входить во всѣ подробности, въ которыхъ проявляется неправильное исполненіе судьями ихъ обязанностей, и по необходимости ограничивается лишь общимъ наблюденіемъ за ихъ дѣятельностью. Въ видахъ устраненія хотя бы до извѣстной степени такого ненормальнаго положенія, Министерство Юстиціи, начиная съ 1883 года, испрашиваетъ особыя Высочайшія повелѣнія о предоставленіи отдѣльнымъ лицамъ, занимающимъ должности старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, права подвергать по ихъ усмотрѣнію и по мѣрѣ надобности обревизованію дѣлопроизводство состоящихъ въ округахъ сихъ палатъ мировыхъ установленій.

Измѣненіе порядка увольненія нотаріусовъ.

Аналогичная преслѣдуемой закономъ 20 Мая 1885 г. цѣль—усиленіе личной отвѣтственности—имѣлась въ виду и при изданіи закона 24 Апрѣля 1887 г., касающагося нотаріусовъ. По положенію о нотаріальной части 1866 года они могли быть отрѣшаемы отъ должности не иначе, какъ по суду. Засимъ однако было признано, что сравненіе ихъ въ этомъ отношеніи съ судьями представлялось вполнѣ несогласнымъ съ общими постановленіями судебныхъ уставовъ, опредѣляющими служебное положеніе нотаріусовъ, назначаемыхъ не Верховною Властью, и характеромъ ихъ дѣятельности, а между тѣмъ установленная закономъ несмѣняемость ихъ вела на практикѣ къ весьма неблагопріятнымъ послѣдствіямъ, препятствуя удаленію изъ ихъ среды лицъ неспособныхъ или не обладающихъ надлежащими нравственными качествами. Въ силу означеннаго закона, увольненіе нотаріусовъ отъ должности предоставлено старшему предсѣдателю судебной палаты, отъ коего зависитъ и опредѣленіе ихъ на службу, причемъ первоначальное возбужденіе вопроса объ устраненіи нотаріуса, а равно и повѣрка поводовъ къ принятію таковой мѣры, возложены на мѣстный окружный судъ, какъ учрежденіе, болѣе всего знакомое съ личностью и дѣятельностью подвѣдомственныхъ ему чиновъ нотаріата.

Измѣненіе состава присяжныхъ засѣдателей.

Засимъ надлежитъ остановиться на вопросѣ объ упорядоченіи суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Дѣятельность этого суда, впервые введеннаго у насъ судебными уставами 20 Ноября 1864 г., вызывала и вызываетъ весьма горячіе споры, причемъ, наряду съ восторженными ему похва-

БИБЛИОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.

лами, довольно скоро послѣ его учрежденія появились рѣзкія нареканія въ случайности постановляемыхъ имъ приговоровъ и въ слишкомъ слабой репрессіи. Съ своей стороны, Министерство Юстиціи, не раздѣляя мнѣнія противниковъ присяжнаго суда о желательности полнаго его упраздненія или кореннаго измѣненія его основъ, въ то же самое время признавало необходимымъ принять нѣкоторыя мѣры, направленныя къ улучшенію состава присяжныхъ засѣдателей, ограниченію ихъ компетенціи по извѣстнаго рода дѣламъ и измѣненію постановленныхъ для суда присяжныхъ судопроизводственныхъ правилъ.

Что касается улучшенія состава присяжныхъ засѣдателей, то 1) закономъ 12 Іюня 1884 г., наряду съ нѣкоторымъ временнымъ измѣненіемъ состава коммисій, составляющихъ списки присяжныхъ засѣдателей, сокращено нѣсколько число лицъ, вносимыхъ въ эти списки, въ томъ соображеніи, что при меньшемъ числѣ сихъ лицъ представляется болѣе основаній ожидать, что въ составъ присяжныхъ войдутъ лучшіе и достойнѣйшіе представители общества, съ пріуроченіемъ притомъ числа избираемыхъ засѣдателей не къ количеству населенія, какъ было ранѣе, а къ числу сессій окружнаго суда въ данной мѣстности, т. е. сообразно дѣйствительной въ томъ потребности.

Засимъ, 2) Высочайше утвержденнымъ 28 Апрѣля 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, послѣдовавшимъ по представленію Министерства Юстиціи, введены дальнѣйшія весьма существенныя измѣненія въ порядокъ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, въ видахъ предотвращенія случаевъ избранія въ ихъ число лицъ, по своему общественному положенію, умственному развитію и нравственнымъ качествамъ мало способныхъ и недостаточно благонадежныхъ для отправленія высокихъ обязанностей судьи. Прежде всего установленный закономъ цензъ возвышенъ, насколько это оказалось возможнымъ безъ чрезмѣрнаго сокращенія числа лицъ, вносимыхъ въ общіе и очередные списки, и, въ то же время, коммисіи по составленію означенныхъ списковъ совершенно освобождены отъ всѣхъ предварительныхъ работъ по сему дѣлу, не требующихъ собственно сужденія о пригодности того или другаго лица къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя. Всѣ подготовительныя дѣйствія по приведенію въ извѣстность круга лицъ, удовлетворяющихъ законнымъ условіямъ для присяжнаго, возложены на единоличныя власти, въ распоряженіи коихъ сосредоточены свѣдѣнія, необходимыя для составленія списковъ обывателей, жительствующихъ въ данной мѣстности; коммисіи же подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства, усиленныя, притомъ, всѣми должностными лицами, могущими имѣть свѣдѣнія о поведеніи и нравственныхъ качествахъ избираемыхъ, привлечены лишь къ указанію, кто изъ мѣстныхъ жителей можетъ, съ пользою для дѣла правосудія, быть призванъ къ участію въ судебномъ разбирательствѣ.

Измѣненія въ постановленіяхъ закона о кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству.

Далѣе нельзя не указать на заботы Министерства Юстиціи улучшить положеніе кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, которые, съ одной стороны, служатъ почти исключительнымъ источникомъ для пополненія судебнаго сословія, а съ другой—оказываютъ необходимое содѣйствіе судебнымъ дѣятелямъ, въ особенности же судебнымъ слѣдователямъ—въ виду крайней недостаточности личнаго ихъ состава. Такимъ образомъ не можетъ быть, казалось бы, сомнѣнія въ весьма важномъ значеніи судебной кандидатуры для интересовъ правосудія, а между тѣмъ долгое время она не обращала на себя надлежащаго вниманія, относившіяся же къ ней постановленія закона страдали крупными недостатками и вообще требовали коренной переработки. Въ частности существовавшее дѣленіе кандидатовъ на состоящихъ собственно при судебныхъ мѣстахъ, по назначенію предсѣдателей, и опредѣляемыхъ Министромъ Юстиціи къ прокурорамъ не представлялось полезнымъ, вслѣдствіе возможности различнаго отношенія къ кандидатамъ предсѣдателей и прокуроровъ, и неблагопріятно отражалось на ходѣ занятій кандидатовъ и успѣшномъ подготовленіи ихъ къ предстоящей дѣятельности. По симъ основаніямъ Министерство Юстиціи въ 1891 году предположило установить дѣленіе кандидатовъ, по степени подготовленности ихъ къ самостоятельной судебной дѣятельности, такъ, чтобы кандидаты на должности по судебному вѣдомству, состоя исключительно при судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ, раздѣлялись на старшихъ и младшихъ, причемъ въ званіе старшаго кандидата могли быть опредѣляемы только лица, получившія по надлежащемъ испытаніи удостовѣреніе въ пріобрѣтеніи ими достаточной практической подготовки для самостоятельныхъ занятій по судебной службѣ, которыя и не должны быть предоставляемы младшимъ кандидатамъ, а засимъ къ назначенію на должности судебныхъ слѣдователей, товарищей прокурора окружнаго суда и городскихъ судей представлялись установленнымъ порядкомъ лишь тѣ изъ старшихъ кандидатовъ, коимъ было выдано свидѣтельство о томъ, что они доказали на службѣ свои познанія по судебной части. Вмѣстѣ съ тѣмъ для болѣе правильнаго распредѣленія кандидатовъ по округамъ и противодѣйствія приливу кандидатовъ въ столицы, куда они стремились въ виду существующаго въ нихъ большаго спроса на интеллектуальный трудъ, было признано необходимымъ: 1) учредить на первое время 180 штатныхъ окладовъ содержанія старшимъ кандидатамъ съ тѣмъ, чтобы эти оклады были распредѣлены между отдѣльными окружными судами, и 2) отпустить въ распоряженіе Министерства Юстиціи 30.000 рублей для выдачи единовременныхъ пособій кандидатамъ, какъ старшимъ, не вошедшимъ въ число штатныхъ, такъ и младшимъ, въ вознагражденіе за служебныя занятія.

Означенныя предположенія Министерства Юстиціи, по разсмотрѣніи ихъ Государственнымъ Совѣтомъ, удостоились Высочайшаго утвержденія въ 24 день Декабря 1891 года.

Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію матеріальнаго положенія чиновъ судебнаго вѣдомства.

Затѣмъ весьма немаловажное значеніе имѣютъ работы Министерства Юстиціи, предпринятыя съ цѣлью улучшенія матеріальнаго положенія чиновъ судебнаго вѣдомства.

При обсужденіи, въ началѣ 1860-хъ годовъ, вопроса о штатахъ новыхъ судебныхъ учрежденій, Государственный Совѣтъ неоднократно высказывался въ томъ смыслѣ, что назначеніе судебнымъ чинамъ содержанія, обезпечивающаго имъ безбѣдное существованіе, является однимъ изъ главнѣйшихъ условій правильнаго судебнаго устройства, могущимъ привлечь и удержать на судебной службѣ образованныхъ, способныхъ, добросовѣстныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ людей и побудить ихъ посвятить себя всецѣло избранной ими дѣятельности, не отвлекаясь для снисканія средствъ постороннимъ занятіями и не ища себѣ службы внѣ судебнаго вѣдомства. Согласно сему и составлено было приложенное къ ст. 238 учр. суд. уст. росписаніе окладовъ содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства. Первоначально эти оклады дѣйствительно соотвѣтствовали потребностямъ времени, но скоро вздорожаніе всѣхъ предметовъ жизненной необходимости сдѣлало ихъ далеко недостаточными, и это прискорбное явленіе становилось съ каждымъ годомъ все болѣе очевиднымъ.

Министерство Юстиціи уже давно обратило вниманіе на ненормальность такого положенія. Въ 1870-хъ и 1880-хъ г.г. образованы были коммисіи для изысканія способовъ къ его улучшенію, но до 1885 года всѣ попытки къ достиженію желательной цѣли оставались тщетными, вслѣдствіе неблагопріятнаго въ то время состоянія средствъ Государственнаго Казначейства.

Между тѣмъ дороговизна цѣнъ на всѣ предметы жизненныхъ потребностей продолжала возрастать, и необходимость увеличенія содержанія нѣкоторымъ судебнымъ чинамъ становилась все настоятельнѣе. Поэтому, убѣдившись въ томъ, что дальнѣйшее отлагательство въ семъ отношеніи неминуемо повлечетъ за собою крайне прискорбныя послѣдствія, и принимая во вниманіе, что, сравнительно съ окладами другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, наименѣе достаточнымъ представлялось содержаніе членовъ окружныхъ судовъ (2200 руб. въ годъ), Министерство Юстиціи воспользовалось первою представившеюся къ тому возможностью, чтобы улучшить, насколько это оказалось осуществимымъ безъ новыхъ расходовъ Государственнаго Казначейства, матеріальное положеніе сихъ послѣднихъ должностныхъ лицъ. А именно, за неучрежденіемъ первоначально проектированной для губерній Смоленской, Калужской, Витебской и Могилевской особой Смоленской судебной палаты и за сокращеніемъ штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстъ, по смѣтѣ 1884 года оказалась свободною сравнительно крупная сумма, на счетъ которой, согласно состоявшимся по представленіямъ названнаго Министерства законамъ 12 Іюня 1884 г. и 30 Апрѣля 1885 г., усилены были оклады содержанія 10 членовъ С.-Петербургскаго и 10 членовъ Московскаго окружныхъ судовъ, на 600 р. каждому, и 169 чле-

новъ провинціальныхъ окружныхъ судовъ, на 500 р. каждому, съ тѣмъ, чтобы эти добавочные оклады производились членамъ судовъ, старѣйшимъ по времени назначенія на сію должность.

Засимъ съ образованіемъ, согласно законоположеніямъ 12 Іюля 1889 г., особыхъ должностей уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ, Министру Юстиціи предоставлено было, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 Апрѣля 1891 года, при распространеніи дѣйствія положенія о земскихъ начальникахъ на различныя мѣстности Имперіи, входить въ Государственный Совѣтъ съ представленіями объ образованіи соотвѣтственнаго числа добавочныхъ окладовъ старшимъ членамъ окружныхъ судовъ. Независимо отъ сего, число такихъ окладовъ увеличиваемо было съ введеніемъ судебной реформы въ полномъ объемѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, Астраханской, Олонецкой, Оренбургской и Уфимской [1]).

Установленіе новыхъ судебныхъ органовъ.

Двумя узаконеніями, послѣдовавшими въ минувшее Царствованіе, созданы были въ составѣ судебныхъ установленій новые органы.

1) Въ силу закона 18 Мая 1882 г. при общихъ судебныхъ мѣстахъ учреждены судебные разсыльные (ранѣе существовавшіе лишь въ Варшавскомъ судебномъ округѣ), въ помощь судебнымъ приставамъ для исполненія нѣкоторыхъ важныхъ обязанностей, возлагавшихся до того времени исключительно на судебныхъ приставовъ и не относящихся къ исполненію судебныхъ рѣшеній (сообщеніе тяжущимся повѣстокъ и бумагъ и пр.). Этимъ путемъ нѣсколько возвышено и улучшено положеніе судебнаго пристава, должность котораго, какъ исполнителя судебныхъ рѣшеній, имѣетъ существенное значеніе въ дѣлѣ отправленія правосудія, являясь главнѣйшимъ органомъ въ послѣдней стадіи гражданскаго процесса, предназначенной для дѣйствительнаго осуществленія притязаній правой стороны. Служебныя права судебныхъ разсыльныхъ ближайшимъ образомъ опредѣлены закономъ 30 Мая 1888 г.

2) Министерство Юстиціи пришло къ заключенію о необходимости урегулировать производство весьма распространившейся въ послѣднее время судебно-фотографической экспертизы, какъ наиболѣе совершеннаго, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и единственнаго способа изслѣдованія подлинности или подложности документовъ, особенно же бумажныхъ денежныхъ знаковъ. Практика показала, что такое изслѣдованіе требуетъ особыхъ приспособленій въ видѣ соотвѣтствующихъ инструментовъ и матеріаловъ, которыми обыкновенно не располагаютъ частныя фотографіи; притомъ и наблюденіе за производствомъ надлежащихъ работъ въ сихъ послѣднихъ, по сложности и продолжительности оныхъ, представлялось весьма затруднительнымъ. По приведеннымъ соображеніямъ и въ видахъ достиженія возможно большихъ удобствъ при наименьшихъ затратахъ, Министерство остановилось на мысли устроить въ зданіи

[1]) Законами 13 Мая 1896 г. и 18 Января 1899 г. увеличеніе окладовъ распространено на всѣхъ безъ исключенія членовъ окружныхъ судовъ.

С.-Петербургскихъ судебныхъ установленій, при прокурорѣ судебной палаты, судебно-фотографическую лабораторію, въ ближайшемъ завѣдываніи особыхъ должностныхъ лицъ, и съ тѣмъ, чтобы въ означенной лабораторіи сосредоточивалась экспертиза по дѣламъ, производящимся во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ. Составленный въ этомъ смыслѣ проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 9 Ноября 1892 г.

Устройство судебной эмеритуры.

Составители судебныхъ уставовъ 1864 года, имѣя въ виду обставить службу въ судебномъ вѣдомствѣ такими условіями, которыя привлекали бы на эту службу и удерживали на ней лицъ, достойныхъ носить высокое званіе судьи, признавали однимъ изъ наиболѣе существенныхъ въ числѣ сихъ условій достаточное матеріальное обезпеченіе заслуженныхъ судебныхъ дѣятелей, при выходѣ въ отставку, равно какъ и остающихся по смерти ихъ семействъ. А такъ какъ назначавшіеся, по общимъ правиламъ устава о пенсіяхъ, изъ государственнаго казначейства пенсіонные оклады, по своей незначительности, не могли доставить такого обезпеченія, то рѣшено было при разработкѣ основныхъ началъ судебной реформы, учредить спеціальную для судебнаго вѣдомства эмеритальную кассу, на счетъ суммъ коей производились бы упомянутымъ лицамъ и ихъ семействамъ особыя пенсіи, сверхъ причитающихся изъ казны. Съ этою цѣлью въ 1866 году испрошено было Высочайшее повелѣніе о производствѣ шестипроцентныхъ вычетовъ изъ жалованья лицъ, служащихъ въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, а въ серединѣ 1880-хъ годовъ признано было возможнымъ открыть дѣйствія эмеритальной кассы. Вопросъ этотъ разрѣшенъ былъ закономъ 3 Іюня 1885 г., причемъ утвержденъ былъ составленный Министерствомъ Юстиціи проектъ устава кассы, которой присвоено было наименованіе «Эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи», такъ какъ къ участію въ ней рѣшено привлечь вообще штатныхъ чиновъ сего вѣдомства. Согласно уставу кассы, средства ея образуются главнымъ образомъ путемъ вычетовъ въ 4% со всѣхъ получаемыхъ членами кассы денежныхъ довольствій, право же на полученіе эмеритальной пенсіи пріобрѣтается по общему правилу службой въ штатныхъ должностяхъ по названному вѣдомству не менѣе 25 лѣтъ и участіемъ въ кассѣ не менѣе 10 лѣтъ, причемъ размѣры пенсій колеблются въ зависимости отъ количества лѣтъ службы и участія въ кассѣ, а также отъ должности, которую членъ кассы занималъ въ послѣдніе три года службы, и въ общемъ превышаютъ приблизительно въ полтора раза размѣры соотвѣтствующихъ окладовъ государственной пенсіи. Что касается семействъ, остающихся по смерти участниковъ кассы, то права ихъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ суммъ оной опредѣлены примѣнительно къ дѣйствовавшимъ по сему предмету постановленіямъ общаго пенсіоннаго устава. Наконецъ завѣдываніе дѣлами кассы сосредоточено въ центральномъ управленіи Министерства Юстиціи, въ составѣ котораго и образовано особое дѣлопроизводство для текущихъ дѣлъ, Коми-

тетъ для распоряженій по хозяйству кассы и Совѣтъ для высшаго наблюденія за дѣятельностью учрежденій, завѣдывающихъ эмеритурою. Открытіе дѣйствій эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи нельзя не признать весьма благодѣтельною мѣрою, вполнѣ отвѣчавшею справедливымъ ожиданіямъ судебныхъ чиновъ, которымъ этимъ путемъ дана была новая существенная поддержка на ихъ тяжеломъ, скудно вознаграждаемомъ поприщѣ.

Послѣдовавшимъ по представленію Министерства Юстиціи, основанному на выводахъ особой Коммисіи по обозрѣнію дѣйствій эмеритальной кассы за первое пятилѣтіе, 10 Іюня 1892 г. закономъ права семействъ участниковъ кассы нѣсколько расширены.

2. Измѣненія въ судопроизводствѣ.

Мѣры, направленныя къ упрощенію, ускоренію и удешевленію гражданскаго судопроизводства.

Что касается законодательныхъ измѣненій, послѣдовавшихъ въ періодъ времени съ 1881 года до начала 1894 года въ правилахъ *гражданскаго* судопроизводства, то весьма многія изъ нихъ были направлены къ упрощенію, ускоренію и удешевленію процесса, ибо практика показала, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ судебные порядки, опредѣленные въ уставахъ 1864 года, представлялись безъ надобности для интересовъ правосудія слишкомъ сложными и влекли къ напрасному замедленію дѣлъ или къ обремененію населенія излишними издержками.

Въ ряду сихъ мѣропріятій, состоявшихся по предначертаніямъ Министерства Юстиціи, заслуживаютъ особаго вниманія нижеслѣдующія:

1) Установленный статьею 711 уст. гражд. суд. порядокъ изложенія рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ въ окончательной формѣ измѣненъ закономъ 26 Мая 1887 г., въ силу котораго, вмѣсто обязательнаго изложенія въ рѣшеніи *всѣхъ* обстоятельствъ дѣла, предоставлено излагать только тѣ изъ нихъ, на которыхъ рѣшеніе въ дѣйствительности основано.

2) Закономъ 12 Іюня 1890 г. установлены новыя правила о заочномъ разбирательствѣ, коими главнымъ образомъ разрѣшается разсмотрѣніе гражданскихъ дѣлъ въ отсутствіи истца, когда о томъ съ его стороны поступитъ ходатайство. Основаніемъ къ сему послужили тѣ соображенія, что при нашихъ громадныхъ разстояніяхъ, отсутствіи во многихъ мѣстностяхъ удобныхъ путей сообщенія, недостаткѣ свѣдущихъ и благонадежныхъ повѣренныхъ обязательная явка въ судъ взыскателей представлялась нерѣдко весьма обременительною, равносильною иногда даже совершенному отказу въ правосудіи. Между тѣмъ, какъ показала практика, явка эта во многихъ случаяхъ было совершенно излишнею, за отсутствіемъ сколько нибудь основательныхъ возраженій противъ исковыхъ требованій, которыхъ отвѣтчики лишь не могли или не хотѣли добровольно удовлетворить.

3) Независимо отъ того, Министерство Юстиціи останавливалось неоднократно на томъ обстоятельствѣ, что указанное отсутствіе возраженій со стороны отвѣтчиковъ настолько часто замѣчается относительно извѣстной категоріи простыхъ и безспорныхъ по самому своему существу дѣлъ, что вообще предварительное выполненіе всѣхъ сложныхъ формальностей и обрядовъ, установленныхъ для судебнаго разбора уставомъ 1864 года, представлялось въ отношеніи сихъ дѣлъ совершенно излишнимъ и служило только къ напрасному стѣсненію и обремененію взыскателя. Первоначально возникало предположеніе для такихъ дѣлъ допустить понудительное исполненіе, безъ судебнаго состязанія, и въ этомъ смыслѣ былъ составленъ проектъ, основанный на работахъ особой Высочайше учрежденной въ 1880 году подъ предсѣдательствомъ Статсъ Секретаря Бруна Коммисіи и внесенный б. Министромъ Юстиціи, Статсъ Секретаремъ Набоковымъ, въ 1884 году въ Государственный Совѣтъ. Постановленія этого проекта въ главныхъ чертахъ вошли въ упомянутыя выше судопроизводственныя правила 29 Декабря 1889 г. для земскихъ начальниковъ и городскихъ судей. Въ 1890 году Министерство Юстиціи возбудило вопросъ о распространеніи понудительнаго порядка также и на дѣла о взысканіяхъ по актамъ, производящіяся въ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, съ подраздѣленіемъ ихъ по подсудности, но Государственный Совѣтъ, принимая во вниманіе, что въ то время названнымъ Министерствомъ вырабатывались новыя правила о порядкѣ судопроизводства по векселямъ, призналъ болѣе соотвѣтственнымъ установить по возможности одинъ общій порядокъ взысканія, какъ по векселямъ, такъ и по прочимъ безспорнымъ актамъ. Согласно съ симъ послѣдовавшимъ по представленію Министерства Юстиціи закономъ 3 Іюня 1891 г. введенъ особый упрощенный порядокъ производства дѣлъ, сущность коего заключается въ томъ, что дѣла по искамъ: 1) о платежѣ опредѣленной денежной суммы по векселямъ, закладнымъ, заемнымъ письмамъ и вообще письменнымъ обязательствамъ, а также о платежѣ наемныхъ денегъ по договорамъ найма недвижимаго имущества, если исполненіе обязательства не поставлено въ самомъ актѣ въ зависимость отъ такихъ условій, наступленіе коихъ должно быть предварительно доказано истцомъ, и 2) о сдачѣ, за истеченіемъ договорнаго срока, состоявшаго въ наймѣ имущества—подлежатъ, по просьбѣ истца, разбору единоличнаго судьи (члена окружнаго суда или мироваго судьи). При этомъ всѣ сроки на процессуальныя дѣйствія значительно сокращены, иныхъ доказательствъ, кромѣ письменныхъ, не допускается, явка истца и отвѣтчика къ разбирательству дѣла сдѣлана необязательною, и уменьшенъ размѣръ вознагражденія повѣреннаго. Тѣмъ же закономъ нѣсколько упрощенъ сокращенный порядокъ судопроизводства для разсмотрѣнія другихъ гражданскихъ дѣлъ. Въ этомъ отношеніи признано было возможнымъ отмѣнить, какъ излишнія формальности, предварительную явку сторонъ къ предсѣдателю и заключительное слово послѣдняго по разсмотрѣніи дѣла въ судебномъ засѣда-

нiи и въ то же время предоставить суду: 1) право назначать для явки отвѣтчика самый краткій срокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ живетъ не далѣе 25 верстъ отъ суда, и 2) право отсрочивать засѣданія въ случаѣ невозможности для отвѣтчика представить, за краткостью срока, необходимые для его оправданія документы.

Наконецъ, 4) изданіемъ закона 25 Ноября 1891 г. имѣлось въ виду положить предѣлъ встрѣчавшимся на практикѣ весьма серьезнымъ злоупотребленіямъ отвѣтчиковъ, пользовавшихся требованіемъ устава о вручении имъ повѣстки объ исполненіи рѣшенія лично или по мѣсту ихъ пребыванія для того, чтобы уклоняться отъ взысканія путемъ сокрытія своего мѣстожительства. Съ цѣлью предотвращенія подобныхъ весьма нежелательныхъ послѣдствій было установлено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда при производствѣ дѣла повѣстка о вызовѣ къ суду была вручена отвѣтчику лично, или когда онъ указалъ мѣсто своего пребыванія, или же вообще принималъ какое либо участіе въ дѣлѣ, повѣстка объ исполненіи можетъ быть ему вручена въ мѣстѣ жительства, указанномъ во время производства дѣла или же означенномъ въ исковомъ прошеніи.

Кромѣ исчисленныхъ выше, необходимо указать еще на слѣдующіе болѣе важные законы, изданные въ измѣненіе постановленій устава *гражданскаго* судопроизводства:

Измѣненіе законовъ о третейскомъ разбирательствѣ и отмѣна мироваго разбирательства по совѣсти.

1) Законъ 21 Декабря 1887 г. о третейскомъ судѣ и объ отмѣнѣ мироваго разбирательства по совѣсти.

Министерство Юстиціи обратило вниманіе на то, что случаи обращенія къ третейскому суду, и въ частности къ установленному статьею 30 устава гражданскаго судопроизводства 1864 года особому его виду—мировому разбирательству по совѣсти (т. е. суду мировыхъ судей внѣ правилъ подсудности), за разрѣшеніемъ *дѣйствительно* возникшихъ между сторонами гражданскихъ споровъ встрѣчались крайне рѣдко, и что, наоборотъ, судомъ этимъ пользовались люди злонамѣренные для достиженія при его посредствѣ разныхъ противозаконныхъ цѣлей, какъ, напр., переукрѣпленія имущества во избѣжаніе платежа долговъ, оплаты казенныхъ сборовъ и т. п., а въ Западномъ краѣ для укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ за лицами, ограниченными въ правѣ владѣнія недвижимостью въ семъ краѣ. Въ цѣляхъ борьбы съ такими крайне нежелательными явленіями закономъ, послѣдовавшимъ 21 Декабря 1887 г., независимо отъ отмѣны ст. 30 уст. гражд. суд., изъ числа дѣлъ, могущихъ подлежать разрѣшенію третейскаго суда, изъяты дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, когда въ числѣ участвующихъ есть лица, ограниченныя по закону въ правахъ пріобрѣтенія, владѣнія или пользованія сими имуществами. Затѣмъ, въ видахъ огражденія фискальныхъ интересовъ казны, постановлено, что рѣшенія третейскаго суда по спорамъ о недвижимости, одновременно съ выдачею исполнительнаго

листа подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, сообщаются имъ въ копіи казенной палатѣ, которая, въ случаѣ замѣченнаго ею уклоненія отъ платежа установленныхъ пошлинъ, распоряжается о взысканіи таковыхъ порядкомъ, предписаннымъ для пополненія неуплаченныхъ сборовъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами.

Измѣненіе законоположеній, касающихся исполненія окончательныхъ судебныхъ рѣшеній.

2) Законъ 8 Іюня 1893 года объ измѣненіи законоположеній, касающихся исполненія окончательныхъ судебныхъ рѣшеній.

На основаніи устава гражданскаго судопроизводства 1864 года, принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія не останавливало исполненія онаго, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Сената объ обращеніи дѣла къ новому разбирательству. Изъясненный порядокъ, вполнѣ обезпечивая интересы стороны, выигравшей дѣло, создавалъ однако для стороны осужденной, какъ указалъ опытъ, весьма серьезное неудобство, такъ какъ нерѣдко отвѣтчикъ, удовлетворившій исковое требованіе по рѣшенію, впослѣдствіи отмѣненному по его жалобѣ Правительствующимъ Сенатомъ, являлся засимъ лишеннымъ возможности получить обратно взысканную съ него сумму. Въ цѣляхъ устраненія этого неудобства, Министерство Юстиціи признало необходимымъ допустить нѣкоторыя отступленія отъ приведеннаго общаго правила о немедленномъ исполненіи рѣшеній. Такъ, Министерство полагало, что слѣдуетъ установить безусловное пріостановленіе исполненія рѣшенія до истеченія срока на подачу кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной: а) по дѣламъ о законности рожденія или дѣйствительности брака,—въ виду особаго характера сихъ дѣлъ, въ коихъ преимущественное значеніе имѣетъ интересъ нравственный; б) по дѣламъ, въ которыхъ отвѣтчиками являются казенныя управленія,—во вниманіе къ исключительнымъ свойствамъ казны, какъ отвѣтчика безусловно состоятельнаго, а также особой важности интересовъ, защищаемыхъ казенными управленіями, и в) по дѣламъ судебно-межеваго разбирательства—въ видахъ охраненія значенія непоколебимости межевыхъ знаковъ. Равнымъ образомъ Министерство находило соотвѣтственнымъ предоставить суду, разбиравшему дѣло въ послѣдней инстанціи, право пріостанавливать, по просьбѣ отвѣтчика, исполненіе рѣшенія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднее можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ такія измѣненія въ имуществѣ отвѣтчика, послѣ которыхъ приведеніе сего имущества въ прежнее состояніе становится невозможнымъ или затруднительнымъ. Допущеніе такой мѣры казалось вполнѣ справедливымъ, потому что въ указанныхъ случаяхъ самое кассаціонное обжалованіе представлялось бы для отвѣтчика совершенно безцѣльнымъ, если бы права его, по отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ постановленнаго рѣшенія, никоимъ образомъ не могли быть возстановлены. Наконецъ, по всѣмъ остальнымъ дѣламъ, для огражденія интересовъ отвѣтчика въ отношеніи къ обсуждаемому предмету, по мнѣнію Министерства, достаточно было бы предоставить

отвѣтчику право требовать отъ суда принятія тѣхъ или другихъ мѣръ обезпеченія, въ видахъ отвращенія несоразмѣрно тягостныхъ для него, отвѣтчика, послѣдствій приведенія рѣшенія въ окончательное исполненіе. Выработанный на сихъ главныхъ основаніяхъ законопроектъ и удостоился, по разсмотрѣніи его Государственнымъ Совѣтомъ, Высочайшаго утвержденія 8 Іюня 1893 г.

Изъ числа мѣропріятій, послѣдовавшихъ до начала 1894 года по *уголовному* судопроизводству, надлежитъ прежде всего указать на касающіяся постановленій о судѣ присяжныхъ засѣдателей.

Измѣненіе постановленій, касающихся суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Наиболѣе важною изъ нихъ представляется сокращеніе круга подвѣдомственныхъ этому суду дѣлъ. Строго слѣдя за репрессіей суда присяжныхъ, Министерство Юстиціи нашло, что, хотя въ семъ отношеніи онъ проявляетъ возможность дальнѣйшаго своего развитія, но нельзя не обратить вниманія на довольно упорное преобладаніе высокаго процента оправдательныхъ приговоровъ по дѣламъ объ однихъ и тѣхъ же преступныхъ дѣяніяхъ, по своему свойству требовавшихъ самаго строгаго къ нимъ отношенія, а именно преступныхъ дѣяній, направленныхъ не противъ частныхъ лицъ, а противъ общества и охраняющей его власти. Въ виду сего и послѣ нѣкоторыхъ колебаній законодательной власти, происходившихъ ранѣе по сему предмету (1), Министерство Юстиціи въ 1888 году признало желательнымъ изъять изъ вѣдѣнія присяжныхъ засѣдателей цѣлый рядъ дѣлъ объ указанныхъ родѣ преступленіяхъ, какъ то: о сопротивленіи властямъ, о насильственныхъ на нихъ посягательствахъ, о преступленіяхъ по службѣ государственной и общественной и о сродныхъ съ сими преступныхъ дѣяніяхъ, съ предоставленіемъ этихъ дѣлъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ въ особомъ составѣ, съ участіемъ сословныхъ представителей (мѣстныхъ уѣзднаго предводителя дворянства, городскаго головы и волостнаго старшины). Государственный Совѣтъ, обсудивъ этотъ вопросъ и не возражая противъ существа изложенныхъ мѣръ, нашелъ необходимымъ присоединить къ означеннымъ дѣламъ, подлежащимъ изъятію изъ вѣдѣнія присяжныхъ засѣдателей, согласно отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣла о многобрачіи, въ которыхъ также замѣчалась наклонность присяжныхъ произносить оправдательные приговоры, не смотря на наличность несомнѣнныхъ доказательствъ виновности и даже собственное сознаніе подсудимыхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственнымъ Совѣтомъ было признано, что для всѣхъ упомянутыхъ дѣлъ, коимъ Правительство придаетъ особо важное значеніе, предложенный Министерствомъ составъ суда

(1) Закономъ 9 Мая 1878 г. цѣлый рядъ подобныхъ дѣлъ былъ временно подчиненъ судебнымъ палатамъ съ участіемъ сословныхъ представителей, но Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся 9 Августа того же года, виновныхъ по болѣе важнымъ изъ сихъ дѣлъ предписывалось предавать военному суду; засимъ, согласно закону 11 Мая 1882 г., большая часть дѣлъ, упоминавшихся въ законѣ 9 Мая 1878 г., снова отошла къ вѣдомству окружныхъ судовъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

едва ли можетъ считаться вполнѣ соотвѣтственнымъ, ибо въ средѣ уѣздныхъ сословныхъ представителей, по всей вѣроятности, возможны случаи заранѣе составленнаго внѣ суда убѣжденія по дѣлу, односторонняго направленія его и т. п., въ особенности по дѣламъ о преступленіяхъ по службѣ, и потому представлялось бы предпочтительнѣе дѣла эти передать въ вѣдѣніе судебныхъ палатъ съ участіемъ въ ней указанныхъ въ ст. 1050 уст. угол. суд. сословныхъ представителей, занимающихъ сравнительно болѣе высокое и независимое отъ мѣстныхъ вліяній общественное положеніе (губернскаго предводителя дворянства, мѣстнаго городскаго головы и одного изъ волостныхъ старшинъ мѣстнаго уѣзда). Постановленное въ этомъ смыслѣ Государственнымъ Совѣтомъ мнѣніе удостоилось Высочайшаго утвержденія 7 Іюля 1889 г.

Тѣмъ же закономъ, согласно представленію Министерства Юстиціи, сословные представители допущены вмѣсто присяжныхъ въ составъ присутствія Правительствующаго Сената при сужденіи подвѣдомственныхъ ему дѣлъ о преступленіяхъ по должности и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ упрощенія процесса, отмѣнено участіе присяжныхъ засѣдателей въ разсмотрѣніи окружными судами дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, за которыя высшее по закону наказаніе соединено съ утратою лишь нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ.

Кромѣ того слѣдуетъ особенно отмѣтить еще два мѣропріятія, относящіяся до суда присяжныхъ засѣдателей:

1) Приведеннымъ выше закономъ 12 Іюня 1884 г., коимъ измѣнены правила составленія списковъ присяжныхъ, сокращено число лицъ, которое можетъ отвести каждая сторона, безъ объясненія причинъ, въ виду сомнѣнія въ полномъ ихъ безпристрастіи (съ 6 до 3), и соотвѣтственно съ симъ сокращенъ на половину комплектъ призываемыхъ въ судъ запасныхъ засѣдателей (вмѣсто 6—3); основаніемъ къ принятію сей мѣры послужило то выясненное судебной практикой обстоятельство, что примѣненіе ранѣе дѣйствовавшихъ по означенному предмету правилъ давало подсудимымъ возможность вліять на составъ присяжныхъ въ ущербъ правильному рѣшенію дѣла.

2) Закономъ, послѣдовавшимъ по проекту Министерства Юстиціи 15 Мая 1886 г., измѣненъ порядокъ составленія вопроснаго листа, предлагаемаго на рѣшеніе присяжныхъ, и дана суду возможность исправлять первоначально редактированные вопросы по замѣчаніямъ присяжныхъ, или по собственному усмотрѣнію въ тѣхъ случаяхъ, когда ими будутъ даны отвѣты, не удовлетворяющіе требованіямъ закона.

Мѣры, направленныя къ упрощенію, ускоренію и удешевленію уголовнаго судопроизводства.

Далѣе и въ области *уголовнаго* судопроизводства въ теченіе прошлаго Царствованія былъ изданъ рядъ законовъ, направленныхъ къ достиженію тѣхъ же цѣлей — упрощенія, ускоренія и удешевленія процесса,—которыя отмѣчены выше относительно нѣкоторыхъ мѣропріятій по судопроизводству гражданскому. Главнѣйшіе изъ упомнутыхъ законовъ, кромѣ уже указаннаго

изъятія изъ вѣдѣнія суда присяжныхъ дѣлъ по преступнымъ дѣяніямъ, влекущимъ лишеніе нѣкоторыхъ правъ состоянія, состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Министерствомъ Юстиціи въ 1882 году было обращено особое вниманіе на нецѣлесообразность постановленія дѣйствовавшаго закона, въ силу коего всѣ виды кражи со взломомъ влекли за собою наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, и были поэтому подсудны окружнымъ судамъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Количество дѣлъ сего рода достигало громадной цифры, составляя около $^3/_5$ всѣхъ дѣлъ о похищеніи чужой собственности, разсматривавшихся окружными судами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, и болѣе $^1/_3$ всего количества дѣлъ, отнесенныхъ въ то время къ вѣдѣнію сихъ судовъ. Между тѣмъ судебная практика указывала, что дѣла о кражѣ со взломомъ представляются въ большинствѣ случаевъ вовсе несложными и потому не требующими исключительныхъ гарантій въ правильномъ по нимъ отправленіи правосудія. Кромѣ того указанныя постановленія закона не соотвѣтствовали ни хозяйственному быту, ни вообще воззрѣніямъ на преступленія нашего народа, видящаго въ общемъ во взломѣ не болѣе, какъ одно изъ обстоятельствъ, увеличивающихъ, до нѣкоторой степени, виновность совершившаго кражу. Вслѣдствіе сего, при существовавшей строгости наказаній за кражу со взломомъ, присяжные засѣдатели весьма часто или совершенно оправдывали обвиняемаго, не смотря на его сознаніе, или же отвергали фактъ взлома, что и влекло за собою присужденіе многихъ изъ нихъ къ наказаніямъ, не превышавшимъ компетенціи мировыхъ судей. Въ виду изложеннаго и для установленія болѣе правильной и справедливой отвѣтственности за упомянутаго рода преступныя дѣянія, Министерство признало соотвѣтственнымъ, выдѣливъ, какъ болѣе наказуемые, случаи кражи со взломомъ строительныхъ преградъ въ обитаемыхъ помѣщеніяхъ или же хотя и необитаемыхъ, но охраняемыхъ стражею и притомъ принадлежащихъ казнѣ или общественнымъ учрежденіямъ, съ назначеніемъ во всѣхъ этихъ случаяхъ наказанія, дѣлающаго ихъ подсудными окружнымъ судамъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за всѣ прочіе виды кражи со взломомъ налагать наказанія, опредѣленныя, смотря по цѣнности похищеннаго, за простую кражу, когда она учинена при обстоятельствахъ, увеличивающихъ виновность. Съ осуществленіемъ сихъ предположеній, согласно закону 18 Мая 1882 г., большая часть дѣлъ о кражѣ со взломомъ на сумму не свыше 300 рублей отошла въ вѣдѣніе мировыхъ судей, что и имѣло своимъ послѣдствіемъ весьма значительное упрощеніе и удешевленіе производства сихъ дѣлъ и облегченіе общихъ судебныхъ мѣстъ.

2) Закономъ 18 Декабря 1885 г. достигнуто дальнѣйшее облегченіе дѣятельности окружныхъ судовъ путемъ передачи въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій дѣлъ о цѣломъ рядѣ проступковъ, каравшихся по уложенію о наказаніяхъ, но по размѣру положенной за нихъ кары не выходящихъ за предѣлы власти мировыхъ судей,—дѣлъ, которыя какъ въ интересахъ част-

наго лица, такъ и самого общества, нуждаются въ скоромъ окончаніи на самыхъ мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ, и разрѣшеніе коихъ не требуетъ отъ судьи ни сложнаго формальнаго производства, ни коллегіальнаго ихъ разрѣшенія. Таковы многія дѣла о нарушеніяхъ уставовъ о фабричной, заводской и ремесленной промышленности, устава врачебнаго и нѣкоторыя другія.

3) Согласно закону 3 Мая 1883 г., обязанность по повѣркѣ поводовъ къ прекращенію предварительныхъ слѣдствій въ виду совершенной недостаточности собранныхъ уликъ, ранѣе того распредѣлявшаяся между окружными судами и судебными палатами въ зависимости отъ тяжести грозившаго обвиняемымъ наказанія, возложена по общему правилу на окружные суды, причемъ судебные слѣдователи освобождены отъ совершенія нѣкоторыхъ процессуальныхъ дѣйствій, сопровождавшихъ окончаніе слѣдствій, а лица прокурорскаго надзора—отъ составленія въ тѣхъ же случаяхъ письменныхъ заключеній.

4) Закономъ 8 Декабря 1886 г. отмѣнено правило устава уголовнаго судопроизводства 1864 года о томъ, что участвующее въ дѣлѣ лицо, въ случаѣ желанія обжаловать постановленный мировымъ судьей или съѣздомъ приговоръ, обязано заявить о томъ въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора. Правило это, постановленное въ цѣляхъ обезпеченія скорѣйшаго вступленія въ законную силу приговоровъ по дѣламъ, производящимся въ мировомъ судѣ, и безотлагательнаго исполненія сихъ приговоровъ, оказалось однако на практикѣ крайне стѣснительнымъ для сторонъ, вызывая многочисленныя жалобы и недоразумѣнія. Взамѣнъ означеннаго правила, для достиженія тѣхъ же цѣлей, допущено немедленное вступленіе въ законную силу приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій въ томъ случаѣ, когда стороны, при самомъ объявленіи приговора или позднѣе, но до истеченія установленнаго на обжалованіе приговора срока, заявятъ суду, что отказываются отъ своего права перенести дѣло на разсмотрѣніе высшаго суда.

5) Въ виду крайней затруднительности, при большихъ разстояніяхъ и несовершенныхъ путяхъ сообщенія въ значительной части Россіи, личной явки подсудимыхъ по *всѣмъ* дѣламъ, какъ то требовалось уставомъ уголовнаго судопроизводства 1864 года, закономъ 15 Февраля 1888 г. признано возможнымъ предоставить суду право по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, караемыхъ взысканіями, не соединенными съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, разбирать дѣло при неявкѣ подсудимаго въ его отсутствіи, допуская къ объясненіямъ защитника, если онъ находится налицо, или же, при отсутствіи защитника, постановляя заочный приговоръ.

6) Согласно закону 21 Мая 1891 г., обязанность примирительнаго разбирательства по уголовно-частнымъ дѣламъ, взамѣнъ мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, возложена на судебныхъ слѣдователей. Эта мѣра обусловлена выяснившеюся на практикѣ затруднительностью для частныхъ лицъ явки къ особому судебному органу для совершенія обряда склоне-

нія ихъ къ міру и вообще безполезностью производства сего обряда отдѣльно отъ предварительнаго слѣдствія.

Изъ прочихъ мѣропріятій, послѣдовавшихъ за время съ 1881—1894 годъ по *уголовному* судопроизводству, необходимо особо упомянуть два существенно важныхъ узаконенія—о порядкѣ исполненія смертной казни и объ ограниченіи публичности засѣданій по уголовнымъ дѣламъ.

Отмѣна публичнаго исполненія приговоровъ о смертной казни.

Первымъ изъ сихъ законовъ, состоявшимся по представленію Министерства Юстиціи 26 Мая 1881 г., отмѣнено, согласно предначертаніямъ Императора Александра II, публичное исполненіе приговоровъ о смертной казни, не исключая случаевъ замѣны ея, по особому Высочайшему соизволенію, политической смертью (т. е. возведеніемъ осужденнаго преступника на эшафотъ и, если онъ дворянинъ, переламываніемъ надъ нимъ шпаги, послѣ чего слѣдуетъ ссылка въ каторжныя работы). Приговоры эти должны исполняться по общему правилу въ предѣлахъ тюремной ограды, причемъ, однако же, въ видахъ возможности всякаго сомнѣнія въ осуществленіи приговора о казни и въ тождествѣ лица осужденнаго съ подлежащимъ казни преступникомъ, къ присутствованію при ея совершеніи, кромѣ нѣкоторыхъ оффиціальныхъ лицъ, для которыхъ это вмѣняется въ обязанность, допускаются еще 10 мѣстныхъ обывателей изъ заслуживающихъ общественнаго довѣрія домохозяевъ.

Означенному закону нельзя не придавать весьма благотворнаго значенія, ибо имъ устраненъ одинъ изъ немногихъ крайне нежелательныхъ остатковъ дореформеннаго судебнаго строя, сохранившихся и по начертаніи уставовъ 1864 года. Въ дѣйствительности, какъ свидѣтельствовала практика, публичное исполненіе приговоровъ о смертной казни вовсе не оказывало на народъ поучительнаго вліянія, что составляло собственно главную цѣль упомянутаго обряда, а, наоборотъ, давая лишь пищу для удовлетворенія праздднаго и грубаго любопытства толпы, производило на нее глубоко развращающее дѣйствіе.

Ограниченіе публичности судебныхъ засѣданій.

При начертаніи устава уголовнаго судопроизводства было установлено, въ видѣ общаго правила, публичное разбирательство дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ. Въ отступленіе отъ этого кореннаго начала, закрытіе дверей засѣданія допускалось лишь по опредѣленію суда въ отношеніи нѣкоторыхъ исчисленныхъ въ законѣ дѣлъ, публичное изслѣдованіе коихъ можетъ оскорблять въ присутствующихъ на судѣ ихъ религіозныя и нравственныя чувства. Двадцатилѣтнее примѣненіе этихъ постановленій на практикѣ обнаружило ихъ недостаточность главнымъ образомъ въ смыслѣ необходимости дальнѣйшаго ограниченія указаннаго выше начала, причемъ оказалось особенно неудобнымъ отсутствіе въ законѣ упоминанія о потребностяхъ общественнаго порядка, какъ объ одномъ изъ обстоятельствъ, кои должны быть принимаемы въ соображеніе при разрѣшеніи публикѣ доступа въ судебныя засѣданія, а также выяснилась желательность устраненія

изъ судебнаго присутствія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ категорій лицъ. Соотвѣтственно съ симъ закономъ 12 Февраля 1887 г., проектъ котораго выработанъ былъ Министерствомъ Юстиціи, на судъ возложена обязанность закрывать двери засѣданія не только тогда, когда публичное изслѣдованіе подлежащихъ судебному разсмотрѣнію обстоятельствъ оскорбляетъ религіозное чувство, или нарушаетъ требованія нравственности, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно не можетъ быть допущено въ видахъ огражденія достоинства государственной власти, охраненія общественнаго порядка или обезпеченія правильнаго хода судебныхъ дѣйствій. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Министру Юстиціи предоставлено требовать въ дѣлахъ такого характера закрытія дверей засѣданія. Независимо отъ того, въ видахъ устраненія изъ судебныхъ засѣданій лицъ, присутствіе коихъ можетъ оказывать вредное вліяніе на ходъ разбирательства или же представляется нежелательнымъ съ точки зрѣнія огражденія ихъ самихъ отъ соблазна, преграждѣнъ доступъ въ залъ суда малолѣтнимъ и учащимся безусловно (кромѣ студентовъ и воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, если присутствіе въ судебномъ засѣданіи можетъ содѣйствовать успѣху ихъ учебныхъ занятій), а несовершеннолѣтнимъ и лицамъ женскаго пола въ тѣхъ случаяхъ, когда предсѣдатель суда признаетъ это цѣлесообразнымъ по свойству разсматриваемаго дѣла.

Б. Законодательныя работы съ начала 1894 года.

Пересмотръ законоположеній по судебной части.

Въ предыдущемъ изложеніи указаны важнѣйшіе законы, состоявшіеся въ продолженіе минувшаго Царствованія до начала 1894 года въ цѣляхъ устраненія отдѣльныхъ несовершенствъ судебныхъ уставовъ или приспособленія ихъ къ примѣненію въ извѣстныхъ мѣстностяхъ. Но, кромѣ перечисленныхъ, такого рода мѣропріятій послѣдовало какъ въ отчетный періодъ, такъ и въ предыдущую эпоху, весьма большое количество, достигающее въ общемъ внушительной цифры. Всѣ эти измѣненія, не смотря на достигнутые ими по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ благотворные результаты, страдали однако же отсутствіемъ надлежащей системы и связи между собою. Вслѣдствіе сего къ концу прошлаго Царствованія наши судебные порядки достигли такой пестроты, сбивчивости и сложности, которыя нельзя было не признать даже прямымъ ухудшеніемъ судебнаго строя. Хотя нѣкоторымъ оправданіемъ этому положенію вещей могло служить различіе мѣстныхъ особенностей отдѣльныхъ частей Имперіи, но главная причина его кроется именно въ дробности, отрывочности и случайномъ характерѣ тѣхъ измѣненій, которыя вносились постепенно въ судебную организацію безъ должнаго согласованія и объединенія ихъ между собою. Обстоятельство это не могло не обратить на себя особаго вниманія Государя Императора Александра III, въ Державныхъ попеченіяхъ своихъ о правильной постановкѣ дѣла правосудія въ Россіи выразившаго убѣ-

жденіе о необходимости вступить на новый путь относительно законодательныхъ измѣненій въ сей области.

Во исполненіе преподанныхъ мнѣ по этому предмету Высочайшихъ указаній мною, вскорѣ по вступленіи въ управленіе Министерствомъ Юстиціи, представленъ былъ на благовоззрѣніе въ Бозѣ почившаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подробный докладъ, въ которомъ я изложилъ, что для серьезнаго улучшенія судебной части надлежало бы предпринять систематическій пересмотръ дѣйствующихъ по этой части законоположеній. При этомъ, ходатайствуя объ учрежденіи особой для указаннаго пересмотра Коммисіи, я позволилъ себѣ замѣтить, что предлагаемую мною мѣру я отнюдь не связываю съ коренною ломкою нашихъ судебныхъ порядковъ. Задачу пересмотра я полагалъ лишь въ томъ, чтобы путемъ трезвой и разумной повѣрки существующаго сохранить все то, что доказало на опытѣ свою пригодность, а съ другой стороны—исправить и устранить все, чего не оправдала жизнь.

Изъясненный всеподданнѣйшій докладъ мой удостоился Высочайшаго утвержденія 7 Апрѣля 1894 г., причемъ Его Величеству благоугодно было собственноручно начертать на ономъ: **«Твердо увѣренъ въ необходимости всесторонняго пересмотра нашихъ судебныхъ уставовъ, чтобы наконецъ дѣйствительное правосудіе царило въ Россіи.—И такъ съ Божіею помощью начинайте эту трудную работу».**

Главныя основанія предпринятаго такимъ образомъ пересмотра законоположеній по судебной части, какъ то вытекаетъ изъ приведенныхъ выше соображеній, по которымъ было признано необходимымъ приступить къ его выполненію, сводятся къ тому, чтобы, исходя изъ внимательной провѣрки существующаго, достигнуть улучшенія судебнаго строя съ точки зрѣнія государственной пользы и общественнаго блага. Въ частности же надлежало обратить особое вниманіе на то, что при всей измѣнчивости непрестанно развивающагося гражданскаго быта, при всемъ разнообразіи мѣстныхъ особенностей въ нашемъ обширномъ отечествѣ, для того, чтобы во всякомъ судебномъ дѣлѣ правда была выяснена и справедливость удовлетворена, общія правила отправленія правосудія должны быть были болѣе или менѣе, всегда и вездѣ, одинаковы и единообразны; а потому разнохарактерные судебные законы, изданные въ разныя эпохи, по разнымъ поводамъ, иногда даже противорѣчивые подлежатъ тщательному *согласованію и объединенію*, дабы судъ былъ въ существѣ всюду одинъ и тотъ же, лишь съ тѣми отличіями въ устройствѣ и пріемахъ, которыя вызываются настоятельными и уважительными требованіями или обстоятельствами времени и мѣста. Кромѣ того признано было крайне желательнымъ всячески *приблизить* судебную власть *къ населенію*, такъ, чтобы доступъ къ ней былъ широко открытъ во всѣхъ ея проявленіяхъ, особенно же въ тѣхъ, которыя соприкасаются съ повседневнымъ житейскимъ обиходомъ.

Далѣе, независимо отъ принятыхъ ранѣе въ семъ отношеніи мѣръ, предстояло еще озаботиться *упрощеніемъ* правосудія, насколько это возможно безъ вреда для раскрытія истины и для неприкосновенности законныхъ правъ каждаго, *ускореніемъ* его, но безъ ущерба для основательности судебнаго изслѣдованія и рѣшенія, и *удешевленіемъ* для населенія безъ излишняго отягощенія казны, въ той, впрочемъ, мѣрѣ, въ какой судъ дешевый не равнозначитъ суду плохому. Засимъ оказывалось желательнымъ выдвинуть на первый планъ, очистить отъ постороннихъ примѣсей и закрѣпить въ совершенно ясномъ видѣ, не допускающемъ ни сомнительнаго двусмыслія, ни превратнаго истолкованія, и прежде свойственный суду государственный характеръ, въ силу коего все судебное вѣдомство должно быть глубоко проникнуто безличнымъ *правительственнымъ* началомъ. Это вполнѣ совмѣстимо съ внутреннею независимостью суда, руководящагося въ своей дѣятельности единственно закономъ, совѣстью и убѣжденіемъ. Но тотъ же несомнѣнный публичный принципъ требуетъ, съ одной стороны, чтобы всѣ безъ изъятія должностныя лица судебнаго вѣдомства назначались отъ Правительства и находились подъ бдительнымъ и строгимъ его воздѣйствіемъ, а съ другой,—чтобы судъ обладалъ полномочіями дѣятельно и непосредственно, независимо отъ воли частныхъ лицъ, выступать на защиту слабыхъ, угнетенныхъ и безгласныхъ и самостоятельно стремиться къ дѣйствительной, а не условной только или формальной правдѣ. Наконецъ необходимо было проектировать цѣлый рядъ мѣръ, которыя *подняли* бы и *поддержали* на должной высотѣ уровень *личнаго состава* судебныхъ чиновъ, хотя, въ общемъ, благодаря чуткому сознанію долга, стоящаго гораздо выше, чѣмъ можно было ожидать при тягостной обстановкѣ судебной службы и матеріальной ея необезпеченности, тѣмъ не менѣе ощущающаго настоятельную надобность въ такихъ мѣрахъ.

Въ настоящемъ обзорѣ не представляется умѣстнымъ подробно излагать свѣдѣнія о дѣятельности Коммисіи по пересмотру судебныхъ законоположеній, ибо этому законодательному труду не суждено было окончиться въ теченіе отчетнаго періода за послѣдовавшею черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ учрежденія означенной Коммисіи, открывшей свои дѣйствія въ томъ же Апрѣлѣ 1894 года, кончиною Государя Императора Александра III. За это время Коммисіею, при сложности и трудности возложенной на нее задачи, было сдѣлано весьма немногое, а именно были подвергнуты обсужденію основанія, планъ и устройство ея работъ, въ дѣлопроизводствѣ же Коммисіи предприняты были работы по собиранію, систематизированію и печатанію разнаго рода подготовительныхъ матеріаловъ, и въ частности ихъ отпечатано было за лѣтній періодъ 1894 года 7 томовъ.

Завершеніе трудовъ по пересмотру судебнаго законодательства состоялось уже въ благополучное Царствованіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Прочіе законы по судебной части.

Независимо отъ всѣхъ указанныхъ выше, въ продолженіе минувшаго Царствованія изданы были, по предположеніямъ Министерства Юстиціи, слѣдующіе менѣе важные законы, касающіеся судебной части.

19 Мая 1881 г. о—примѣненіи къ порядку разрѣшенія въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената дѣлъ о преданіи суду за преступленія должности по административнымъ вѣдомствамъ правилъ, постановленныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства для Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената.

10 Ноября 1881 г.—о дополненіи правилъ устава уголовнаго судопроизводства относительно привода къ присягѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей.

8 Декабря 1881 г.—объ опредѣленіи непредусмотрѣннаго въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года порядка взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ.

8 Декабря 1881 г.—о облегченіи свидѣтельствованія явочныхъ актовъ въ Восточной Сибири.

19 Января 1882 г.—о значеніи передъ судомъ протоколовъ по нарушеніямъ лѣсныхъ узаконеній.

16 Марта 1882 г.—объ измѣненіи порядка выборовъ на должности предсѣдателя и членовъ Одесскаго коммерческаго суда.

30 Марта 1882 г.—о порядкѣ, который долженъ быть соблюдаемъ при измѣненіи состава гминныхъ судебныхъ округовъ и при назначеніи мѣста пребыванія гминнаго суда.

27 Апрѣля 1882 г.—объ установленіи предѣловъ и порядка дѣйствія судебной власти при освидѣтельствованіи состояніи умственныхъ способностей лицъ, привлекаемыхъ къ уголовной отвѣтственности.

4 Мая 1882 г.—о распространеніи на мировыя и гминныя судебныя установленія Варшавскаго судебнаго округа дѣйствія ст. 200 уст. гражд. суд. относительно взиманія судебной пошлины и сбора съ бумаги.

11 Мая 1882 г.—объ измѣненіи порядка выборовъ на должности гминныхъ судей и лавниковъ.

18 Мая 1882 г.—объ измѣненіи подсудности нѣкоторыхъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ Варшавскаго округа, въ смыслѣ передачи ихъ изъ вѣдѣнія окружныхъ судовъ въ вѣдѣніе мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленій.

18 Мая 1882 г.—о примѣненіи къ Прибалтійскимъ губерніямъ временныхъ правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій.

25 Мая 1882 г.—объ установленіи нѣкоторыхъ изъятій изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства для дѣлъ, касающихся чинше-ваго владѣнія.

21 Декабря 1882 г.—о возложеніи на старшихъ нотаріусовъ и крѣпостныя установленія обязанности сообщать о переходѣ права собственности на

недвижимыя имущества подлежащимъ учрежденіямъ, наблюдающимъ за пополненіемъ числящихся на сихъ имуществахъ недоимокъ по казеннымъ и общественнымъ повинностямъ.

5 Апрѣля 1883 г.—о продленіи для нѣкоторыхъ земельныхъ участковъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, продаваемыхъ съ публичнаго торга, срока внесенія покупной суммы.

26 Апрѣля 1883 г.—о порядкѣ совершенія данныхъ на недвижимыя имущества, отчуждаемыя дворцовыми управленіями въ частную собственность.

7 Февраля 1884 г.—объ источникѣ содержанія канцелярій при губернскихъ прокурорахъ.

6 Марта 1884 г.—о размѣрѣ и срокѣ уплаты пошлины съ имущества, переходящаго безмезднымъ способомъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому въ пожизненное владѣніе.

1 Мая 1884 г.—о предоставленіи прокурорскому надзору прекращать полицейскія дознанія о происшествіяхъ, по которымъ не обнаружено признаковъ преступленія или проступка.

8 Мая 1884 г.—о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ судоустройствѣ и судопроизводствѣ Архангельской губерніи.

8 Мая 1884 г.—объ участіи чиновъ судебнаго вѣдомства въ засѣданіяхъ распорядительныхъ и временныхъ комитетовъ девяти западныхъ губерній при обсужденіи дѣлъ объ арестныхъ помѣщеніяхъ.

5 Іюня 1884 г.—объ ограниченіи участія евреевъ въ составѣ присяжныхъ засѣдателей по губерніямъ Бессарабской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Херсонской и Черниговской.

13 Ноября 1884 г.—о причисленіи сборовъ, взимаемыхъ въ пользу судебныхъ разсыльныхъ, къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Юстиціи.

25 Февраля 1885 г.—о порядкѣ наложенія взысканій на чиновниковъ Приморской области и Владивостокскаго военнаго губернаторства за проступки по службѣ.

16 Апрѣля 1885 г.—о распространеніи на Кавказъ дѣйствія правилъ о денежныхъ сборахъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

23 Апрѣля 1885 г.—о распространеніи дѣйствія ст. 368[1] уст. угол. суд.—относительно осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденціи лицъ, обвиняемыхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ,—на мѣстности, въ коихъ не введены судебные уставы Императора Александра II въ полномъ ихъ объемѣ.

7 Мая 1885 г.—о нѣкоторомъ расширеніи возможности переносить разбирательство уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой распространеніемъ этой мѣры на всѣ случаи, когда это окажется необходимымъ для огражденія безпристрастія судебнаго приговора или общественнаго порядка и спокойствія.

7 Мая 1885 г.—о подсудности Варшавскому окружному суду дѣлъ по претензіямъ частныхъ лицъ на депозитныя суммы, оставшіяся послѣ Прусскаго и Австрійскаго Правительствъ, и на депозиты бывшаго Люблинскаго дворянскаго суда.

14 Мая 1885 г.—о новомъ распредѣленіи предметовъ вѣдомства Общихъ Собраній и Соединенныхъ Присутствій Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

14 Мая 1885 г.—о порядкѣ отобранія отъ военно-служащихъ подписки о невыѣздѣ, установленной въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

14 Мая 1885 г.—о распространеніи на Кавказскій край дѣйствующаго въ Имперіи закона объ участіи чиновъ судебнаго вѣдомства въ засѣданіяхъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій при разсмотрѣніи и разрѣшеніи дѣлъ по искамъ крестьянъ о правѣ собственности на недвижимыя имущества, купленныя въ прежнее время на имя помѣщиковъ, а равно о выкупѣ крестьянскаго надѣла по имѣніямъ, состоящимъ въ опекунскомъ управленіи.

20 Мая 1885 г.—о распространеніи на мѣстности, гдѣ не введена судебная реформа, правилъ ст. 431 и 432 уст. угол. суд. относительно предъявленія обвиняемому постановленія по предмету взятія его подъ стражу и о сообщеніи копіи съ сего постановленія въ мѣста заключенія обвиняемаго, а также веденія въ оныхъ реестровъ арестантамъ.

20 Мая 1885 г.—о расширеніи подсудности горскихъ словесныхъ судовъ въ Кубанской и Терской областяхъ.

3 Іюня 1885 г.—объ измѣненіи ст. 948 ст. устава уголовнаго судопроизводства въ смыслѣ возложенія на судъ обязанности сообщать прокурору вмѣсто копіи обвинительнаго приговора выписку изъ него для приведенія въ исполненіе.

2 Декабря 1885 г.—о введеніи представителей судебнаго вѣдомства въ составъ губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ для участія въ обсужденіи вопросовъ, касающихся мѣстныхъ судебныхъ установленій.

7 Апрѣля 1886 г.—о разъясненіи правилъ относительно подсудности дѣлъ о кражѣ лошадей и рогатаго скота въ Закавказьѣ.

7 Апрѣля 1886 г.—о предоставленіи всѣмъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ избирать добавочныхъ мировыхъ судей (ранѣе существовавшихъ лишь въ нѣкоторыхъ исчисленныхъ въ законѣ мѣстностяхъ).

3 Іюня 1886 г.—объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

3 Іюня 1886 г.—о введеніи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ Высочайше утвержденныхъ 28 Мая 1880 г. правилъ объ измѣненіи и дополненіи законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, а также правъ и обязанностей лицъ прокурорскаго надзора, съ нѣкоторыми измѣненіями.

12 Іюня 1886 г.—объ устройствѣ судебной части на Мурманскомъ берегѣ, Архангельской губерніи.

17 Ноября 1886 г.—о правѣ Министра Юстиціи дѣлить Тобольскій и Томскій губернскіе суды на отдѣленія.

15 Декабря 1886 г.—о вознагражденіи духовныхъ лицъ, призываемыхъ въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ свидѣтелей и другихъ лицъ по гражданскимъ дѣламъ.

16 Февраля 1887 г.—объ измѣненіи статей 920—922 устава уголовнаго судопроизводства въ смыслѣ установленія правила о предъявленіи оберъ-прокуроромъ по дѣламъ объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ заключеній не непосредственно послѣ доклада дѣла, а по выслушаніи объясненій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

14 Апрѣля 1887 г.—о порядкѣ разрѣшенія гражданскаго иска по дѣламъ, по коимъ обвиняемый уклонился отъ суда или уголовное преслѣдованіе пріостановлено по случаю умственнаго разстройства обвиняемаго.

24 Апрѣля 1887 г.—объ измѣненіи порядка веденія крѣпостныхъ книгъ и реестровъ для обширныхъ или многолюдныхъ городовъ и уѣздовъ.

24 Апрѣля 1887 г.—объ измѣненіи взысканія, налагаемаго мировыми судьями на свидѣтеля, не явившагося въ назначенный срокъ и не представившаго уважительныхъ оправданій, въ смыслѣ разрѣшенія въ извѣстныхъ случаяхъ подвергать его приводу.

28 Апрѣля 1887 г.—о распространеніи на лицъ прокурорскаго надзора въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено судебное преобразованіе въ полномъ объемѣ или введены одни мировыя судебныя установленія, дѣйствія 244 статьи учрежденія судебныхъ установленій о путевомъ довольствіи.

26 Мая 1887 г.—о привлеченіи къ участію въ эмеритальной кассѣ вѣдомства Министерства Юстиціи лицъ, командированныхъ для занятій въ подвѣдомственныя Министерству Юстиціи учрежденія.

10 Ноября 1887 г.—о зачетѣ въ срокъ заключенія времени, проведеннаго по вступленіи приговора въ законную силу подъ стражею лицами, присужденными къ каторжнымъ работамъ или къ содержанію въ исправительномъ арестанскомъ отдѣленіи, крѣпости, тюрьмѣ или подъ арестомъ.

23 Ноября 1887 г.—о распространеніи установленнаго для Закавказья порядка приведенія въ исполненіе оправдательныхъ приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ на области Кубанскую и Терскую.

29 Декабря 1887 г.—о сборахъ на содержаніе гминныхъ судовъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

29 Февраля 1888 г.—объ устраненіи установленнаго статьею 329 учрежденія судебныхъ установленій предварительнаго разсмотрѣнія въ дисциплинарномъ порядкѣ вины судебнаго пристава, изобличеннаго въ уголовномъ проступкѣ.

9 Іюня 1888 г.—о дополненіи и разъясненіи закона 29 Декабря 1887 г. о сборахъ на содержаніе гминныхъ судовъ.

7 Ноября 1888 г.—о дополненіи 79 статьи устава эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи относительно способа удостовѣренія болѣзненнаго состоянія для полученія права на пенсію или пособія.

5 Декабря 1888 г.—о служебныхъ правахъ помощниковъ старшихъ нотаріусовъ нѣкоторыхъ окружныхъ судовъ.

31 Января 1889 г.—о порядкѣ уплаты недоимокъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ.

6 Февраля 1889 г.—о разрѣшеніи должностнымъ лицамъ получать справки изъ нотаріальныхъ книгъ.

6 Марта 1889 г.—о привлеченіи къ обложенію пошлинами на общемъ основаніи наслѣдствъ, открывающихся въ Россіи по смерти иностранныхъ подданныхъ, безотносительно къ существующему въ семъ отношеніи порядку въ иностранномъ государствѣ.

18 Декабря 1889 г.—объ устраненіи встрѣченныхъ затрудненій по поводу отмѣны наложенія общихъ запрещеній по казеннымъ взысканіямъ и пачстамъ.

6 Февраля 1890 г.—о нѣкоторомъ измѣненіи порядка составленія особыхъ присутствій судебныхъ палатъ, вѣдающихъ уголовныя дѣла съ участіемъ сословныхъ представителей.

8 Мая 1890 г.—объ опредѣленіи вознагражденія нотаріусовъ за сообщеніе Государственному Банку, его конторамъ и отдѣленіямъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о записанныхъ и протестованныхъ векселяхъ и обязательствахъ.

17 Декабря 1890 г.—объ обращеніи въ государственный доходъ канцелярскихъ пошлинъ, взыскиваемыхъ общими судебными мѣстами, и о дополненіи таксы для взиманія крѣпостными отдѣленіями въ Прибалтійскихъ губерніяхъ канцелярскихъ пошлинъ.

22 Января 1891 г.—объ установленіи правилъ о обезпеченіи доказательствъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, Закавказскомъ краѣ, Архангельской губерніи и Туркестанскомъ краѣ на равныхъ съ остальными частями Имперіи основаніяхъ.

21 Мая 1891 г.—объ установленіи въ пограничныхъ съ Азіею военныхъ округахъ подсудности лицъ гражданскаго вѣдомства военному суду за похищеніе, при участіи военнослужащихъ, казеннаго оружія, патроновъ и пороха.

11 Іюня 1891 г.—о дополненіи статьи 11 устава эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи—относительно способа храненія эмеритальнаго капитала.

11 Іюня 1891 г.—объ освобожденіи чиновъ карантинныхъ учрежденій отъ исполненія обязанностей присяжныхъ засѣдателей.

9 Декабря 1891 г.—о распространеніи на почетныхъ опекуновъ особаго порядка допроса свидѣтелей, установленнаго для нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ

30 Декабря 1891 г.—объ освобожденіи судебныхъ мѣстъ отъ обязанности о приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія магометанахъ извѣщать ихъ духовное начальство.

28 Января 1892 г.—о вмѣненіи судебнымъ палатамъ въ обязанность при разсмотрѣніи въ апелляціонномъ порядкѣ уголовныхъ дѣлъ извѣщать участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла.

5 Мая 1892 г.—о разъясненіи правилъ, опредѣляющихъ участіе уѣздныхъ членовъ окружнаго суда въ засѣданіяхъ уѣзднаго съѣзда.

5 Мая 1892 г.—о дополненіи статьи 368 законовъ гражданскихъ, опредѣляющей составъ особаго присутствія губернскаго правленія по освидѣтельствованію душевно-больныхъ, правиломъ о томъ, что въ С.-Петербургѣ въ упомянутомъ присутствіи вмѣсто почетнаго мироваго судьи можетъ принимать участіе одинъ изъ добавочныхъ мировыхъ судей, по назначенію мироваго съѣзда.

22 Февраля 1893 г.—объ измѣненіи изложеннаго въ статьяхъ 397, 406, 411, 414, 421, 422, 428, 488 и 716 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ порядка составленія и опротестованія судебныхъ приговоровъ.

8 Марта 1893 г.—объ измѣненіи порядка подсудности дѣлъ о торговой несостоятельности въ Сибири, въ смыслѣ подчиненія сихъ дѣлъ вѣдомству губернскихъ судовъ.

15 Марта 1893 г.—о нѣкоторомъ расширеніи русской юрисдикціи въ Бухарскомъ ханствѣ.

14 Мая 1893 г.—о мѣрахъ къ устраненію неудобствъ при производствѣ возникающихъ по Арепсбургскому уѣзду Лифляндской губерніи гражданскихъ дѣлъ общей подсудности, а также при исполненіи судебныхъ рѣшеній по этимъ дѣламъ.

29 Ноября 1893 г.—о допущеніи нѣкоторыхъ изъятій изъ общихъ правилъ устава гражданскаго судопроизводства для исполненія судебныхъ рѣшеній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ по малоцѣннымъ взысканіямъ съ лицъ крестьянскаго состоянія, а также по дѣламъ о выселеніи означенныхъ лицъ.

9 Мая 1894 г.—объ измѣненіи порядка прекращенія дознаній въ мѣстностяхъ, въ коихъ дѣйствовали правила прежняго судопроизводства.

3 Іюня 1894 г.—объ измѣненіи правилъ относительно привода присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ въ томъ смыслѣ, чтобы приводъ этотъ совершался не по каждому дѣлу отдѣльно, а единожды на всю сессію.

Предположенія по судебной части, не получившія осуществленія въ теченіе отчетнаго періода.

Наконецъ необходимо замѣтить, что въ теченіе отчетнаго періода Министерствомъ Юстиціи былъ предпринятъ цѣлый рядъ законодательныхъ работъ по судебной части, не получившихъ однако же въ то время осуществленія. Нѣкоторыя изъ подобнаго рода предположеній уже были вносимы на уваженіе законодательной власти. Таковы законопроекты: объ установленіи предѣльнаго

возраста судей; объ измѣненіи узаконеній относительно повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ на основаніи сужденій особаго совѣщанія, состоявшаго при Первомъ Департаментѣ Министерства; о нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ сокращенію расходовъ, вызываемыхъ отправленіемъ судебныхъ дѣйствій, а также къ увеличенію поступающихъ въ казну сборовъ по судебнымъ дѣламъ, какъ то объ измѣненіи порядка вызова свидѣтелей и свѣдущихъ людей, приглашаемыхъ въ судъ, и размѣра выдаваемаго тѣмъ и другимъ вознагражденія, объ устраненіи нѣкоторыхъ установленныхъ существующими узаконеніями формальныхъ требованій, соблюденіе коихъ, не будучи вызываемо интересами правосудія, влечетъ за собою излишнія затраты казны, и наконецъ о необходимыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ судопроизводства по уголовно-частнымъ преступленіямъ; предположенія эти основывались на сужденіяхъ особаго совѣщанія, образованаго при Министерствѣ Юстиціи изъ представителей какъ сего Министерства, такъ и прочихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ вѣдомствъ. Къ этой же категоріи слѣдуетъ отнести предположенія о преобразованіи Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и о нѣкоторыхъ другихъ законодательныхъ мѣрахъ по судебной части, внесенныя, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1893 году на обсужденіе особаго Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ покойнаго Статсъ Секретаря Стояновскаго. Далѣе Министерствомъ были составлены еще слѣдующіе проекты, не успѣвшіе получить дальнѣйшаго направленія до начала 1894 года: объ измѣненіяхъ въ организаціи судебныхъ приставовъ и въ постановленіяхъ устава гражданскаго судопроизводства объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, согласно сужденіямъ состоявшаго при Министерствѣ въ 1892—1893 годахъ совѣщанія; о дѣлахъ торговой подсудности въ смыслѣ упраздненія коммерческихъ судовъ и начертанія особыхъ правилъ производства дѣлъ торговыхъ въ общегражданскихъ судахъ; о расширеніи подсудности уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ; о допущеніи опротестованія прокурорскимъ надзоромъ опредѣленій судебныхъ палатъ о преданіи суду и прекращеніи уголовнаго преслѣдованія; объ измѣненіи порядка опредѣленія цѣны иска о правѣ собственности на недвижимое имущество въ случаѣ спора сторонъ, и о вознагражденіи за веденіе дѣлъ, подлежащихъ производству въ упрощенномъ порядкѣ.

Всѣ исчисленные законопроекты внесены были на разсмотрѣніе упомянутой выше Коммиссіи, учрежденной для пересмотра законоположеній по судебной части, въ которую переданы были также предположенія и по другимъ касающимся судоустройства и судопроизводства вопросамъ, еще не въ достаточной степени выясненнымъ (о защитѣ на судѣ дѣлъ казны, о преобразованіи гминныхъ судовъ).

Отдѣльное отъ трудовъ означенной Коммиссіи направленіе получили, въ виду признанной ихъ настоятельности, возникшія въ 1894 году предположенія объ измѣненіи порядка суда надъ малолѣтними и несовершеннолѣтними съ цѣлью поставить сужденіе дѣлъ о нихъ въ условія, болѣе отвѣчающія требо-

ваніямъ справедливости и интересамъ подсудимыхъ, чѣмъ дѣйствовавшіе въ отношеніи ихъ общіе формы и обряды уголовнаго судопроизводства. Окончаніе трудовъ по этому вопросу послѣдовало уже по кончинѣ Государя Императора Александра III, а именно выработанныя по сему предмету постановленія вошли въ законъ 2 Іюня 1897 г. о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ.

Присвоеніе судебнымъ уставамъ наименованія „Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II“

Въ заключеніе обзора законодательной дѣятельности Министерства Юстиціи въ теченіе минувшаго Царствованія, направленной на внесеніе разныхъ измѣненій въ судебные уставы 20 Ноября 1864 г., нельзя не отмѣтить послѣдовавшаго, согласно Именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 17 Апрѣля 1884 г., по случаю новаго изданія означенныхъ уставовъ, присвоенія впредь сему великому законодательному памятнику благой дѣятельности Царя-Освободителя наименованія „Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II“.

III. Мѣропріятія по гражданскому и уголовному законодательствамъ.

1. Общій пересмотръ уголовныхъ и гражданскихъ законовъ.

По изданіи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, преобразовавшихъ на совершенно новыхъ началахъ наше судоустройство и судопроизводство, былъ предпринятъ рядъ законодательныхъ работъ по согласованію съ сими уставами гражданскихъ законовъ и уложенія о наказаніяхъ. По мѣрѣ развитія этихъ работъ, вызванныхъ ближайшимъ образомъ тѣсною связью законовъ судопроизводства и постановленій гражданскаго и уголовнаго матеріальнаго права, обнаружилась однако крайняя затруднительность исполненія этой задачи путемъ отдѣльныхъ и разновременныхъ измѣненій въ различныхъ частяхъ положительнаго права и выяснилась вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжность полнаго соображенія означенныхъ важнѣйшихъ отдѣловъ дѣйствующаго законодательства какъ со всею системою онаго, видоизмѣнившеюся по изданіи отдѣльныхъ уставовъ, такъ и съ многочисленными преобразованіями въ государственномъ строѣ и въ общественной жизни, происшедшими подъ вліяніемъ реформъ 1860-хъ и 1870-хъ годовъ.

Кромѣ того практикою обнаружены были и иные многочисленные недостатки дѣйствующаго матеріальнаго, гражданскаго и уголовнаго законодательства, главнымъ образомъ крайнее несовершенство общихъ руководящихъ опредѣленій и даже совершенное ихъ отсутствіе въ гражданскихъ законахъ, невыдержанность терминологіи, неудовлетворительность системы, казуистичность, про-

тиворѣчивость отдѣльныхъ постановленій и, наконецъ, значительное несоотвѣтствіе современнымъ правовымъ воззрѣніямъ народа, условіямъ его быта и новѣйшимъ научнымъ требованіямъ.

Въ виду изложеннаго съ самаго начала Царствованія Императора Александра III приступлено было къ работамъ по коренному пересмотру дѣйствующихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ и составленію, согласно указаніямъ опыта и науки права, проектовъ уголовныхъ и гражданскихъ уложеній, для чего и были учреждены по Высочайшимъ повелѣніямъ, состоявшимся относительно уголовнаго уложенія 22 Апрѣля 1881 г., а гражданскаго 12 Мая 1882 г., особые Комитеты изъ лицъ, близко знакомыхъ съ судебною практикою и теоріею уголовнаго и гражданскаго права по принадлежности. Въ составѣ сихъ Комитетовъ образованы были двѣ Редакціонныя Коммисіи, на которыя и возложено было составленіе первоначальныхъ проектовъ уложеній и объяснительныхъ къ нимъ записокъ. Комитетъ для начертанія уголовнаго уложенія былъ учрежденъ подъ ближайшимъ руководствомъ Главноуправлявшаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи и Министра Юстиціи, а въ Комитетѣ для составленія проекта гражданскаго уложенія предсѣдательствуетъ сей послѣдній.

Дѣятельность Редакціонной Коммисіи по составленію уголовнаго уложенія.

Труды первой изъ сихъ Коммисій по начертанію проекта новаго уголовнаго уложенія были закончены въ 1895 году. Выработанный ею проектъ, согласно Высочайшему повелѣнію 19 Апрѣля 1895 г., былъ обсужденъ въ Министерствѣ Юстиціи, безъ созыва Комитета въ полномъ его составѣ, въ связи съ отзывами подлежащихъ вѣдомствъ, и по исправленіи 14 Марта 1898 г. представленъ со всѣми относящимися къ нему матеріалами мною, совмѣстно съ б. Предсѣдателемъ Редакціонной Коммисіи по составленію означеннаго проекта, Предсѣдателемъ Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта Статсъ Секретаремъ Фришемъ, на уваженіе Государственнаго Совѣта, въ разсмотрѣніи котораго этотъ проектъ находится понынѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ тою же Коммисіею составленъ проектъ устава о служебныхъ провинностяхъ, выдѣленный въ особый кодексъ во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 30 Апрѣля 1881 г. Этотъ трудъ Коммисіи завершенъ лишь въ 1898 году и означенный проектъ еще обсуждается въ Министерствѣ Юстиціи.

Работы Коммисіи, съ внѣшней стороны, выразились въ изготовленіи: 1) двухъ проектовъ—уголовнаго уложенія и устава о служебныхъ провинностяхъ; 2) 9 томовъ объяснительныхъ къ нимъ записокъ, въ коихъ приведены соотвѣтствующія постановленія уголовнаго законодательства нашего, въ историческомъ развитіи и практическомъ примѣненіи, изложены постановленія иностранныхъ уголовныхъ кодексовъ и современныя научныя воззрѣнія по вопросамъ общей и особенной части уложенія, и подробно разъяснены основанія, по которымъ Коммисія остановилась на принятыхъ ею постановленіяхъ про-

ектовъ. При этомъ руководящею мыслію Коммисіи было сохранить преемственное развитіе началъ, нашедшихъ себѣ выраженіе въ нашемъ старомъ сводѣ законовъ, согласовать ихъ съ требованіями и условіями современной жизни и провѣрить указаніями науки и западно-европейской практики. Кромѣ того Коммисіею изданъ былъ сводъ (въ 7 томахъ) матеріаловъ для пересмотра уголовнаго законодательства (переводы различныхъ иностранныхъ уголовныхъ кодексовъ, замѣчанія на наши уголовные законы, распредѣленіе преступныхъ дѣяній въ наукѣ и законодательствахъ, извлеченія изъ литературы по уголовному праву) и сводъ (въ 13 томахъ) замѣчаній на проектъ уголовнаго уложенія, послѣдовавшихъ со стороны судебныхъ установленій, юридическихъ обществъ и отдѣльныхъ спеціалистовъ по уголовному праву какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Почти весь этотъ обширный трудъ выполненъ былъ въ продолженіе Царствованія Императора Александра III. Независимо отъ сего Редакціонная Коммисія принимала дѣятельное участіе въ разработкѣ возбуждавшихся за время ея существованія многочисленныхъ законодательныхъ, до уголовной части относящихся, вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ было признаваемо неотложнымъ, причемъ предположенія Коммисіи вносимы были Министерствомъ Юстиціи въ Государственный Совѣтъ и, по разсмотрѣніи онымъ и удостоеніи Высочайшаго утвержденія, вошли въ дѣйствующіе уложеніе и уставъ о наказаніяхъ.

Дѣятельность Редакціонной Коммисіи по составленію гражданскаго уложенія.

Что же касается проекта *гражданскаго* уложенія, то труды по разработкѣ его еще не завершены понынѣ и производятся въ Высочайше учрежденной для сего Редакціонной Коммисіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ Членовъ Государственнаго Совѣта, первоначально покойнаго Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Старицкаго, а затѣмъ, съ 1883 года, Статсъ Секретаря Стояновскаго до самой его кончины (нынѣ предсѣдателемъ ея состоитъ, согласно Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, Членъ Государственнаго Совѣта, Сенаторъ Кширимъ). Болѣе продолжительный сравнительно срокъ работъ по составленію проекта гражданскаго уложенія находитъ себѣ оправданіе въ чрезвычайной сложности возложенной на Коммисію задачи. Вообще созданіе гражданскаго уложенія требуетъ весьма долгаго времени и обширнаго труда, какъ свидѣтельствуетъ исторія всѣхъ гражданскихъ кодексовъ, а въ новѣйшее время примѣръ германскаго проекта уложенія, къ составленію коего было приступлено въ 1874 году и который былъ внесенъ на разсмотрѣніе Рейхстага лишь въ 1896 году. Въ Россіи же начертаніе новыхъ гражданскихъ законовъ встрѣчаетъ еще большія затрудненія вслѣдствіе громаднаго разнообразія мѣстныхъ и бытовыхъ условій и тѣхъ существенныхъ несовершенствъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, на кои указано выше. Сверхъ того надлежитъ замѣтить, что трудъ Редакціонной Коммисіи былъ осложненъ возложеніемъ на нее, согласно Высочайшему повелѣнію 3 Ноября 1882 г. и Высочайше утвержденному

11 Декабря 1884 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, разработки двухъ самостоятельныхъ проектовъ (объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество и о переустройствѣ опекунской части), хотя и связанныхъ съ соотвѣтствующими отдѣлами гражданскаго уложенія, но обнимающихъ цѣлый рядъ постановленій, относящихся къ охранительному судопроизводству и устройству вотчинныхъ и опекунскихъ установленій.

Въ теченіе прошлаго Царствованія Коммисіею были изданы весьма обширные подготовительные матеріалы (въ 35 томахъ), въ томъ числѣ сборникъ всѣхъ дѣйствующихъ законовъ по гражданскому праву, систематическій указатель русской юридической литературы по тому же праву (свыше 6000 названій книгъ, брошюръ и статей), замѣчанія, поступившія въ Коммисію отъ лицъ судебнаго вѣдомства и отъ профессоровъ университетовъ о недостаткахъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, систематическій сборникъ положеній изъ рѣшеній общихъ собраній Правительствующаго Сената прежняго устройства, отдѣльныя изслѣдованія по разнымъ крупнымъ вопросамъ гражданскаго права, свѣдѣнія, извлеченныя изъ нотаріальныхъ архивовъ, и цѣлый рядъ переводовъ иностранныхъ гражданскихъ уложеній.

Засимъ были изготовлены первоначальные проекты общей части гражданскаго уложенія и значительнаго большинства отдѣловъ по прочимъ частямъ вмѣстѣ съ подробными объяснительными записками; проекты эти почти всецѣло были подвергнуты разсмотрѣнію въ частныхъ совѣщаніяхъ нѣкоторыхъ Членовъ Коммисіи, а отчасти и въ полномъ ея составѣ (нынѣ по нѣсколькимъ большимъ отдѣламъ труды Коммисіи совершенно закончены, причемъ проекты обязательственнаго права, о литературной, музыкальной и художественной собственности, объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ и о разлученіи супруговъ уже внесены въ Государственный Совѣтъ).

Наконецъ, что касается указанныхъ выше особыхъ порученій, возложенныхъ Монаршею волею на Редакціонную Коммисію по составленію новаго гражданскаго уложенія, то въ продолженіе отчетнаго періода Коммисіею былъ составленъ проектъ новаго устава объ опекахъ и попечительствахъ съ объяснительною къ нему запискою, на который были получены замѣчанія со стороны разныхъ лицъ и учрежденій; по окончательномъ исправленіи проектъ этотъ уже въ настоящее Царствованіе представленъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, но еще не получилъ силы закона.

Равнымъ образомъ въ теченіе прошлаго Царствованія выработаны были Коммисіею предположенія объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество. По сему предмету составлено было собственно четыре законопроекта: главный, названный проектомъ вотчиннаго устава, и находящіеся съ нимъ въ тѣсной связи проекты: 1) учрежденія вотчинныхъ установленій; 2) правилъ объ обезпеченіи недвижимымъ имѣніемъ договоровъ съ казною и съ кредитными установленіями, и 3) положенія о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній. Всѣ

четыре проекта, съ объяснительными къ нимъ записками въ 5 томахъ, были въ 1893 году разосланы подлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ на замѣчанія, которыя были доставлены уже послѣ окончанія отчетнаго періода. Въ настоящее время проектъ находится на обсужденіи Государственнаго Совѣта.

Хотя такимъ образомъ коренной реформѣ порядка укрѣпленія правъ на недвижимыя имѣнія не суждено было осуществиться въ теченіе минувшаго Царствованія, тѣмъ не менѣе и въ этотъ періодъ времени рѣшеніе вопроса о введеніи ипотечной системы въ Россіи не ограничилось начертаніемъ однихъ первоначальныхъ предположеній по сему предмету. А потому надлежитъ коснуться нѣсколько подробнѣе этого важнаго дѣла.

2. Подготовительныя мѣропріятія ко введенію ипотечной системы.

Существующій у насъ порядокъ укрѣпленія правъ на недвижимыя имѣнія уже давно признанъ былъ крайне неудовлетворительнымъ. Въ этомъ отношеніи Министерствомъ Юстиціи еще въ 1874 году было принято въ соображеніе, что постановленія закона, въ коихъ выражено, что укрѣпленіе правъ на имущества производится актами крѣпостными, явочными и домашними, а также передачею самаго имущества или вводомъ во владѣніе, оказываются недостаточно полными; притомъ они требуютъ соблюденія излишнихъ формальностей, безполезно замедляющихъ совершеніе сдѣлокъ, и не имѣютъ надлежащей опредѣлительности. Послѣдствіемъ такихъ недостатковъ закона являются совершенная неизвѣстность, въ теченіе иногда продолжительнаго времени, кому именно принадлежитъ имѣніе и чѣмъ ограничены права собственника, невозможность дальнѣйшаго развитія юридическихъ отношеній, имѣющихъ предметомъ права на недвижимыя имущества, и, наконецъ, весьма неблагопріятныя явленія въ области экономическаго быта, главнымъ же образомъ малоцѣнность земель, сравнительно съ дѣйствительною ихъ стоимостью, и отсутствіе правильнаго поземельнаго кредита. Таковыя невыгодныя послѣдствія особенно тяжело должны отзываться на благосостояніи Россіи, ибо преимущественное богатство ея, какъ извѣстно, заключается въ землѣ и ея произведеніяхъ.

Главныя основанія предполагаемаго порядка укрѣпленія правъ на недвижимое имущество.

Въ качествѣ наиболѣе дѣйствительнаго средства къ устраненію всѣхъ исчисленныхъ недостатковъ дѣйствующаго порядка укрѣпленія правъ всегда выставлялось введеніе ипотечной системы, примѣняемой съ полнымъ успѣхомъ уже въ теченіе долгаго времени во многихъ государствахъ Западной Европы, равно какъ у насъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ. Система эта, согласно сужденіямъ Министерства Юстиціи, должна имѣть цѣлью твердое укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество, представляя способы: а) къ означенію свойствъ и цѣнности онаго; б) къ полученію достовѣрныхъ,

свѣдѣній о томъ, кому, въ данное время, принадлежитъ имущество; в) къ раскрытію истиннаго положенія собственности и происходящихъ въ ней измѣненій, а также и относящихся къ собственности правъ и обязательствъ; г) къ облегченію сдѣлокъ и упрощенію производствъ по совершенію оныхъ, и д) вообще къ прочному обезпеченію кредита. Ипотечную систему и рѣшено примѣнить у насъ на всемъ пространствѣ Имперіи, причемъ въ виду сложности сего преобразованія первоначально были опредѣлены главныя основанія новаго порядка, которыя и удостоились Высочайшаго утвержденія 19 Мая 1881 г. и послужили руководствомъ для Высочайше учрежденной Редакціонной Коммисіи при начертаніи ею упомянутыхъ выше проектовъ, касающихся порядка укрѣпленія правъ на недвижимыя имѣнія.

Отдѣльныя подготовительныя мѣропріятія.

Независимо отъ того въ прошлое же Царствованіе по представленіямъ Министерства Юстиціи, основаннымъ, главнымъ образомъ, на предположеніяхъ названной Редакціонной Коммисіи, принятъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ устраненію такихъ особенностей дѣйствовавшаго законодательства, которыя могли бы послужить препятствіемъ для введенія ипотечной системы и облегченію таковаго введенія повсемѣстно въ Имперіи. Такъ, прежде всего закономъ 26 Іюня 1889 г. отмѣнено наложеніе общихъ запрещеній, обезпечивающихъ взысканіе всѣмъ недвижимымъ имуществомъ должника, гдѣ бы оно ни оказалось, и установлено, чтобы всѣ свѣдѣнія о запрещеніяхъ сосредоточивались въ особыхъ для каждаго отдѣльнаго города или уѣзда книгахъ. Кромѣ того на тѣ мѣстности Имперіи, въ которыхъ не было еще введено положеніе о нотаріальной части, распространено общее правило сего положенія объ обязательномъ совершеніи крѣпостныхъ актовъ на имѣнія въ мѣстныхъ, по нахожденію имущества, крѣпостныхъ установленіяхъ.

Далѣе, въ виду необходимости при предстоящемъ введеніи у насъ ипотечной системы приведенія въ ясность всѣхъ лежащихъ на недвижимыхъ имѣніяхъ обремененій и того обстоятельства, что громадное количество запрещеній, обременявшихъ частную недвижимую собственность, оказывались утратившими силу и не снятыми въ свое время лишь вслѣдствіе несовершенства порядка отмѣны такого рода обезпечительныхъ мѣръ, выработаны были особыя правила погашенія залоговыхъ документовъ, вошедшія въ законъ 16 Марта 1892 г. Въ тѣхъ же видахъ облегченія возможности снятія запрещеній (въ случаяхъ утраты залоговыхъ свидѣтельствъ), а также въ цѣляхъ устраненія неудобствъ, вытекающихъ изъ безсрочности залоговыхъ свидѣтельствъ и заключающихся, главнымъ образомъ, въ несоотвѣтствіи ихъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ имѣнія въ моментъ установленія залога, другимъ закономъ, состоявшимся 16 Марта 1892 г., дѣйствіе залоговыхъ свидѣтельствъ ограничено годичнымъ срокомъ и допущено уничтоженіе запрещенія, наложеннаго по залоговому свидѣтельству, по просьбѣ собственника имѣнія и по предварительномъ производствѣ публикацій объ утратѣ залогового свидѣтельства.

Засимъ, законъ 23 Мая 1894 г. установилъ правила, имѣющія въ виду опредѣлить, какія изъ неснятыхъ еще запрещеній срочнаго характера (т. е. всѣхъ запрещеній кромѣ налагаемыхъ на имѣнія заповѣдныя) не подлежатъ включенію въ мѣстныя запретительныя книги, какъ явно допускающія предположеніе, что они утратили всякое значеніе. Въ основаніе сего закона положено стремленіе, съ одной стороны, сохранить въ силѣ всѣ безъ изъятія запрещенія, не утратившія еще значенія, а съ другой—облегчить собственниковъ имѣній, обремененныхъ старыми запрещеніями, не снятыми лишь благодаря несовершенству дѣйствовавшаго порядка отмѣны указаннаго рода обезпечительныхъ мѣръ. Для самаго составленія мѣстныхъ запретительныхъ книгъ, въ силу законовъ 26 Іюня 1889 г. и 23 Мая 1894 г., образована была съ 1894 года при Министерствѣ Юстиціи особая Коммисія, закончившая свою дѣятельность уже въ настоящее Царствованіе (въ 1899 г.).

Наконецъ, въ видахъ облегченія перехода къ ипотечной системѣ регистраціи вещныхъ правъ и съ цѣлью подготовленія старшихъ нотаріусовъ къ предстоящей имъ по сему предмету задачѣ, Министерствомъ Юстиціи утверждены были 31 Мая 1891 г. правила о составленіи и веденіи реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ по новой формѣ, приближающей ихъ къ будущимъ ипотечнымъ книгамъ. Согласно этимъ правиламъ, введеннымъ въ дѣйствіе повсемѣстно въ Имперіи, всѣ свѣдѣнія, касающіяся юридическаго описанія имѣнія, пріурочиваются не къ фамиліи собственника, какъ было ранѣе, а къ названію имѣнія.

3. Измѣненія въ гражданскихъ законахъ.

Общій пересмотръ гражданскихъ законовъ не могъ препятствовать изданію и еще цѣлаго ряда узаконеній по гражданской части, появленіе коихъ ранѣе окончанія общихъ трудовъ Редакціонной Коммисіи вызывалось настоятельными требованіями жизни.

Содержаніе самыхъ важныхъ изъ этихъ узаконеній, послѣдовавшихъ по представленіямъ Министерства Юстиціи, заключается въ нижеслѣдующемъ.

Облегченіе участи незаконныхъ дѣтей и измѣненіе правилъ объ усыновленіи дѣтей.

Министерство обратило вниманіе на печальное положеніе незаконнорожденныхъ, которые, будучи невиновны въ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ ихъ рожденіе, могли занять принадлежащее имъ по естественному порядку мѣсто въ ихъ семьѣ только въ путяхъ Монаршаго милосердія. Было признано очевиднымъ, что если сохраненіе въ законѣ указаній о незаконныхъ дѣтяхъ вообще и оправдывается необходимостью поддержать въ общественномъ сознаніи важное значеніе брака, то нѣтъ причинъ удерживать печать незаконности на тѣхъ дѣтяхъ, родители коихъ соединились законнымъ бракомъ; дозволеніе узаконить дѣтей черезъ послѣдующій бракъ, въ дѣйствительности, должно оказать благотворное вліяніе на нравственное состояніе общества, ибо

создаетъ новое побужденіе къ устройству семейной жизни, основанное на высокомъ началѣ родительской любви, стремленіи родителей дать прижитымъ ими внѣ брака дѣтямъ семью и родной кровъ, сдѣлать ихъ членами общества. Въ виду сихъ соображеній закономъ 12 Марта 1891 г., представляющимъ одно изъ гуманнѣйшихъ мѣропріятій прошлаго Царствованія, устанавливается общее начало, что дѣти, рожденныя внѣ брака, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, узаконяются бракомъ ихъ родителей, причемъ удостовѣренія происшедшаго узаконенія совершаются путемъ опредѣленія о томъ окружнаго суда особымъ, указаннымъ въ законѣ, порядкомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ законъ 12 Марта 1891 г. коснулся и правилъ объ усыновленіи, внеся въ оныя возможное однообразіе. Согласно сему закону, лицамъ всѣхъ состояній, не имѣющимъ собственныхъ законныхъ дѣтей, или узаконенныхъ дѣтей, разрѣшается усыновлять дѣтей съ утвержденія окружнаго суда, причемъ однако въ видѣ исключенія усыновленіе у крестьянъ и мѣщанъ сохранило свой прежній характеръ простой приписки къ семьямъ усыновителей, вслѣдствіе практичности сего порядка и соотвѣтствія его быту этихъ сословій.

Облегченіе расторженія браковъ лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь.

Засимъ, Министерствомъ Юстиціи было принято въ соображеніе, что, по свидѣтельству Сибирскихъ духовныхъ и свѣтскихъ властей, невозможность, по дѣйствовавшимъ законамъ, расторженія браковъ ссыльныхъ и ихъ супруговъ, кромѣ лишь сосланныхъ въ каторгу или на поселеніе и притомъ только въ случаѣ ходатайствъ со стороны невинныхъ супруговъ, осуждая этихъ лицъ на вѣчное безбрачіе, крайне отягощала ихъ участь, содѣйствовала развитію внѣбрачныхъ связей и въ значительной степени препятствовала устройству семейнаго и хозяйственнаго быта ссыльныхъ. Въ сознаніи важности сихъ неудобствъ, названнымъ Министерствомъ, согласно состоявшемуся по сему предмету постановленію Святѣйшаго Синода, былъ выработанъ проектъ облегчительнаго закона, въ силу коего предположено допускать расторженіе браковъ лицъ, приговоренныхъ къ различнымъ видамъ Сибирской ссылки,—по ходатайствамъ какъ невинныхъ супруговъ, такъ и самихъ осужденныхъ. Законопроектъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія 14 Декабря 1892 г.

Ограниченіе права отысканія русскими подданными титуловъ, данныхъ отъ иностранныхъ государей.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ ходатайства дворянина Монтрезора о возстановленіи пропущеннаго срока для представленія въ дворянское депутатское собраніе доказательствъ, подтверждающихъ право рода Монтрезоровъ на графское достоинство, пріобрѣтенное во Франціи, въ Бозѣ почивающій Государь Императоръ собственноручно изволилъ начертать: **„По моему вовсе нежелательно давать разные почетные титулы иностраннаго происхожденія русскимъ подданнымъ“**. Во исполненіе сего Высочайшаго указанія, Министерствомъ Юстиціи былъ выработанъ законопроектъ объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно признанія и утвержденія въ почетныхъ титулахъ дворянъ иностраннаго происхожденія въ томъ смыслѣ, что отысканіе русскими

поддапными титуловъ, данныхъ отъ иностранныхъ государей, допускается лишь въ случаяхъ, когда сіе дозволено будетъ по Монаршей милости. Въ разрѣшеніе сего законопроекта состоялось мнѣніе Государственнаго Совѣта, удостоенное Высочайшаго утвержденія 1 Марта 1893 г.

4. Измѣненія въ уголовныхъ законахъ.

Что касается отдѣльныхъ законоположеній по уголовному праву, изданныхъ въ минувшее Царствованіе по представленіямъ Министерства Юстиціи, то изъ нихъ числа слѣдуетъ отмѣтить цѣлый рядъ, имѣющихъ существенное значеніе.

Отмѣна тѣлесныхъ наказаній для ссыльныхъ женщинъ.

Таковымъ прежде всего является законъ 29 Марта 1893 г. объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній для ссыльныхъ женщинъ. Министерство Юстиціи вошло въ обсужденіе этого вопроса во исполненіе особаго по сему предмету порученія Государственнаго Совѣта, указавшаго еще въ 1868 году, при разсмотрѣніи представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отмѣнѣ тяжкихъ тѣлесныхъ наказаній для ссыльныхъ, что изъятіе лицъ женскаго пола отъ позора обнаженія и тѣлеснаго наказанія вполнѣ оправдывалось бы всѣми свойствами и самымъ существомъ женской природы. Осуществленіе изъясненнаго предуказанія Государственнаго Совѣта не могло однако послѣдовать тогда же, въ виду встрѣченныхъ на практикѣ затрудненій относительно замѣны наказанія ссыльныхъ женщинъ плетью и розгами иными мѣрами взысканія. Когда же въ тюремномъ дѣлѣ послѣдовали существенныя преобразованія, устранившія въ значительной степени упомянутыя препятствія, то Министерство Юстиціи признало соотвѣтственнымъ настоящій вопросъ подвергнуть новому обсужденію въ особой, учрежденной съ Высочайшаго соизволенія, Коммисіи подъ предсѣдательствомъ Сенатора Шрейбера съ участіемъ представителей отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и отъ 6. Кодификаціоннаго Отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ. Въ разрѣшеніе выработаннаго, согласно предположеніямъ этой Коммисіи, законопроекта и послѣдовало мнѣніе Государственнаго Совѣта, удостоившееся Высочайшаго утвержденія 29 Марта 1893 г. Закономъ этимъ, замѣнившимъ тѣлесное наказаніе для ссыльныхъ женщинъ иными карательными мѣрами (содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ въ особомъ отдѣленіи тюрьмы, или наложеніемъ ножныхъ оковъ, или общими наказаніями, установленными для ссыльныхъ за маловажныя преступленія), завершена такимъ образомъ у насъ совершенная отмѣна означеннаго наказанія, по крайней мѣрѣ для женщинъ.

Установленіе новыхъ карательныхъ постановленій.

Заспмъ, нельзя не указать нѣсколько узаконеній, коими введены совершенно новыя карательныя постановленія, обусловливаемыя насущными требованіями жизни или измѣненіями въ другихъ частяхъ законодательства.

Такъ: 1) закономъ 5 Іюня 1884 г. установлены карательныя правила за нарушеніе предписанныхъ надлежащимъ порядкомъ правилъ о работѣ ма-

лолѣтнихъ на заводахъ, фабрикахъ и мануфактурахъ и объ обязательномъ ихъ обученіи.

2) Закономъ 10 Января 1889 г. устраненъ важный пробѣлъ уложенія о наказаніяхъ относительно отвѣтственности раскольничьихъ лжесвященниковъ за совершеніе требъ для православныхъ и кромѣ того установлено, чтобы въ направленіи и обсужденіи въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной церкви не принимали участія лица неправославнаго исповѣданія.

3) Закономъ 17 Апрѣля 1893 г. восполненъ другой, не менѣе важный пробѣлъ нашего законодательства—отсутствіе особой мѣры наказанія для священнослужителей иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій за совершеніе требъ для православныхъ по своимъ обрядамъ. По поводу этого закона нельзя не обратить вниманія на то, что изданіе его послѣдовало въ виду собственноручной отмѣтки въ Бозѣ почившаго Государя Императора **«Необходимо восполнить этотъ пробѣлъ»** противъ того мѣста всеподданнѣйшаго отчета Лифляндскаго губернатора за 1890 г., гдѣ говорилось о желательности, согласно указаніямъ опыта, установить спеціальную мѣру взысканія для пасторовъ, допускающихъ къ конфирмаціи лицъ православнаго исповѣданія.

Какъ этотъ, такъ и предыдущій законъ несомнѣнно направлены къ охраненію господствующей въ государствѣ православной религіи.

4) Закономъ 9 Декабря 1891 г. опредѣлено особое наказаніе за участіе въ публичномъ скопищѣ, учинившемъ соединенными силами насиліе надъ личностью, похищеніе или поврежденіе чужого имущества, или вторженіе въ чужое жилище, или покушеніе на сіи преступленія вслѣдствіе побужденій, проистекающихъ изъ вражды религіозной, племенной, или сословной или изъ экономическихъ отношеній. Преступленіе это ранѣе не было прямо предусмотрѣно въ нашемъ уложеніи; между тѣмъ къ такого рода дѣяніямъ слѣдуетъ отнести происходящіе у насъ нерѣдко еврейскіе погромы, а также многочисленные фабричные безпорядки.

5) По поводу вызываемой евреями вражды къ нимъ со стороны христіанскаго населенія слѣдуетъ далѣе замѣтить, что, какъ показала практика, причиною ея возникновенія во многихъ мѣстахъ были ростовщическія дѣйствія, которыя вообще оказывали пагубное вліяніе на развитіе народнаго благосостоянія, а между тѣмъ до 1893 года за эти дѣйствія не существовало вовсе уголовной кары. Этотъ существенный недостатокъ законодательства былъ устраненъ изданіемъ особаго закона 24 Мая 1893 г. Въ силу сего закона различаются два вида ростовщичества: 1) сельское, выражающееся отдачею въ ссуду сельскимъ обывателямъ хлѣба и другихъ припасовъ, или хотя и денегъ, но подъ условіемъ уплаты долга частью или вполнѣ хлѣбомъ, припасами или работой, если для совершенія сдѣлки на чрезмѣрно обременительныхъ, не со-

отвѣтствующихъ мѣстнымъ обычаямъ условіяхъ заимодавецъ воспользовался крайне тягостнымъ положеніемъ заемщика,—и 2) денежное, подъ которымъ разумѣется ссуда капитала въ чрезмѣрный ростъ или подъ обезпеченіе чрезмѣрной неустойки, если заемщикъ былъ вынужденъ, своими стѣсненными обстоятельствами, извѣстными заимодавцу, принять условія ссуды, крайне обременительныя или тягостныя по своимъ послѣдствіямъ, или если кто, занимаясь ссудами, скрылъ чрезмѣрность роста какимъ либо способомъ, причемъ ростъ, не превышающій 12% въ годъ, не почитается чрезмѣрнымъ. Дѣла о сельскомъ ростовщичествѣ подчинены вѣдѣнію ближайшей къ народу власти—земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, а о ростовщичествѣ денежномъ распредѣлены между уѣздными членами окружныхъ судовъ и сими судами.

6) Засимъ Министерство Юстиціи признало цѣлесообразнымъ установить особую уголовную кару за обманы между лицами, входящими въ соглашеніе относительно совершенія какого либо преступнаго дѣянія. Такіе обманы, чрезвычайно развившіеся у насъ, напр. при продажѣ мнимаго золотого песка или несуществующихъ поддѣльныхъ кредитныхъ билетовъ, причемъ составлялись даже сообщества съ цѣлью извлекать выгоды этимъ путемъ, считались у насъ ранѣе совершенно ненаказуемыми, а между тѣмъ они очевидно представляются посягательствами, съ точки зрѣнія общественной, далеко не безразличными. Выработанный по сему предмету законопроектъ, по разсмотрѣніи Государственнымъ Совѣтомъ, удостоился Высочайшаго утвержденія 23 Апрѣля 1893 г.,

Наконецъ, 7) закономъ 20 Апрѣля 1892 года восполнены весьма существенные пробѣлы уголовныхъ законовъ объ отвѣтственности за шпіонство въ мирное время. Сущность этихъ недостатковъ заключалась въ томъ, что уложеніе о наказаніяхъ вовсе не предусматривало, съ одной стороны,—противозаконнаго разглашенія государственныхъ тайнъ иностранцами, пребывающими въ Россіи, а съ другой—цѣлаго ряда приготовительныхъ дѣйствій къ шпіонству, какъ то съемка на планъ нашихъ крѣпостей, проникновеніе въ оныя при помощи уловокъ и ухищреній и т. п.

Отъ исчисленныхъ новыхъ карательныхъ постановленій надлежитъ перейти къ обозрѣнію мѣропріятій, коими измѣнены были существовавшія уже ранѣе карательныя опредѣленія.

Смягченіе наказаній за нѣкоторыя государственныя преступленія.

Въ семъ отношеніи слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что состоявшимся въ самомъ началѣ отчетнаго періода по представленію Министерства Юстиціи закономъ 8 Іюня 1882 г. значительно смягчены наказанія за менѣе важныя заочныя оскорбленія Священной Особы ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Членовъ Императорскаго Дома, которыя, какъ показала судебная практика, обыкновенно учиняются людьми, принадлежащими къ низшимъ слоямъ общества, дѣйствующими подъ вліяніемъ неразумія и невѣжества и не придающими браннымъ выраженіямъ того оскорбительнаго значенія, кое усматриваютъ въ

сихъ выраженіяхъ лица болѣе образованной среды. Этимъ путемъ достигалось и упрощеніе въ порядкѣ судебнаго разсмотрѣнія дѣлъ по симъ менѣе важнымъ преступнымъ дѣяніямъ. Надлежитъ, однако, замѣтить, что дѣла эти обыкновенно разрѣшаются безъ обращенія къ суду, въ порядкѣ административномъ, а именно въ силу Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 10 Іюня 1881 г., по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи.

Усиленіе наказаній за растраты и присвоенія.

Вскорѣ послѣ того Министерство Юстиціи обратило вниманіе на повторявшіеся весьма часто случаи растратъ и присвоеній на значительныя суммы, совершавшихся по службѣ должностными лицами правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, а равно служащими въ частныхъ банкахъ, и опасный характеръ сихъ дѣйствій, колеблющихъ имущественныя права частныхъ лицъ и казны и задерживающихъ правильное развитіе кредита. Одною изъ причинъ, благопріятствующихъ подобнаго рода преступленіямъ, признано было обнаружившееся на практикѣ несоотвѣтствіе наказуемости означенныхъ дѣйствій по закону со степенью ихъ особой важности, и поэтому Высочайше утвержденнымъ 16 Іюня 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, послѣдовавшимъ по представленію Министерства Юстиціи, наказанія за упомянутаго рода преступныя дѣянія были соотвѣтственно повышены.

Усиленіе отвѣтственности за проступки противъ народнаго здравія.

Равнымъ образомъ Министерство Юстиціи пришло къ заключенію о необходимости усиленія отвѣтственности, опредѣленной за проступки противъ народнаго здравія. Направленный къ сей главной цѣли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ соотвѣтственному исправленію не вполнѣ удачнаго изложенія дѣйствовавшихъ по указанному предмету законодательныхъ правилъ, проектъ закона, разсмотрѣнный Государственнымъ Совѣтомъ, удостоился Высочайшаго утвержденія 12 Мая 1893 г.

Измѣненіе правилъ о совокупности и повтореніи преступленій.

Наконецъ, неизлишнимъ считаю упомянуть, что Министерствомъ Юстиціи пересмотрѣны были постановленія уголовнаго законодательства о повтореніи и совокупности преступленій, для каковыхъ понятій существовали различныя опредѣленія въ уложеніи о наказаніяхъ и въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Закономъ 3 Февраля 1892 г. устанавливается однообразное опредѣленіе согласно новѣйшимъ указаніямъ науки и практики понятій: 1) о совокупности преступленій, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній, за которыя онъ ранѣе судимъ не былъ, или которыя совершены имъ ранѣе провозглашенія резолюціи суда или рѣшенія о виновности, причемъ виновный приговаривается къ тягчайшему изъ назначенныхъ ему наказаній; 2) о случаяхъ, влекущихъ сложеніе наказаній, каковое послѣдствіе наступаетъ при учиненіи преступленія послѣ провозглашенія резолюціи суда или рѣшенія о виновности, но до отбытія наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, и 3) о повтореніи преступленія, т. е. совершеніи того же или однороднаго преступнаго дѣянія по отбытіи наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, или послѣ осво-

божденія отъ наказанія за общимъ милостивымъ манифестомъ или въ силу особаго Монаршаго снисхожденія, что признается по общему правилу обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе.

Измѣненіе законовъ о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ.

Далѣе, весьма важною заботою Правительства въ прошлое Царствованіе являлось возможное усовершенствованіе законодательства объ отвѣтственности юныхъ преступниковъ, правильная постановка которой признана наукой однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ борьбы съ преступленіемъ вообще, такъ какъ, согласно указаніямъ практики, громадное большинство лицъ, вступившихъ на путь преступленія съ ранняго возраста, по достиженіи совершеннолѣтія дѣлаются закоренѣлыми рецидивистами.

Такъ, прежде всего, исходя изъ того соображенія, что наказанія, налагаемыя на несовершеннолѣтнихъ за преступленія менѣе тяжкія, не должны быть безсрочными, дабы не закрывать симъ лицамъ возможности вступить снова въ общество и дальнѣйшею безупречною жизнью занять въ немъ подобающее мѣсто, Министерство Юстиціи нашло желательнымъ устранить примѣнявшуюся ранѣе въ отношеніи ихъ ссылку на житье въ Сибирь, съ замѣною ея срочнымъ заключеніемъ. Предположеніе это дало основаніе закону 27 Октября 1881 г., въ которомъ въ тѣхъ же видахъ оговорено, что для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ высшія исправительныя наказанія не влекутъ за собою отдачи подъ надзоръ полиціи.

Засимъ закономъ, состоявшимся по представленію названнаго Министерства 20 Мая 1892 г., расширено право суда отдавать малолѣтнихъ преступниковъ, не достигшихъ 14 лѣтъ, взамѣнъ тюремнаго заключенія, въ исправительные пріюты, содержаніе въ коихъ представляется, по указаніямъ науки и практики, наиболѣе совершенною формою борьбы съ преступностью дѣтей. Вмѣстѣ съ тѣмъ было принято въ соображеніе, что для достиженія задачъ, преслѣдуемыхъ означенными пріютами, назначеніе которыхъ состоитъ не столько въ наказаніи малолѣтнихъ преступниковъ, сколько въ ихъ исправленіи, необходимо, чтобы находящіяся въ распоряженіи сихъ пріютовъ мѣры исправленія и воспитанія примѣнялись къ содержимымъ въ нихъ питомцамъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго срока, и что вообще вполнѣ правильно судить о количествѣ времени, необходимаго для исправленія каждаго призрѣваемаго, можетъ лишь администрація пріюта. Въ виду сего упомянутымъ закономъ, въ отмѣну прежде дѣйствовавшаго правила о назначеніи срока пребыванія въ исправительныхъ пріютахъ лицъ, обращаемыхъ въ нихъ по приговорамъ мировыхъ судей, сими послѣдними, опредѣленіе срока содержанія въ пріютахъ поступающихъ по судебнымъ приговорамъ несовершеннолѣтнихъ предоставлено усмотрѣнію управленія пріютовъ, съ тѣмъ, чтобы несовершеннолѣтніе не могли быть оставляемы тамъ менѣе года и во всякомъ случаѣ не оставались въ пріютѣ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста.

Наконецъ, Министерствомъ Юстиціи было обращено серьезное вниманіе на то крайне печальное явленіе, обнаруженное на практикѣ, что весьма важная дѣятельность исправительныхъ пріютовъ—оказывать выпущеннымъ изъ нихъ малолѣтнимъ преступникамъ покровительство и возможное содѣйствіе въ дѣлѣ устройства ихъ будущности—нерѣдко оставалась безрезультатною вслѣдствіе того, что питомцы оныхъ возвращались къ родителямъ, иногда злоупотреблявшимъ своею властью и наталкивавшимъ своихъ дѣтей на новыя преступленія. Въ цѣляхъ устраненія сего зла, закономъ 2 Февраля 1893 г. управленіямъ исправительныхъ пріютовъ дано право: а) обращенныхъ въ оные по судебнымъ приговорамъ и пробывшихъ въ пріютѣ не менѣе одного года несовершеннолѣтнихъ помѣщать по своему усмотрѣнію, на время до достиженія ими восемнадцатилѣтняго возраста, въ обученіе или для занятій къ благонадежнымъ мастерамъ, въ промышленныя заведенія, или на сельскія и иныя работы; б) при освобожденіи несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ восемнадцатилѣтняго возраста, отъ имени и съ согласія воспитанниковъ, заключать съ мастерами, хозяевами или промышленными заведеніями договоры о поступленіи сихъ несовершеннолѣтнихъ въ наемъ или обученіе на срокъ не далѣе достиженія ими совершеннолѣтія.

Выше уже было отмѣчено, что въ самомъ исходѣ отчетнаго періода были начаты работы по составленію предположеній объ измѣненіи порядка суда надъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, завершившіяся изданіемъ закона 2 Іюня 1897 г. При этомъ Министерство Юстиціи признало необходимымъ внести новыя и весьма важныя перемѣны и въ постановленія матеріальнаго уголовнаго права о малолѣтнихъ, а именно въ смыслѣ отмѣны примѣненія къ нимъ наиболѣе тяжкихъ наказаній. Въ основаніе работъ по означенному предмету было принято личное высокогуманное указаніе въ Бозѣ почившаго Монарха, заключавшееся въ собственноручно начертанныхъ имъ въ 1893 году на всеподданнѣйшемъ докладѣ б. Министра Юстиціи по дѣлу 15-лѣтняго мальчика Евгенія Жванія, признаннаго виновнымъ въ предумышленномъ убійствѣ, посредствомъ отравленія, но дѣйствовавшимъ при этомъ безъ полнаго разумѣнія, слѣдующихъ приснопамятныхъ словахъ: **„Какимъ образомъ мальчика присудили въ Сибирь? Это пропащій человѣкъ въ такомъ случаѣ“.**

5. Пересмотръ торговаго и вексельнаго законодательства.

Кромѣ упомянутыхъ выше трудовъ по пересмотру гражданскихъ и уголовныхъ законовъ и законоположеній по судебной части, въ теченіе минувшаго Царствованія производились еще двѣ такого же характера обширныя работы: по начертанію проектовъ новаго торговаго уложенія вмѣстѣ съ уставомъ о несостоятельности, а также устава о векселяхъ.

Труды по начертанію проекта новаго торговаго уложенія и устава о несостоятельности.

Исполненіе первой изъ сихъ работъ, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 24 Марта 1882 г., возложено было на бывшаго Оберъ-Прокурора Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, затѣмъ Члена Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, нынѣ Сенатора, Тура, для содѣйствія коему, по Высочайшему повелѣнію 13 Апрѣля 1883 г., былъ привлеченъ Членъ той же Консультаціи, нынѣ Сенаторъ, Шнейдеръ.

Труды этой Коммисіи выразились въ начертаніи нѣсколькихъ отдѣльныхъ проектовъ, изъ которыхъ нѣкоторые, по разсмотрѣніи Министерствами Финансовъ и Юстиціи, были внесены въ Государственный Совѣтъ и по этимъ проектамъ состоялись законы (22 Мая 1884 г. о порядкѣ ликвидаціи дѣлъ частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита, 12 Іюня 1890 г. объ учрежденіи общества товарныхъ складовъ, страхованія и транспортированія товаровъ, съ выдачею ссудъ). Другіе, составленные Тайными Совѣтниками Туромъ и Шнейдеромъ проекты не получили еще осуществленія: таковы проекты устава о несостоятельности, о торговой записи и о торговыхъ товариществахъ.

При разсмотрѣніи въ 1892 году представленія Министерства Юстиціи объ установленіи постояннаго штата центральнаго управленія онаго и состоящихъ при немъ учрежденій, Государственный Совѣтъ нашелъ, что работы Редакціонной Коммисіи по составленію торговаго уложенія частью окончены ею, частью могутъ быть завершены средствами центральнаго управленія при условіяхъ передачи остальныхъ возложенныхъ на Коммисію законодательныхъ порученій, ею еще не исполненныхъ и касающихся по преимуществу вопросовъ финансовыхъ и экономическихъ, въ подлежащія вѣдомства, и поэтому призналъ желательнымъ Коммисію эту закрыть.

Труды по начертанію проекта новаго устава о векселяхъ.

Что же касается проекта новаго устава о векселяхъ, то работы по сему предмету уже давно производились особою Коммисіею при II Отдѣленіи Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, а согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 25 Ноября 1881 г., было образовано особое совѣщаніе для обсужденія выработаннаго упомянутою Коммисіею проекта совокупно съ проектомъ сего устава въ измѣненной редакціи, составленной въ Министерствѣ Юстиціи. Предсѣдателемъ этого совѣщанія первоначально былъ назначенъ Статсъ Секретарь Брунъ, а потомъ по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 17 Февраля 1882 г., покойный Сенаторъ Фришъ. Самое составленіе новаго проекта возложено было на Членовъ Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, нынѣ Сенаторовъ, Тура и Шнейдера, каковой проектъ, по исправленіи его названнымъ совѣщаніемъ, былъ внесенъ Министрами Юстиціи и Финансовъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта въ Мартѣ 1884 г. Вслѣдъ засимъ тѣми же лицами былъ выработанъ и въ томъ же порядкѣ представленъ на уваженіе законодательной власти

въ 1886 году проектъ правилъ, необходимыхъ для введенія въ дѣйствіе новаго устава о векселяхъ, и о новомъ судопроизводствѣ по дѣламъ о векселяхъ. Проектъ 1884 года не удостоился утвержденія и, согласно Державному ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указанію, въ 1896 году былъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе Статсъ Секретаря Витте и мое. По переработкѣ вновь проекта вексельнаго устава онъ былъ представленъ въ 1899 году на уваженіе Государственнаго Совѣта.

6. Прочіе гражданскіе и уголовные законы.

Независимо отъ всѣхъ указанныхъ выше, въ продолженіе минувшаго Царствованія изданы были по предположеніямъ Министерства Юстиціи слѣдующіе менѣе важные законы, касающіеся матеріальнаго, гражданскаго и уголовнаго законодательства.

5 Января 1882 г.—о порядкѣ совершенія сдѣлокъ по обмѣну чрезполосныхъ земель и сервитутовъ между владѣльцами фидеикоммиссныхъ и другихъ частныхъ имѣній въ Курляндской губерніи.

19 Января 1882 г.—о порядкѣ исправленія упущеній по содержанію недвижимаго имущества, угрожающихъ народному здравію или безопасности.

23 Марта 1882 г.—о наказаніяхъ за похищеніе и самовольную порубку лѣса.

28 Декабря 1882 г.—объ измѣненіи дѣйствовавшихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ постановленій объ узаконенномъ ростѣ.

29 Марта 1883 г.—о внесеніи въ послужные списки отмѣтокъ о судимости лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

28 Мая 1883 г.—о взысканіяхъ за неисполненіе распоряженій правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и за несоблюденіе мѣръ предосторожности противъ распространенія вредныхъ для сельскаго хозяйства животныхъ.

27 Ноября 1884 г.—объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уложенія о наказаніяхъ (относительно отмѣны наказанія за нѣкоторыя преступленія вслѣдствіе примиренія и давности, объ отвѣтственности за укрывательство военныхъ бѣглецовъ и проч.)

11 Декабря 1884 г.—о порядкѣ соединенія дворянскихъ опекъ.

8 Января 1885 г.—о взысканіяхъ за нарушенія постановленій по строительной части.

20 Мая 1885 г.—о силѣ договоровъ о наймѣ имуществъ, состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи.

17 Декабря 1885 г.—объ измѣненіи дѣйствовавшихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго постановленій объ узаконенномъ ростѣ.

12 Іюня 1886 г.—о выкупѣ лежащей на фидеикоммиссныхъ имѣніяхъ Кур-

лянской губерніи вступной цѣны посредствомъ денегъ, вырученныхъ за продажу крестьянскихъ арендныхъ участковъ тѣхъ же имѣній.

8 Декабря 1886 г.—объ измѣненіи наказанія, положеннаго за поврежденіе телеграфовъ.

8 Декабря 1886 г.—о допущеніи для лицъ, неизъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, вмѣсто исключенія изъ службы—заключенія въ тюрьмѣ.

15 Іюня 1887 г.—объ установленіи порядка сокращенія срока тюремнаго заключенія для лицъ, отбывающихъ оное въ одиночныхъ тюрьмахъ.

4 Января 1888 г.—о сохраненіи засѣдателямъ дворянскихъ опекъ въ западныхъ губерніяхъ пріобрѣтенной прежнею службою пенсіи, сверхъ получаемаго содержанія.

26 Декабря 1888 г.—объ установленіи наказанія за переводъ серебра и платины изъ одного пріиска, высшаго по взиманію податей, въ другой низшаго разряда.

27 Ноября 1889 г.—объ установленіи отвѣтственности за поврежденія телефонныхъ сообщеній.

23 Января 1890 г.—о назначеніи мѣста для поселенія осужденнымъ къ ссылкѣ на поселеніе, а также оканчивающимъ сроки каторжныхъ работъ преступникамъ изъ сибирскихъ жителей.

24 Апрѣля 1890 г.— объ усиленіи отвѣтственности за оскорбленія тюремной стражи или нападеніе на нее при исполненіи или по поводу исполненія ею служебныхъ обязанностей.

13 Мая 1891 г.—объ отвѣтственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ.

3 Февраля 1892 г.— объ измѣненіи редакціи статьи 3621 части III свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ (относительно псковой давности), съ цѣлью согласованія текста этой статьи съ источникомъ, на коемъ она основана.

24 Марта 1892 г.—о замѣнѣ для желѣзно-дорожныхъ служащихъ въ военное время особыхъ взысканій, опредѣленныхъ въ статьѣ 65 улож. наказ. за преступленія и проступки по службѣ.

18 Іюня 1892 г.—объ отвѣтственности за допущеніе публичныхъ еврейскихъ богомоленій не въ установленныхъ для того мѣстахъ.

8 Марта 1893 г.—объ установленіи карательныхъ правилъ, вызываемыхъ Брюссельскимъ международнымъ соглашеніемъ о прекращеніи торга неграми на африканскомъ материкѣ.

IV. Заключенія, данныя Министерствомъ Юстиціи по законопроектамъ другихъ вѣдомствъ.

При обозрѣніи законодательной дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи за минувшее Царствованіе надлежитъ упомянуть еще и

о томъ, что значительная часть работъ его за это время была посвящена разсмотрѣнію законопроектовъ, передаваемыхъ на его заключеніе изъ другихъ вѣдомствъ (всего за отчетный періодъ такихъ заключеній было дано 772). За послѣдовавшимъ въ 1881 году преобразованіемъ бывшаго II Отдѣленія Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, на Министерство Юстиціи перешли обязанности по предварительному разсмотрѣнію подлежащихъ внесенію въ Государственный Совѣтъ законодательныхъ предположеній другихъ вѣдомствъ. Такимъ образомъ всѣ выработанные за отчетный періодъ посторонними вѣдомствами законопроекты, за исключеніемъ лишь имѣющихъ совершенно техническій характеръ, поступали на обсужденіе Министерства Юстиціи, которое почитало себя обязаннымъ давать по онымъ обстоятельныя заключенія какъ съ общей юридической точки зрѣнія, такъ и относительно соотвѣтствія ихъ началамъ дѣйствовавшаго законодательства и пріемамъ законодательной техники, и слѣдовательно могло оказывать полезное вліяніе на всѣ обширныя отрасли государственной жизни.

При этомъ нельзя не отмѣтить особо работъ Министерства Юстиціи по вопросамъ объ устройствѣ судебной части въ Туркестанскомъ краѣ и въ областяхъ Степнаго генералъ-губернаторства, Уральской и Тургайской, такъ какъ вопросы эти относятся ближайшимъ образомъ къ вѣдѣнію сего Министерства. Кромѣ того особое вниманіе обращаетъ на себя участіе Министерства Юстиціи въ разсмотрѣніи уголовнаго кодекса для Великаго Княжества Финляндскаго, какъ высокой важности законодательнаго акта, касающагося, по существу своему, предметовъ вѣдомства сего Министерства. Главноуправлявшій Кодификаціоннымъ Отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ заявилъ о томъ, что обнародованныя въ Апрѣлѣ 1890 г. въ сборникѣ постановленій Великаго Княжества новое финляндское уголовное уложеніе и дополнительныя къ нему узаконенія не соотвѣтствуютъ началамъ, принятымъ въ сводѣ законовъ Россійской Имперіи. Приступивъ вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію новаго финляндскаго уложенія, б. Министръ Юстиціи нашелъ, что оно касается не однихъ коренныхъ жителей Финляндіи, а затрогиваетъ также общегосударственные интересы Имперіи, права ея подданныхъ и даже взаимныя отношенія Россіи и иностранныхъ державъ. По этимъ соображеніямъ Сенаторъ Манасеинъ и Статсъ Секретарь Фришъ, признавая необходимымъ принять мѣры для устраненія неудобствъ и затрудненій, вызывавшихся введеніемъ въ дѣйствіе упомянутыхъ узаконеній, полагали войти по сему предмету въ сношеніе съ Генералъ-Губернаторомъ и Министромъ Статсъ Секретаремъ Великаго Княжества Финляндскаго и на приведеніе сего предположенія въ исполненіе испросили Высочайшее соизволеніе. По обсужденіи настоящаго вопроса въ особомъ Совѣщаніи изъ означенныхъ лицъ выработанъ былъ цѣлый рядъ измѣненій въ изданныхъ для Финляндіи уголовныхъ узаконеніяхъ въ цѣляхъ согласованія ихъ съ законами

и интересами коренной Россіи, а засимъ, согласно Высочайшему Манифесту, послѣдовавшему въ 29 день Ноября 1890 года, введеніе въ дѣйствіе означенныхъ узаконеній было пріостановлено, объ измѣненіи же ихъ на проектированныхъ Совѣщаніемъ основаніяхъ было предложено земскимъ чинамъ Великаго Княжества. Въ мѣропріятіи этомъ выразилось несомнѣнно стремленіе въ Бозѣ почивающаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подчинить мѣстные финляндскіе законы во всемъ томъ, въ чемъ они непосредственно соприкасаются съ обще-государственными интересами Имперіи, выраженнымъ въ общемъ законодательствѣ началамъ.

Въ заключеніе обзора дѣятельности Министерства Юстиціи по законодательной части нельзя не упомянуть о трудахъ его по участію въпредварительной разработкѣ Всемилостивѣйшаго Манифеста 15 Мая 1883 г. по случаю Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ Государя Императора Александра III и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1891 г. въ ознаменованіе посѣщенія Сибири ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Часть судебная.

Дѣятельность Министерства Юстиціи по дѣламъ судебнымъ заключается, главнымъ образомъ, въ надзорѣ за точнымъ исполненіемъ судебными мѣстами и должностными лицами судебнаго вѣдомства возложенныхъ на нихъ обязанностей, въ наблюденіи за незамедлительнымъ разрѣшеніемъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, въ принятіи мѣръ къ устраненію обнаруживающихся въ дѣятельности сихъ мѣстъ отступленій отъ установленнаго порядка. Кромѣ того, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, оно въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляетъ на благоусмотрѣніе Верховной власти судебные приговоры и опредѣленія, а равно ходатайства о помилованіи осужденныхъ или о дарованіи милостей, сопряженныхъ съ изъятіями изъ дѣйствующихъ законовъ гражданскихъ и о состояніяхъ[1]). Далѣе Министерство Юстиціи принимаетъ участіе и въ разсмотрѣніи по существу дѣлъ о преступленіяхъ государственныхъ, а также нѣкоторыхъ дѣлъ, производившихся въ старыхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Нако-

[1]) Хотя эти послѣднія дѣла не имѣютъ судебнаго характера, тѣмъ не менѣе обозрѣніе дѣятельности по нимъ Министерства Юстиціи, а равно по нѣкоторымъ другимъ дѣламъ, приводимымъ ниже, умѣстнѣе всего изложить въ настоящей главѣ, ибо всѣ эти дѣла (кромѣ восходящихъ на разсмотрѣніе Консультаціи и частью относящихся къ судебному дѣлу) производятся въ центральномъ управленіи Министерства въ подлежащихъ судебныхъ отдѣленіяхъ—гражданскомъ и уголовныхъ.

нецъ, къ настоящему отдѣлу надлежитъ отнести дѣла, восходящія на разсмотрѣніе Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, а именно преимущественно дѣла о преданіи суду должностныхъ лицъ, а также тѣ дѣла, изъ числа подлежащихъ вѣдѣнію Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи коихъ въ Первомъ Общемъ Собраніи Сената не состоялось узаконеннаго большинства голосовъ.

I. Наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ законовъ.

Выполняя лежащую на немъ обязанность по наблюденію за правильнымъ примѣненіемъ судебными мѣстами законовъ, Министерство Юстиціи или высказывало съ этой цѣлью свои заключенія по отдѣльнымъ, поступавшимъ на его разсмотрѣніе, дѣламъ, или преподавало общія руководящія указанія чинамъ судебнаго вѣдомства и прокурорскаго надзора, или же, наконецъ, въ видахъ разъясненія точнаго смысла дѣйствующихъ узаконеній и для установленія однообразнаго порядка ихъ примѣненія, предлагало возникавшіе вопросы на обсужденіе и окончательное разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Циркулярныя распоряженія.

Что касается, въ частности, многочисленныхъ циркуляровъ, изданныхъ Министерствомъ за отчетное время и касающихся судебныхъ дѣлъ, то по этому поводу надлежитъ прежде всего замѣтить, что въ нихъ отражались тѣ же задачи, которыя имѣлись въ виду при законодательныхъ предположеніяхъ Министерства и указаны выше. Такъ, вскорѣ послѣ изданія закона 12 Іюня 1884 года объ измѣненіи правилъ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, бывшій Министръ Юстиціи, Статсъ Секретарь Набоковъ обратился къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, въ качествѣ лицъ, призванныхъ означеннымъ закономъ къ руководству коммисіями по составленію сихъ списковъ, съ сообщеніемъ нѣкоторыхъ своихъ соображеній о значеніи упомянутаго узаконенія и о желательномъ способѣ его исполненія на практикѣ, дабы въ присяжные попадали дѣйствительно люди достойные, и вмѣстѣ съ тѣмъ тяжесть повинности присяжнаго распредѣлялась равномѣрно между всѣми классами населенія и отдѣльными гражданами. Далѣе, въ развитіе закона 24 декабря 1891 года о кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству со стороны Министерства Юстиціи въ 1892 году послѣдовало нѣсколько циркулярныхъ распоряженій, коими установлены правила, относящіяся до служебныхъ занятій кандидатовъ, порядка выдачи имъ удостовѣреній на полученіе званія старшаго кандидата и свидѣтельствъ о пріобрѣтеніи достаточныхъ познаній и опытности для занятія самостоятельныхъ судебныхъ должностей, распредѣленія штатныхъ кандидатскихъ окладовъ между окружными судами, назначенія сихъ окладовъ и единовременныхъ пособій, а также составленія ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности кандидатовъ. Между прочимъ для удостоенія званія старшаго кандидата установлены особыя испытанія въ спеціальныхъ экзаменаціонныхъ

коммисіяхъ изъ представителей суда и прокурорскаго надзора, а также рекомендовано устройство при судебныхъ мѣстахъ юридическихъ библіотекъ въ цѣляхъ содѣйствія кандидатамъ въ ихъ стремленіи къ самообразованію. Засимъ, по учрежденіи въ 1892 году судебно-фотографической лабораторіи при прокурорѣ С.-Петербургской судебной палаты, судебнымъ установленіямъ предложено было, въ виду ограниченности должностнаго персонала этой лабораторіи, обращаться къ ней съ требованіями о производствѣ судебно-фотографическихъ изслѣдованій лишь въ наиболѣе важныхъ случаяхъ, когда обнаруженіе истины въ дѣлѣ иными указанными въ законѣ способами изслѣдованія оказывается затруднительнымъ.

Независимо отъ сего Министерствомъ Юстиціи, отчасти по соглашенію съ другими вѣдомствами, было преподано къ руководству судебныхъ установленій цѣлый рядъ правилъ, опредѣляющихъ примѣненіе на практикѣ отдѣльныхъ узаконеній. Нѣкоторыя изъ этихъ указаній носили характеръ довольно обширныхъ инструкцій. Таковы, въ особенности правила о порядкѣ исчисленія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, составленныя по соглашенію съ Министромъ Финансовъ въ 1883 году для облегченія казеннымъ палатамъ исполненія ихъ обязанностей по учету сихъ пошлинъ и наблюденію за своевременнымъ поступленіемъ оныхъ; составленный въ 1888 году по соглашенію съ Медицинскимъ Совѣтомъ перечень вопросовъ, разъясненіе коихъ требуется при направленіи предварительнаго слѣдствія въ порядкѣ ст. 353 уст. угол. суд., т. е. для освидѣтельствованія обвиняемыхъ въ состояніи умственныхъ способностей.

Изъ другихъ циркуляровъ Министерства Юстиціи, касающихся судебнаго производства дѣлъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, и имѣющихъ *инструкціонный* характеръ, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего нѣсколько предложеній относительно возможно меньшаго обремененія чиновъ полиціи исполненіемъ разнаго рода порученій, а равно отвлеченія отъ прямыхъ служебныхъ обязанностей для явки на судъ въ качествѣ частныхъ обвинителей, экспертовъ или присяжныхъ засѣдателей должностныхъ лицъ различныхъ вѣдомствъ, какъ то: преподавателей учебныхъ заведеній, лѣсничихъ, сельскихъ врачей и т. п. Въ 1883 году было предложено мировымъ судьямъ вести реестры по особой формѣ объ осужденныхъ за самовольныя порубки лѣса въ виду различія налагаемыхъ закономъ за этотъ проступокъ наказаній въ зависимости отъ того, въ который разъ онъ совершенъ. Засимъ двумя циркулярами, преподанными въ 1885 году, опредѣляются нѣкоторыя подробности веденія судебныхъ засѣданій особенно съ присяжными засѣдателями, въ цѣляхъ освобожденія ихъ, а равно свидѣтелей и сторонъ, отъ напраснаго утомленія и неудобствъ, какъ то: время открытія засѣданія, сроки, назначаемые для явки присяжнымъ засѣдателямъ, экспертамъ и свидѣтелямъ; часы, посвящаемые разбору дѣла въ теченіе сутокъ, количество публики, впускаемой въ залъ засѣданій, и т. д. Въ 1886 г.

Министерство, по просьбѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, предложило предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ и состоящимъ при нихъ прокурорамъ обратить особое вниманіе на необходимость возможно болѣе широкаго примѣненія законовъ о вызовѣ экспертовъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія и объ отступленіи отъ вѣры христіанской и приглашенія для этой цѣли свѣдущихъ лицъ въ вѣроученіи по указаніямъ духовныхъ консисторій. Въ 1887 году преподаны были правила о срокѣ, который долженъ быть соблюдаемъ судебными учрежденіями Имперіи для допроса, по просьбѣ германскихъ судовъ, свидѣтелей по гражданскимъ дѣламъ. Въ циркулярныхъ распоряженіяхъ за 1888—1889 годы Министерство, между прочимъ, указало лицамъ прокурорскаго надзора на необходимость съ ихъ стороны особаго вниманія къ дѣламъ о малолѣтнихъ, причемъ поручило прокурорамъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ имѣть наблюденіе, чтобы при разрѣшеніи вопросовъ о направленіи указанныхъ дѣлъ принимались въ соображеніе не только внѣшніе признаки преступленія, но и внутренняя субъективная сторона дѣянія, и, засимъ, о всѣхъ выдающихся случаяхъ преданія суду малолѣтнихъ, одновременно съ направленіемъ дѣла въ судъ, представлять подробныя свѣдѣнія въ Министерство съ заключеніемъ, не оказывается ли въ интересахъ правосудія болѣе соотвѣтственнымъ разсмотрѣніе дѣла при закрытыхъ дверяхъ или, даже, прекращеніе уголовнаго преслѣдованія безъ судебнаго разбирательства. Въ 1888 году Министерство Юстиціи обратило вниманіе, что такъ какъ по закону 10 Ноября 1887 г. подсудимому, который не обжаловалъ судебный приговоръ, засчитывается въ срокъ заключенія время, проведенное имъ подъ стражею послѣ провозглашенія онаго, то на практикѣ могутъ встрѣчаться случаи, когда при содержаніи подсудимаго подъ стражею послѣ провозглашенія о немъ приговора, присуждающаго къ кратковременному лишенію свободы, срокъ опредѣленнаго наказанія оканчивается почти вслѣдъ за вступленіемъ приговора въ законную силу, а иногда даже и ранѣе истеченія двухнедѣльнаго, со времени объявленія приговора, срока на принесеніе отзывовъ и протестовъ. Съ цѣлью предупрежденія, насколько возможно, такихъ нежелательныхъ случаевъ Министерство рекомендовало судебнымъ мѣстамъ наблюдать, чтобы задержаніе подсудимаго подъ стражею долѣе срока, подлежащаго зачету въ наказаніе, допускаемо было лишь при совершенной невозможности освободить его отъ предварительнаго ареста и чтобы въ обращеніи къ исполненію приговоровъ о краткосрочномъ лишеніи свободы, по вступленіи ихъ въ законную силу, не допускалось вообще ни малѣйшаго замедленія. Въ виду поступившаго въ Министерство сообщенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ духовными консисторіями при исполненіи требованій судебныхъ слѣдователей о высылкѣ для осмотра подлинныхъ метрическихъ книгъ, Министерство въ 1891 году признало соотвѣтственнымъ предложить предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ принять зависящія мѣры къ

тому, чтобы слѣдователи прибѣгали къ истребованію названныхъ книгъ изъ консисторскихъ архивовъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдственныя дѣйствія, для которыхъ встрѣчается надобность въ этихъ книгахъ, не могутъ быть произведены въ помѣщеніи консисторіи ни самимъ производящимъ слѣдствіе, ни мѣстнымъ слѣдователемъ по его порученію. Въ 1892 году, по заявленію Статсъ Секретаря Побѣдоносцева о необходимости строжайшаго преслѣдованія виновныхъ въ распространеніи штундизма и сродныхъ съ нимъ сектъ, Министерство признало соотвѣтственнымъ предложить прокурорамъ судебныхъ мѣстъ не только имѣть тщательное наблюденіе за неотлагательнымъ возбужденіемъ и скорѣйшимъ разрѣшеніемъ сихъ дѣлъ, но и принимать всѣ зависящія мѣры къ возможно правильной постановкѣ по онымъ обвиненія и вполнѣ обстоятельной поддержкѣ сего послѣдняго на судѣ. Въ семъ же году съ появленіемъ въ Имперіи холерной эпидеміи предложено было предсѣдателямъ подлежащихъ судебныхъ мѣстъ: 1) принять надлежащія мѣры къ разсмотрѣнію дѣлъ о нарушеніи санитарныхъ правилъ безъ всякаго промедленія и 2) не упускать изъ виду санитарныхъ требованій при распредѣленіи и веденіи судебныхъ засѣданій, назначеніи очереди слушанія дѣлъ и времени явки свидѣтелей и сторонъ. Наконецъ, въ видахъ возможнаго устраненія неблагопріятныхъ условій уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ о поджогахъ, въ 1893 году предложено прокурорамъ судебныхъ палатъ, губернскимъ и областнымъ прокурорамъ имѣть тщательный надзоръ за слѣдствіями о поджогахъ, руководить въ случаѣ необходимости дознаніями, требовать немедленнаго приступа къ слѣдствію, при наличности основательнаго подозрѣнія, что пожаръ произошелъ отъ преступнаго умысла, всѣми мѣрами заботиться о быстромъ приведеніи слѣдствія къ окончанію и скорѣйшемъ постановленіи о виновныхъ судебнаго приговора.

Вообще надлежитъ замѣтить, что предложеніе возможно скораго производства въ судебныхъ установленіяхъ по тѣмъ или инымъ основаніямъ различнаго рода дѣлъ составляетъ содержаніе весьма многихъ циркуляровъ Министерства Юстиціи.

Нѣкоторые циркуляры, далѣе, заключаютъ въ себѣ *разъясненія* разнаго рода вопросовъ, возникавшихъ на практикѣ при примѣненіи судами тѣхъ или иныхъ положеній закона. Какъ на болѣе крупныя можно указать на разъясненія о порядкѣ удовлетворенія путевымъ довольствіемъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, вызываемыхъ уѣздными членами окружныхъ судовъ и городскими судьями, а равно самихъ уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ при выѣздахъ по производству подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ и духовныхъ лицъ за приводъ къ присягѣ по требованіямъ названныхъ мѣстъ (1891 г.); о примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 8 Ноября 1889 г. объ ограниченіи числа лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій въ составѣ адвокатуры (1892 г.); о порядкѣ охраненія имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ въ Россіи турецкихъ

подданныхъ (1886 г.); о порядкѣ направленія дѣлъ о противоеврейскихъ безпорядкахъ (1882 г.); о примѣненіи въ губерніяхъ Царства Польскаго закона 18 Мая 1882 г., объ измѣненіи правилъ о наказаніяхъ за кражу со взломомъ (1882 г.); о порядкѣ исполненія приговоровъ военныхъ судовъ надъ лицами гражданскаго вѣдомства, предаваемыми военному суду по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ (1891 г.); о необходимости соблюденія обряда преданія суду лицъ, обвиняемыхъ по дѣламъ, подсуднымъ судебнымъ палатамъ съ участіемъ сословныхъ представителей (1889 г.).

Надзоръ за дѣятельностью судебныхъ установленій и цифровыя данныя по сему предмету.

Независимо отъ циркулярныхъ указаній, Министерство Юстиціи проявляло оживленную дѣятельность по наблюденію за правильнымъ производствомъ отдѣльныхъ судебныхъ дѣлъ. Для успѣшнаго осуществленія этой задачи оно, согласно закону, постоянно получало отъ прокурорскаго надзора донесенія о всѣхъ вновь возникающихъ уголовныхъ дѣлахъ, болѣе или менѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, и слѣдило за ихъ движеніемъ; кромѣ того, Министерство разсматривало поступавшія къ нему жалобы частныхъ лицъ, а равно и сообщенія правительственныхъ учрежденій о злоупотребленіяхъ и упущеніяхъ по службѣ, допущенныхъ чинами судебнаго вѣдомства, принимало мѣры къ устраненію обнаруженныхъ неправильностей, подвергало виновныхъ дисциплинарнымъ взысканіямъ и, въ надлежащихъ случаяхъ, сообщало о незаконныхъ и неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства Правительствующему Сенату. Далѣе Министерство принимало участіе въ разрѣшеніи дѣлъ по вопросамъ о выдачѣ преступниковъ, а также въ разсмотрѣніи пререканій, возникавшихъ между администраціею и прокурорскимъ надзоромъ относительно возбужденія противъ должностныхъ лицъ уголовнаго преслѣдованія и о преданіи ихъ суду въ мѣстностяхъ, на которыя не распространено дѣйствіе судебныхъ уставовъ. Равнымъ образомъ Министерствомъ разсматривались протесты прокурорскаго надзора на частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, причемъ тѣ изъ означенныхъ протестовъ, которые оказывались заслуживающими уваженія, предлагались на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Общее число дѣлъ по надзору за дѣятельностью судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства за отчетное время равняется 14.321 (т. е. въ среднемъ около 1000 дѣлъ ежегодно). Число же случаевъ наложенія дисциплинарныхъ взысканій и возбужденія дисциплинарныхъ производствъ за тотъ же періодъ составляетъ 643 (въ среднемъ около 46 дѣлъ въ годъ).

Надзоръ за судебно-административными установленіями, образованными на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 г.

Въ Мартѣ 1894 года съ Высочайшаго одобренія мною были преподаны циркулярно старшимъ предсѣдателямъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ энергическія указанія о необходимости устраненія того разлада, который обнаружился на мѣстахъ въ средѣ личнаго состава судебно-административныхъ установленій, въ видѣ серьезныхъ разномыслій и столкновеній между представителями Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, дѣйствующихъ со-

вмѣстно въ сихъ установленіяхъ. Такія же указанія были преподаны и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ особомъ циркулярѣ на имя губернаторовъ. Мѣра эта принесла дѣйствительную пользу, значительно уменьшивъ число по крайней мѣрѣ тѣхъ случаевъ упомянутыхъ столкновеній, которые обусловливались взаимною нетерпимостью, придирчивостью, отсутствіемъ служебнаго такта и т. п. личными причинами.

Независимо отъ сего на Министерствѣ Юстиціи лежитъ, согласно прим. къ ст. 130 пол. о земск. начальн., постоянная обязанность по надзору за дѣятельностью губернскихъ присутствій, въ отношеніи разсматриваемыхъ ими судебныхъ дѣлъ по жалобамъ на опредѣленія уѣздныхъ съѣздовъ. Въ этихъ видахъ признано было необходимымъ поручить прокурорамъ судебныхъ палатъ доносить Министерству о всѣхъ постановляемыхъ названными присутствіями опредѣленіяхъ по судебнымъ дѣламъ, признаваемыхъ прокурорскимъ надзоромъ неправильными.

Съ своей стороны, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, получая свѣдѣнія о возникающихъ на практикѣ сомнѣніяхъ по примѣненію законоположеній 12 Іюля и 29 Декабря 1889 года, входило по сему предмету въ сношеніе съ Министерствомъ Юстиціи. Возбуждавшіеся въ этомъ порядкѣ вопросы частію разрѣшались циркулярными разъясненіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, частію же предлагались на обсужденіе Правительствующаго Сената.

II. Всеподданнѣйшіе доклады.

Цифровыя данныя о докладахъ:
а) по гражданскимъ дѣламъ.

Изъ числа дѣлъ, подлежавшихъ представленію на Высочайшее благоволзрѣніе, слѣдуетъ прежде всего указать на тѣ, которыя касаются правъ имущественныхъ и сословныхъ. Таковы дѣла:

а) по прошеніямъ о сосредоточеніи опекунскихъ управленій надъ имуществами, расположенными въ разныхъ мѣстностяхъ, въ вѣдѣніи одной дворянской опеки или о переводѣ управленія изъ вѣдѣнія одной опеки въ вѣдѣніе другой; этихъ дѣлъ всего возникло за время съ 1881—1894 годъ 158;

б) по прошеніямъ объ учрежденіи надъ имуществомъ частныхъ лицъ особыхъ, по Высочайшему повелѣнію, опекунскихъ управленій (всего за отчетный періодъ 196 дѣлъ);

в) по просьбамъ лицъ дворянскаго состоянія объ обращеніи принадлежащихъ имъ имѣній въ заповѣдныя (100 дѣлъ), а равно объ увеличэніи состава находящихся въ ихъ владѣніи заповѣдныхъ имѣній (12 дѣлъ);

г) по просьбамъ лицъ, принадлежащихъ къ потомственному дворянству,— о возстановленіи ихъ въ почетныхъ достоинствахъ, коими пользовались ихъ предки (88 дѣлъ);

д) о дарованіи правъ дворянскаго сословія (278 дѣлъ);

е) объ утвержденіи гербовъ потомственныхъ дворянъ (293 дѣла);

ж) о выдачѣ грамотъ и дипломовъ на княжеское (1 грамота), графское (3 грамоты) и потомственное дворянское достоинство (69 дипломовъ), и

з) по просьбамъ о разрѣшеніи лицамъ дворянскаго состоянія присоединить къ своей фамиліи другія дворянскія фамиліи, а равно о передачѣ фамилій и гербовъ ближайшимъ родственникамъ (61 дѣло).

Общее число всеподданнѣйшихъ докладовъ по гражданскимъ дѣламъ въ 1881 году равнялось 20 и затѣмъ, возрастая съ нѣкоторыми уклоненіями, достигло въ 1894 году наибольшей цифры—66.

б) по уголовнымъ дѣламъ.

Что же касается, далѣе, всеподданнѣйшихъ докладовъ по дѣламъ уголовнымъ, то къ этой категоріи относится прежде всего, согласно закону, представленіе на Высочайшее воззрѣніе приговоровъ судебныхъ мѣстъ о лишеніи дворянъ, чиновниковъ и священно-служителей всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, о снятіи съ осужденныхъ другихъ сословій орденовъ и знаковъ отличія и, наконецъ, ходатайствъ суда о помилованіи виновныхъ или о смягченіи опредѣленныхъ имъ по закону наказаній въ размѣрахъ, выходящихъ изъ предѣловъ предоставленной судебнымъ мѣстамъ власти.

Засимъ къ той же области принадлежитъ разсмотрѣніе весьма многочисленныхъ ходатайствъ лицъ, осужденныхъ вступившими въ законную силу приговорами судебныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства, о смягченіи опредѣленныхъ имъ судомъ наказаній, о помилованіи, или же объ избавленіи отъ законныхъ послѣдствій понесенныхъ ими наказаній. Такихъ ходатайствъ за 1881—1894 годы поступило всего 46.607 (т. е. въ среднемъ около 3300 ежегодно). Всеподданнѣйшихъ докладовъ по дѣламъ о помилованіи или облегченіи участи осужденныхъ представлено было всего 5700 (около 400 въ годъ). Общее же число докладовъ о лишеніи правъ состоянія и снятіи орденовъ и знаковъ отличія равняется 4637 (около 330 въ годъ).

Высочайшія резолюціи на всеподданнѣйшихъ докладахъ.

По поводу дѣятельности Министерства Юстиціи, выражавшейся въ представленіи на Монаршее благовоззрѣніе различныхъ частныхъ дѣлъ, необходимо обратить особое вниманіе на тѣ резолюціи, которыя положилъ въ Возѣ почившій Государь Императоръ на нѣкоторыхъ докладахъ.

Во многихъ изъ этихъ резолюцій выражалось воззрѣніе Его Величества на законность, какъ на дѣйствительный оплотъ и живую охрану общественнаго порядка. Въ соотвѣтствіе съ симъ въ Возѣ почившему Монарху благоугодно было неоднократно повелѣвать Министрамъ Юстиціи **поступить по закону**, когда въ спорныхъ дѣлахъ заинтересованныя лица домогались непосредственно передъ Самодержавною Волею благопріятнаго для нихъ рѣшенія. Относясь столь же строго ко всѣмъ случаямъ нарушенія закона по важнѣйшимъ уголовнымъ преступленіемъ, Государь однако проявлялъ и великую милость къ преступникамъ при отсутствіи у нихъ злаго умысла и личныхъ

побужденій или при стеченіи тягостныхъ обстоятельствъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда Министръ Юстиціи высказывался за строгое его примѣненіе. Его Величествомъ также нерѣдко даровалось полное прощеніе тѣмъ преступникамъ, которымъ Министръ полагалъ возможнымъ лишь смягчить наказаніе, или же мѣра взысканія уменьшалась въ большей степени, чѣмъ то испрашивалось во всеподданнѣйшемъ докладѣ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особаго вниманія нижеслѣдующія резолюціи Августѣйшаго Родителя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА: 1) На всеподданнѣйшемъ докладѣ по дѣлу Коки Торчинова, приговореннаго къ возвращенію въ ссылку на поселеніе, изъ которой онъ бѣжалъ на родину, гдѣ и пробылъ 7 лѣтъ, ведя себя безупречно, 23 марта 1894 г. начертаны были трогательныя слова: «**Оставить его на родинѣ—Богъ съ нимъ!**» 2) Усмотрѣвъ изъ доклада по ходатайству ссыльнопоселенца Григорія Цыкаленко о возвращеніи его на родину, что со времени совершенія имъ преступнаго дѣянія, за которое онъ подвергнутъ былъ наказанію, протекло 47 лѣтъ, въ Бозѣ почившій Государь положилъ резолюцію: «**Полагаю даровать полное помилованіе, прошло 47 лѣтъ!**» 3) По дѣлу мѣщанъ Крылова, Акимова и Шапошникова, обвиненныхъ въ изнасилованіи, Министерство Юстиціи полагало замѣнить опредѣленное преступникамъ судомъ наказаніе—ссылку на поселеніе въ Сибирь—заключеніемъ въ тюрьмѣ на одинъ годъ, Государь же Александръ III соизволилъ начертать 19 Февраля 1892 г.: «**Достаточно 3 мѣсяцевъ.—Вмѣсто того, чтобы работать, они будутъ цѣлый годъ ничего не дѣлать въ тюрьмѣ**». 4) Относительно крестьянина Леплявки, для котораго судъ, черезъ Министерство Юстиціи, всеподданнѣйше испрашивалъ замѣну назначеннаго ему по обвиненію въ такомъ же преступленіи согласно закону наказанія (ссылки въ Сибирь на поселеніе) тюремнымъ заключеніемъ на одинъ годъ, почившій Монархъ 13 Апрѣля 1894 г. Высочайше повелѣлъ: „**Разъ что потерпѣвшая его простила, такъ чего же его сажать въ тюрьму—простить.**“ 5) По дѣлу отставнаго вахтера Танталова, Министерство Юстиціи испрашивало Всемилостивѣйшее соизволеніе на приведеніе въ исполненіе приговора суда, который ходатайствовалъ о замѣнѣ заключеніемъ въ тюрьмѣ на два мѣсяца безъ лишенія правъ назначеннаго Танталову по закону наказанія (тюремнаго заключенія на восемь мѣсяцевъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ) за присвоеніе непринадлежащаго ему чина Коллежскаго Регистратора путемъ подлога формальнаго о томъ удостовѣренія, совершенное безъ всякихъ корыстныхъ побужденій, а единственно по легкомысленному тщеславію, подъ вліяніемъ старческаго слабоумія. На докладѣ по этому дѣлу въ Бозѣ почившій Государь 17 Марта 1890 г. начерталъ: «**Онъ уже сидѣлъ въ тюрьмѣ до рѣшенія дѣла, такъ что теперь можно его совсѣмъ простить. Преступленіе слишкомъ ничтожно**». 6) По тремъ дѣламъ Шамова (1886 г.), Волошинова (1888 г.) и Федоровскаго (1893 г.) о кражахъ ничтожныхъ по своей стоимости предметовъ (въ одномъ случаѣ—

старыхъ номеровъ газеты «Правительственный Вѣстникъ», въ другомъ—двухъ флаговъ и въ третьемъ—вещей на сумму менѣе 50 копѣекъ) Государь нашелъ слишкомъ строгими назначенныя судомъ наказанія—тюремное заключеніе на сроки 2—6 мѣсяцевъ съ лишеніемъ, въ виду принадлежности осужденныхъ къ привилегированному состоянію, всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ—«за такой пустякъ», какъ изволилъ выразиться Его Величество по поводу кражи флаговъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ наказанія были смягчены.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что въ резолюціяхъ Императора Александра III нашло себѣ отголосокъ общеизвѣстное его стремленіе къ огражденію господствующей религіи, насколько, конечно, такого рода стремленіе могло получить выраженіе въ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Юстиціи. Такъ, по докладѣ 27 Ноября 1885 г. Управлявшимъ Министерствомъ Сенаторомъ Манасеинымъ ходатайства о снятіи званія ссыльнаго съ бывшаго Казанскаго муллы Халитова, осужденнаго за то, что въ 1870 году онъ, находясь въ деревенской школѣ ново-крещенныхъ татаръ, при ученикахъ этой школы и учителѣ, дозволилъ себѣ съ умысломъ порицать православную религію и Священное Писаніе, каковое ходатайство Сенаторъ Манасеинъ находилъ заслуживающимъ удовлетворенія, Его Величество повелѣть соизволилъ: въ виду замѣчаемаго возбужденія муллами фанатизма въ средѣ населенія, снестись предварительно съ Казанскимъ губернаторомъ о томъ, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ возвращенію Халитова, и, по полученіи отзыва губернатора, представить всеподданнѣйшій докладъ вновь. Въ результатѣ послѣдовало, согласно съ отзывомъ названнаго губернатора, Высочайшее повелѣніе объ отклоненіи ходатайства Халитова. 22 Ноября 1889 г. въ Бозѣ почившій Монархъ Всемилостивѣйше соизволилъ на испрашиваемую б. Министромъ Юстиціи замѣну домашнимъ арестомъ на одинъ мѣсяцъ опредѣленнаго Правительствующимъ Сенатомъ евангелическо-лютеранскому проповѣднику Карлу Брандту по закону наказанія—тюремнаго заключенія на 2 мѣсяца съ лишеніемъ духовнаго сана—за совершеніе завѣдомо недѣйствительнаго брака между православными крестьянами, но вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣлъ сообщить на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о необходимости удаленія Брандта изъ предѣловъ Прибалтійскаго края.

III. Прочія судебныя дѣла.

Независимо отъ всѣхъ исчисленныхъ выше дѣлъ дѣятельность Министерства Юстиціи въ теченіе отчетнаго періода по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ заключалась: а) въ разсмотрѣніи проектовъ опредѣленій Департаментовъ Правительствующаго Сената прежняго устройства въ тѣхъ случаяхъ, когда Правительствующій Сенатъ признавалъ необходимымъ на приведеніе своихъ заключеній въ исполненіе испросить Высочайшее со-

изволеніе или же обнародовать свое опредѣленіе во всеобщее извѣстіе, въ видахъ разъясненія точнаго смысла дѣйствующихъ законовъ и единообразнаго ихъ примѣненія; б) въ представленіи на Высочайшее воззрѣніе всѣхъ опредѣленій Правительствующаго Сената о пересмотрѣ по вновь открывшимся обстоятельствамъ рѣшеній Сената, о приведеніи въ исполненіе резолюцій, несогласныхъ съ прежде постановленными опредѣленіями и о передачѣ дѣлъ изъ одного Департамента Сената въ другой; в) въ сообщеніи заключеній другимъ вѣдомствамъ по вопросамъ гражданскаго и уголовнаго права и процесса, въ случаяхъ сомнѣній, встрѣченныхъ сими вѣдомствами относительно истолкованія истиннаго разума постановленій закона; г) въ разсмотрѣніи и направленіи дѣлъ по представленіямъ подвѣдомственныхъ Министерству Юстиціи начальствъ о награжденіи служащихъ при судебныхъ мѣстахъ разнаго рода наградами, не подходящими подъ общія правила награжденія штатныхъ чиновниковъ (званіемъ почетнаго гражданина, предоставленіемъ правъ государственной службы, предоставленіемъ перваго класснаго чина и проч.), а также въ сообщеніи заключеній по симъ предметамъ другимъ вѣдомствамъ; д) въ разсмотрѣніи и утвержденіи уставовъ учреждаемыхъ при судебныхъ мѣстахъ ссудо-сберегательныхъ кассъ; е) въ разсмотрѣніи проектовъ уставовъ частныхъ и общественныхъ предпріятій; ж) въ посредничествѣ въ дѣлѣ сношеній судебныхъ установленій Имперіи съ иностранными судами, и з) въ разрѣшеніи совмѣстно съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросовъ о передачѣ на разсмотрѣніе военнаго суда нѣкоторыхъ особенно выдающихся дѣлъ по преступленіямъ, совершеннымъ въ мѣстностяхъ, не объявленныхъ въ положеніи усиленной охраны.

IV. Общее теченіе дѣлопроизводства.

Всего за отчетное время возникло дѣлъ по гражданскому отдѣленію 33.154 (т. е. въ среднемъ за годъ около 2400), а по уголовнымъ 71.490 (около 5100 ежегодно). Число дѣлъ, вступившихъ въ теченіе 1881—1894 годовъ изъ перваго Общаго Собранія въ Консультацію, при Министерствѣ Юстиціи учрежденную, равняется 1033 (около 74 дѣлъ въ годъ). Засѣданій Консультаціи было всего 64, въ нихъ разрѣшаемо было ежегодно 26—133 дѣлъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Часть административная.

I. Завѣдываніе личнымъ составомъ судебнаго вѣдомства.

Порядокъ замѣщенія вакансій.

Изъ числа предметовъ административной дѣятельности Министерства Юстиціи главное мѣсто должно быть отведено вопросамъ личнаго состава. Во всѣхъ вѣдомствахъ, конечно, вопросъ о правильномъ замѣщеніи должностей имѣетъ

большую практическую важность. Но нигдѣ, быть можетъ, онъ не имѣетъ такого первостепеннаго значенія, какъ въ вѣдомствѣ судебномъ, гдѣ осмотрительный выборъ должностныхъ лицъ является однимъ изъ устоевъ правильнаго отправленія правосудія. Мысль эта едва ли нуждается въ доказательствахъ, если припомнить тѣ важнѣйшіе государственные, общественные, личные и имущественные интересы, которые ввѣрены охранѣ органовъ суда, и ту широкую власть, коею эти органы надѣлены по закону. Вполнѣ естественно поэтому что Министерство Юстиціи считало себя всегда обязаннымъ посвящать особое вниманіе дѣламъ о выборѣ кандидатовъ на судейскія и прокурорскія должности.

Задачу эту нельзя не признать крайне трудною, ибо правильная постановка судебной службы требуетъ отъ дѣятелей ея далеко незаурядныхъ качествъ, высокаго образовательнаго ценза, чувства безпристрастія и законности, непоколебимаго сознанія долга и, наконецъ, значительнаго служебнаго такта. Тѣмъ не менѣе при введеніи реформы въ 1860-хъ годахъ судебное вѣдомство не испытывало недостатка въ достойныхъ дѣятеляхъ. Напротивъ, люди даровитые и просвѣщенные стремились преимущественно на службу въ новыя судебныя учрежденія. Влеченію этому способствовала извѣстная самостоятельность судебной службы, общественный почетъ и симпатіи, коими она была окружена тогда и, наконецъ, матеріальный достатокъ, который она обезпечивала въ виду сравнительной, по тогдашнему времени, высоты окладовъ, опредѣленныхъ судебными уставами. Съ теченіемъ времени однако же многое измѣнилось. Благодаря обнаружившемуся, почти вслѣдъ за реформою, несоотвѣтствію штатовъ судебныхъ мѣстъ размѣрамъ дѣйствительнаго ихъ дѣлопроизводства, служба въ судахъ стала весьма тяжелою, требующею крайняго напряженія силъ и здоровья. Къ этому присоединились чрезвычайная неудовлетворительность общихъ бытовыхъ условій и значительное ухудшеніе, подъ вліяніемъ возрастающей дороговизны жизни, матеріальной обстановки судебной службы, которая для нѣкоторыхъ должностей сводилась къ отказу въ удовлетвореніи самыхъ насущныхъ потребностей. Не мало людей талантливыхъ и достойныхъ покинули непривлекательную службу въ судахъ, промѣнявъ ее на службу въ другихъ вѣдомствахъ, адвокатуру или частныя занятія, а оставшимся на судебной службѣ гнетъ тяжелаго и дурно оплачиваемаго труда сталъ угрожать ослабленіемъ необходимой энергіи и интереса къ порученному имъ важному дѣлу.

Совокупность приведенныхъ обстоятельствъ не могла не отразиться неблагопріятно на личномъ составѣ судебнаго вѣдомства. Къ новому подъему значенія судебной службы, какъ въ смыслѣ облегченія выпадающаго на долю судебныхъ дѣятелей непосильнаго труда, такъ и въ смыслѣ достаточнаго ихъ матеріальнаго обезпеченія и направленъ, главнымъ образомъ, предпринятый въ 1894 году, по Высочайшему повелѣнію, пересмотръ законоположеній

по судебной части. Впредь же до осуществленія этой реформы Министерство, конечно, не отказываетъ въ матеріальной поддержкѣ лицамъ, наиболѣе нуждающимся, пробуждая вообще нравственную бодрость и служебную энергію путемъ справедливаго повышенія лицъ достойныхъ и способныхъ, развивая въ дѣятеляхъ суда интересъ къ научно-практическимъ занятіямъ и проявляя вообще ко всѣмъ служащимъ, отъ старшихъ до самыхъ младшихъ, благожелательныя отношенія.

Въ ряду направленныхъ къ достиженію сихъ цѣлей мѣръ Министерство обращаетъ особое вниманіе на желательность строго придерживаться системы замѣщенія открывающихся въ вѣдомствѣ вакансій по представленіямъ судебныхъ установленій и высшихъ представителей судебной власти или прокурорскаго надзора на мѣстахъ въ томъ предположеніи, что такой именно порядокъ является наиболѣе обезпечивающимъ назначеніе кандидатовъ по дѣйствительнымъ ихъ заслугамъ и достоинствамъ. При этомъ прилагаются всѣ старанія къ тому, чтобы главными условіями назначенія являлись, съ одной стороны, служебное старшинство, а съ другой — природныя дарованія и успѣшная дѣятельность.

Обозрѣнія и ревизія.

Въ тѣсной связи съ назначеніемъ и увольненіемъ судебныхъ чиновъ находятся заботы Министерства по ближайшему ознакомленію съ ними и ихъ дѣятельностью путемъ обозрѣній и ревизій, производившихся неоднократно какъ самими Министрами, такъ и при посредствѣ другихъ подчиненныхъ органовъ. До 1893 года такими органами служили Товарищъ Министра, Оберъ-Прокуроры Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, ихъ Товарищи, старшіе предсѣдатели, прокуроры и члены судебныхъ палатъ и предсѣдатели окружныхъ судовъ, а въ 1893 году при введеніи новыхъ штатовъ центральнаго управленія, какъ сказано выше, учреждены были спеціальныя должности Членовъ Консультаціи для ревизіонныхъ порученій.

Полученныя путемъ обозрѣній и ревизій данныя имѣли послѣдствіемъ своимъ принятіе различнаго рода мѣръ, изъ коихъ главными могутъ быть признаны слѣдующія: указанія на неправильности, встрѣчавшіяся въ практикѣ судебныхъ мѣстъ, возбужденіе законнаго преслѣдованія въ Правительствующемъ Сенатѣ или судебныхъ палатахъ противъ отдѣльныхъ лицъ или всего состава судовъ, допустившихъ нарушеніе закона при исполненіи служебныхъ обязанностей, устраненіе отъ должностей чиновниковъ, доказавшихъ неспособность свою къ дальнѣйшему отправленію службы и, наоборотъ, поощреніе тѣхъ изъ нихъ, кои проявили особое усердіе къ своимъ обязанностямъ, улучшеніемъ служебнаго положенія или же представленіемъ ихъ къ награжденію. Кромѣ того, результатами произведенныхъ ревизій являлись и различнаго рода мѣропріятія законодательнаго свойства, каковы представленія въ Государственный Совѣтъ объ усиленіи или сокращеніи штатовъ судебныхъ мѣстъ,

сообразно со степенью ихъ обремененности, объ измѣненіи тѣхъ или другихъ статей закона, соотвѣтственно указаніямъ, почерпнутымъ изъ отчетовъ ревизоровъ, и т. п.

II. Статистическія работы.

Въ виду большаго значенія точнаго статистическаго изслѣдованія для разрѣшенія многихъ серьезныхъ вопросовъ такъ называемой судебной политики, заключающейся въ постановкѣ судебныхъ учрежденій въ соотвѣтствіе съ явленіями и запросами жизни, въ теченіе отчетнаго періода были значительно расширены и улучшены судебно-статистическія работы. Дѣятельность Министерства Юстиціи въ этомъ отношеніи выражается, главнымъ образомъ, въ разработкѣ поступающаго отъ судебныхъ мѣстъ матеріала, его группировкѣ и засимъ изданіи сего матеріала, по установленной программѣ, въ «Сводѣ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ» и «Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи».

Статистическія изданія.

Первое изъ упомянутыхъ изданій представляетъ собою весьма детальную научную разработку бюллетеней о движеніи дѣлъ по судебнымъ инстанціямъ и справокъ о судимости лицъ, осужденныхъ судебными мѣстами. Изданіе это, выходящее въ свѣтъ еще съ начала 1870-хъ годовъ, не подверглось, въ теченіе упомянутаго періода времени, какимъ либо кореннымъ измѣненіямъ; оно было дополнено лишь свѣдѣніями, касающимися дѣятельности вновь образованныхъ судебныхъ мѣстъ.

Что же касается Сборника, то появленіе его относится къ Царствованію въ Бозѣ почившаго Императора, а именно начало этому изданію было положено во второй половинѣ 1885 г., когда, по распоряженію б. Министра Юстиціи, Статсъ Секретаря Набокова, въ Статистическомъ Отдѣленіи Министерства были составлены и отпечатаны краткія таблицы о движеніи дѣлопроизводства въ судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ за 1884 годъ, извлеченныя изъ установленныхъ въ томъ же году вѣдомостей третной отчетности. Таблицы эти были въ слѣдующемъ году дополнены данными о движеніи дѣлъ въ судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ за 1885 годъ и были засимъ изданы въ 1887 году подъ наименованіемъ «Сборника статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи». Въ это изданіе вошли, кромѣ того, числовыя свѣдѣнія о личномъ составѣ судебныхъ установленій и данныя о пространствѣ и населеніи судебныхъ округовъ, заимствованныя частью изъ изданій Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, частью изъ извѣстнаго труда Генералъ-Маіора Стрѣльбицкаго „Superficie de l'Europe,“ а также рядъ таблицъ, представляющихъ цифровыя свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ различныхъ судебныхъ установленій вѣдомства Министерства Юстиціи.

Съ изданіемъ послѣдующихъ выпусковъ Сборника, который съ 1887 года сталъ выходить ежегодно, содержаніе его все пополнялось помѣщеніемъ раз-

личныхъ новыхъ таблицъ, имѣющихъ практическое значеніе для цѣлей Министерства. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ особыхъ приложеніяхъ къ Сборнику излагаются подробныя цифровыя данныя относительно обремененности различныхъ органовъ судебной власти.

Статистическія изданія Министерства Юстиціи успѣли пріобрѣсти извѣстность не только въ Россіи, но и за границею, служа въ то же время прочнымъ основаніемъ для разнородныхъ законодательныхъ трудовъ.

Ежегодные всеподданнѣйшіе отчеты.

Въ нѣкоторой связи со статистическими работами находится составленіе всеподданнѣйшихъ отчетовъ по вѣдомству Министерства Юстиціи, ежегодно представляемыхъ Министромъ Юстиціи ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и содержащихъ въ себѣ обзоръ дѣлопроизводства центральнаго управленія Министерства по всѣмъ отраслямъ его дѣятельности, а равно краткія свѣдѣнія о движеніи дѣлъ какъ въ судебныхъ мѣстахъ Россійской Имперіи, такъ и во всѣхъ прочихъ учрежденіяхъ, въ вѣдѣніи Министерства состоящихъ. Въ началѣ минувшаго Царствованія отчеты эти вовсе не были составляемы, но съ 1886 года таковыя работы производятся безъ перерывовъ.

III. Пенсіонная часть и эмеритура.

Пенсіи и пособія.

По поводу назначенія пенсій, покидающимъ службу чинамъ вѣдомства Министерства Юстиціи слѣдуетъ замѣтить, что ему приходилось все болѣе и болѣе считаться съ несоразмѣрностью скудныхъ окладовъ сравнительно съ непрерывно возрастающей дороговизною жизни. Поэтому оно вынуждено было почти непрерывно умножать ходатайства, путемъ сношеній съ Министерствомъ Финансовъ и представленій въ Комитетъ Министровъ, объ опредѣленіи усиленныхъ пенсій, сколько нибудь обезпечивающихъ существованіе должностныхъ лицъ, которыя вынуждены оставить службу по старости или по болѣзни, и тѣмъ открыть дорогу болѣе бодрымъ и свѣжимъ силамъ. Въ виду сего естественно, что число назначенныхъ усиленныхъ пенсій, въ началѣ отчетнаго періода равнявшееся около 30 въ годъ, къ концу этого періода достигаетъ почти 250 въ годъ, тогда какъ количество пенсій, опредѣленныхъ по общимъ правиламъ пенсіоннаго устава, за немногими исключеніями, колебалось въ весьма ограниченныхъ предѣлахъ, держась приблизительно на одномъ уровнѣ (около 200 ежегодно). Вмѣстѣ съ тѣмъ каждый годъ было нѣсколько случаевъ назначенія пенсій по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ (1—67).

При распредѣленіи назначаемыхъ, по закону, въ болѣе или менѣе чрезвычайныхъ случаяхъ (какъ-то: смерть, болѣзнь, несчастія разнаго рода, расходы по воспитанію дѣтей, переѣзды и т. п.), единовременныхъ пособій, Министерству Юстиціи приходилось постоянно строго сообразоваться съ весьма небольшими сравнительно денежными средствами, ассигнуемыми ему на этотъ предметъ, и въ сихъ предѣлахъ уравнительно обезпечивать болѣе вопіющія

нужды судебныхъ труженниковъ, въ дѣйствительности заслуживающихъ по своимъ качествамъ и трудамъ таковой поддержки. И въ отношеніи пособій наблюдается то же явленіе, какое отмѣчено выше относительно пенсій, а именно, число случаевъ назначенія ихъ въ усиленномъ размѣрѣ въ общемъ возрастало (отъ 1—3 въ началѣ отчетнаго періода до 9—11 въ концѣ его), число же пособій по общимъ правиламъ пенсіоннаго устава даже сократилось (съ 80—90 почти до 30).

Эмеритура.

Эмеритальная касса вѣдомства Министерства Юстиціи открыта была 1 Іюля 1885 г. Въ то время капиталъ кассы равнялся 5.993.273 руб. 60 коп. при 7500 участникахъ, а въ 1894 году этотъ капиталъ, непрерывно увеличиваясь, составилъ уже 14.094.957 р. 10 к. при 10.302 участникахъ. Равнымъ образомъ, постоянно возрастала сумма расхода на эмеритальныя пенсіи: въ 1885—1886 годахъ она равнялась 52.323 р. 60 коп., а въ 1894 году—216.661 р. 18 коп. Что же касается эмеритальныхъ пособій, то расходъ на нихъ колебался въ предѣлахъ отъ 1386 р. 67 коп. (въ 1889 году) до 6580 р. (въ 1886 году).

Согласно уставу кассы, по окончаніи каждаго пятилѣтія ея дѣятельности Совѣтъ кассы назначаетъ особую коммисію для обозрѣнія всѣхъ ея дѣйствій, для повѣрки, по указанію опыта, принятыхъ въ основаніе кассы данныхъ и сличенія ихъ съ дѣйствительными оборотами кассы. Работы по обзору дѣйствій за первое пятилѣтіе закончены были въ теченіе минувшаго Царствованія, а именно въ 1892 году. По изслѣдованіи финансоваго положенія кассы оказалось, что вслѣдствіе осторожности составленнаго въ 1885 году расчета вѣроятныхъ ея оборотовъ она располагаетъ свободными средствами, которыя могутъ быть обращены на нѣкоторое расширеніе правъ пенсіонеровъ и участниковъ. Въ виду сего и состоялось отмѣченное выше при обозрѣніи законодательной дѣятельности Министерства дополненіе и измѣненіе правилъ устава кассы закономъ 10 іюня 1892 г.

IV. Распорядительныя и хозяйственныя дѣла.

Возведеніе зданій для судебныхъ установленій.

Въ кругу предметовъ хозяйственной дѣятельности Министерства Юстиціи, направленной къ удовлетворенію различныхъ матеріальныхъ нуждъ судебнаго вѣдомства, видное мѣсто занимаетъ вопросъ объ устройствѣ зданій для помѣщенія судебныхъ установленій. Въ свое время, при введеніи реформы 20 Ноября 1864 г., эта потребность не была удовлетворена надлежащимъ образомъ. Въ виду значительныхъ расходовъ, вызывавшихся открытіемъ и содержаніемъ новыхъ судовъ, признавалось затруднительнымъ привлекать казну одновременно къ не менѣе крупнымъ затратамъ на сооруженіе особыхъ, спеціально для нуждъ суда приспособленныхъ, зданій. Поэтому большинство судовъ было открыто въ помѣщеніяхъ, уступленныхъ другими вѣдомствами, или въ домахъ частныхъ лицъ, взятыхъ въ наемъ. Такой порядокъ оказался, однако,

съ теченіемъ времени неудобнымъ, ибо не обезпечивалъ судебныя установленія помѣщеніями, необходимыми для правильной ихъ дѣятельности и безопасными въ пожарномъ отношеніи (что особенно важно для нотаріальныхъ архивовъ), а, съ другой стороны, не представлялъ и особыхъ выгодъ для казны, такъ какъ, съ постепеннымъ возрастаніемъ арендныхъ цѣнъ, расходы казны по найму помѣщеній изъ года въ годъ увеличивались. Въ виду этихъ обстоятельствъ и крайней неудовлетворительности многихъ наемныхъ домовъ, въ коихъ помѣщались провинціальные окружные суды и судебныя палаты, Министерство Юстиціи остановилось на мысли о необходимости постепеннаго сооруженія собственныхъ зданій для тѣхъ судебныхъ мѣстъ, которыя размѣщены наиболѣе неудовлетворительно. Въ теченіе отчетнаго періода, кромѣ перестройки и приспособленія существовавшихъ уже зданій, заново возведены зданія: Тифлисскихъ судебныхъ установленій и окружныхъ судовъ: Астраханскаго, Витебскаго, Елисаветпольскаго (лѣтнее помѣщеніе въ уроч. Дарачичагѣ), Житомірскаго, Люблинскаго, Кишиневскаго, Либавскаго, Одесскаго, Ревельскаго, Рижскаго и Херсонскаго. Въ послѣдніе 2 года минувшаго Царствованія кредитъ, отпущенный по смѣтѣ Министерства Юстиціи на новыя постройки и капитальный ремонтъ зданій, достигъ свыше 500.000 рублей.

Изъ остальныхъ многочисленныхъ мѣропріятій распорядительнаго и хозяйственнаго характера надлежитъ прежде всего упомянуть, какъ болѣе крупныя, изданіе правилъ о разборѣ архивовъ судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ Императора Александра II и, такъ называемыхъ, счетныхъ правилъ.

Изданіе правилъ о разборѣ архивовъ судебныхъ установленій.

Составленіе первыхъ изъ сихъ правилъ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что со времени открытія означенныхъ судебныхъ установленій до середины 1880-хъ годовъ въ архивахъ сихъ установленій накопилось значительное количество оконченныхъ производствомъ дѣлъ, храненіе коихъ вызвало расходы какъ на содержаніе особыхъ для того чиновниковъ, такъ и на наемъ дополнительныхъ помѣщеній, между тѣмъ какъ весьма многія изъ дѣлъ этого рода могли бы быть уничтожены. Первоначальный проектъ упомянутыхъ архивныхъ правилъ былъ выработанъ образованною для сего при Министерствѣ Юстиціи особою Коммисіею подъ предсѣдательствомъ Сенатора Рѣпинскаго изъ чиновъ судебнаго вѣдомства, на преподаніе же сихъ правилъ въ руководство судебнымъ установленіямъ въ 13 день Мая 1885 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе, съ предоставленіемъ Министру Юстиціи сообразно указаніямъ опыта, увеличивать или сокращать роды дѣлъ и документовъ, подлежащихъ храненію, а также давать, въ потребныхъ случаяхъ, разъясненія относительно системы храненія архивныхъ документовъ и вообще примѣненія на практикѣ вышеозначенныхъ правилъ.

Изданіе счетныхъ правилъ для судебныхъ установленій.

Что же касается счетныхъ правилъ, т. е. правилъ о порядкѣ пріема и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ въ судебныя установленія, а

равно о счетоводствѣ и отчетности по этимъ суммамъ, то изданіе ихъ послѣдовало на основаніи соотвѣтствующихъ постановленій закона по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ: для общихъ судебныхъ мѣстъ въ 1886 году, для мировыхъ и гминныхъ установленій въ 1889 году и для городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда въ 1891 году, причемъ проекты правилъ 1886 и 1889 годовъ были разработаны въ особыхъ совѣщаніяхъ, состоявшихъ при Министерствѣ Юстиціи подъ предсѣдательствомъ: первое—б. старшаго предсѣдателя С.-Петербургской судебной палаты, нынѣ Сенатора, Шрейбера, а второе—б. предсѣдателя департамента той же палаты, нынѣ Сенатора, Мальчевскаго—изъ представителей вышеуказанныхъ вѣдомствъ.

Циркулярныя указанія.

Нѣкоторыя мѣропріятія распорядительнаго и хозяйственнаго характера выразились въ преподаніи Министерствомъ Юстиціи циркулярныхъ указаній подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ. Изъ ихъ числа надлежитъ отмѣтить въ особенности нѣсколько разъ послѣдовавшія предложенія распорядителямъ судебныхъ кредитовъ о возможномъ сокращеніи издержекъ, свидѣтельствующія о непрестанныхъ заботахъ Министерства относительно бережливости въ расходованіи отпускаемыхъ по смѣтѣ, сравнительно въ весьма скромныхъ размѣрахъ, денежныхъ суммъ. Засимъ послѣдовали циркуляры: о принятіи надлежащихъ мѣръ къ огражденію помѣщеній мировыхъ судебныхъ установленій отъ истребленія ихъ огнемъ путемъ включенія въ контракты на наемъ сихъ помѣщеній особаго условія, въ силу котораго въ зданіяхъ, нанимаемыхъ для означенной цѣли,—домовладѣльцы не имѣли бы права отводить помѣщенія подъ торговыя и иныя заведенія съ горючими легко воспламеняющимися матеріалами (1882 г.); о разъясненіи (по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ) нѣкоторыхъ вопросовъ относительно порядка ревизіи контрольными палатами денежной отчетности судебныхъ и нотаріальныхъ учрежденій (1887 г.); объ установленіи единообразнаго порядка храненія, пріема и сдачи находящихся въ камерахъ участковыхъ мировыхъ судей и ихъ помощниковъ (на Кавказѣ), а также уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и городскихъ судей, предметовъ омеблированія и убранства (1890 и 1891 г.); о порядкѣ покупки и продажи судебно-пошлинныхъ марокъ и отчетности по онымъ (1890 г.); о предложенномъ Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, порядкѣ расходованія кредита на выдачу чиновникамъ добавочнаго жалованья за прежнее время службы ихъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ (1894 г.).

V. Возобновленіе Журнала Министерства Юстиціи.

Еще въ 1859 году основанъ былъ Журналъ Министерства Юстиціи, въ качествѣ спеціальнаго его органа. Изданіе это должно было пре-

имущественно служить потребностямъ судебнаго вѣдомства, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ проводникомъ воззрѣній Министерства Юстиціи. Существованіе журнала, какъ отдѣльнаго самостоятельнаго изданія, продолжалось однако лишь до 1868 года; съ этого времени онъ сталъ выходить въ видѣ ежемѣсячныхъ прибавленій къ основанной тѣмъ же Министерствомъ газетѣ «Судебный Вѣстникъ», а затѣмъ въ 1870 году совершенно прекратился вмѣстѣ съ этою газетою.

Пріостанавливая дѣятельность своихъ изданій, Министерство разсчитывало въ то время на появленіе частныхъ юридическихъ газетъ и журналовъ, которые примутъ на себя задачу поддерживать интересъ къ юридическому знанію въ обществѣ и въ средѣ судебнаго вѣдомства и тѣмъ самымъ съ успѣхомъ замѣнятъ собою существованіе оффиціальныхъ органовъ. Этимъ надеждамъ, однако, не суждено было оправдаться. Какъ показалъ опытъ послѣдующаго времени, всѣ попытки частныхъ предпринимателей юридическихъ изданій оканчивались, вслѣдствіе разныхъ причинъ, неудачею и матеріальными потерями.

Между тѣмъ отсутствіе спеціальнаго органа судебнаго вѣдомства составляло для осуществленія цѣлей Министерства Юстиціи весьма чувствительный пробѣлъ, сдѣлавшійся особенно важнымъ, когда, по Высочайшей волѣ, на него возложена была весьма обширная и сложная задача систематическаго пересмотра судебныхъ порядковъ и когда, слѣдовательно, живое общеніе и обмѣнъ мыслей съ людьми науки и практики оказались настоятельно необходимыми.

Руководствуясь приведенными соображеніями и примѣромъ большинства прочихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, располагающихъ подобными спеціальными органами, Министерство въ 1894 году рѣшило испросить Высочайшее соизволеніе на возобновленіе Журнала Министерства Юстиціи. Предположеніе это было одобрено 11 Мая 1894 г., а засимъ, согласно Высочайше утвержденному 6 Іюня того же года мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ распоряженіе Министерства Юстиціи были ассигнованы и необходимыя на изданіе этого журнала средства.

VI. Новая форма обмундированія чиновъ вѣдомства Министерства Юстиціи.

Долговременный личный опытъ и единогласное свидѣтельство старшихъ чиновъ судебнаго вѣдомства убѣдили меня въ томъ, что установленная ранѣе для этого вѣдомства форма обмундированія общегражданскаго образца не вполнѣ отвѣчала потребностямъ судебной службы. Съ одной стороны, вслѣдствіе своей сравнительной дороговизны, она не соотвѣтствовала матеріальному достатку большинства судебныхъ чиновъ, а съ другой—оказывалась неудобною для тѣхъ изъ служащихъ, которые обязаны совершать разъѣзды и работать на открытомъ воздухѣ, въ крестьянскихъ избахъ (при производствѣ слѣдствій,

осмотровъ, выемокъ) и т. п. Въ виду указаній практики, признавъ необходимымъ облегчить судебному персоналу ношеніе форменной одежды, я весною 1894 года повергалъ на благоусмотрѣніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора выработанныя въ Министерствѣ Юстиціи предположенія объ установленіи для чиновъ судебнаго вѣдомства новой формы, менѣе дорогой и болѣе приноровленной къ особенностямъ ихъ службы. Предположенія эти удостоились Высочайшаго утвержденія 25 Мая 1894 г. Введеніе форменной одежды новаго болѣе удобнаго образца встрѣчено было чинами судебнаго вѣдомства весьма сочувственно. Нельзя не упомянуть, что правила о новой судебной формѣ послужили образцомъ и для другихъ вѣдомствъ.

VII. Бюджетъ Министерства Юстиціи.

Въ началѣ отчетнаго періода на 1881 годъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи отпущено было всего 16.760.328 рублей (не включая расходовъ на тюремную часть, на которую подлежащія денежныя средства ассигновались по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ). Затѣмъ бюджетъ Министерства съ каждымъ годомъ все увеличивался, достигнувъ въ 1894 году 26.071.909 руб. Такой ростъ расходовъ, разумѣется, представляется весьма естественнымъ, обусловливаясь, главнымъ образомъ, общимъ расширеніемъ дѣятельности учрежденій вѣдомства Министерства Юстиціи и вызываемымъ этимъ постояннымъ увеличеніемъ штатовъ оныхъ, а равно постепеннымъ распространеніемъ судебной реформы, сопровождаемой введеніемъ болѣе усовершенствованнаго и поэтому болѣе дорогого суда. Въ частности почти непрерывно возрастали суммы на содержаніе центральнаго управленія: въ 1881 году на этотъ предметъ было отпущено 271.146 руб. [1]), а къ 1894 году таковая сумма почти удвоилась, дойдя до 528.005 руб. [1]).

[1]) Кромѣ Межеваго и Главнаго Тюремнаго управленій.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Дѣятельность судебныхъ установленій.

Организація, штатный составъ и стоимость содержанія судебныхъ установленій.

Какъ усматривается изъ приведенныхъ выше данныхъ о ходѣ законодательной дѣятельности по судебной части, судебный строй въ теченіе минувшаго Царствованія представлялъ весьма пеструю картину. Въ началѣ этого періода въ очень многихъ мѣстностяхъ сохранились еще дореформенныя судебныя учрежденія, къ концу же онаго, хотя число такихъ мѣстностей нѣсколько сократилось, но въ судебное устройство внесено было значительное разнообразіе введеніемъ во внутреннихъ губерніяхъ судебно-административныхъ установленій, образованныхъ по законоположеніямъ 12 Іюля 1889 г.

Что касается ближайшимъ образомъ тѣхъ органовъ судебной власти, которые дѣйствовали въ различныхъ мѣстахъ, то по поводу сего необходимо прежде всего отмѣтить, что, согласно судебнымъ уставамъ Императора Александра II, отправленіе правосудія возложено: по дѣламъ маловажнымъ—на мировыхъ судей и ихъ съѣзды, а по прочимъ—на общія судебныя мѣста, т. е. окружные суды и судебныя палаты. Высшимъ судомъ являются Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената, наблюдающіе за единообразнымъ примѣненіемъ и толкованіемъ законовъ во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ. Весьма существенныя различія были внесены по мѣрѣ введенія судебныхъ уставовъ въ различныхъ мѣстностяхъ въ организацію мѣстной юстиціи: во внутреннихъ губерніяхъ мировые судьи замѣщались по выбору, но при введеніи мировыхъ установленій на окраинахъ для замѣщенія ихъ принята система правительственнаго назначенія. Далѣе въ губерніяхъ Царства Польскаго, наряду съ мировыми судьями, отправляющими правосудіе въ городахъ, для уѣздовъ учреждены коллегіальные гминные суды, члены коихъ—гминный судья и лавники—избираются изъ числа жителей гмины. Въ Закавказскомъ краѣ, а равно въ Архангельской губерніи, Туркестанѣ и Степныхъ областяхъ, по введеніи тамъ мировыхъ судей, производство слѣдствій, въ отличіе отъ установленнаго въ Имперіи порядка, возложено вообще на мировыхъ судей, отчасти же на ихъ помощниковъ, а по наиболѣе важнымъ дѣламъ—на состоящихъ при окружныхъ судахъ судебныхъ слѣ-

дователей. Въ тѣхъ же окраинныхъ мѣстностяхъ мировые судьи поставлены въ прямую зависимость отъ окружныхъ судовъ, коимъ принадлежитъ непосредственный надъ ними надзоръ въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ. Наконецъ, въ отличіе отъ общаго порядка въ Варшавскомъ и Тифлисскомъ округахъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ всѣ уголовныя дѣла, подвѣдомственныя окружнымъ судамъ, разрѣшаются безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и тотъ же порядокъ былъ введенъ при осуществленіи судебной реформы въ полномъ объемѣ въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской.

Введеніе положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, распространеннаго на внутреннія губерніи Имперіи, какъ уже изъяснено было выше, почти не коснувшись общихъ судебныхъ мѣстъ, существенно видоизмѣнило весь строй мѣстной юстиціи, представителями которой въ первой инстанціи явились 4 органа (кромѣ спеціально-сословнаго волостного суда): въ сельскихъ мѣстностяхъ—административные чины—земскіе начальники, а въ городахъ—назначаемые отъ правительства чины судебнаго вѣдомства—городскіе судьи, причемъ высшія инстанціи надъ тѣми и другими составили смѣшанныя судебно-административныя присутствія уѣздныхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій; далѣе для немногихъ дѣлъ уѣздные члены окружныхъ судовъ, подвѣдомственные въ порядкѣ судебныхъ инстанцій окружнымъ судамъ и Кассаціонному Сенату и, засимъ, въ видѣ рѣдкаго исключенія въ немногихъ большихъ городахъ мировыя выборныя судебныя установленія на прежнихъ основаніяхъ. Необходимо притомъ имѣть въ виду, что означенное преобразованіе захватило почти всѣ мѣстности, въ коихъ существовалъ выборный мировой судъ, а именно, кромѣ упомянутыхъ большихъ городовъ, онъ остался лишь въ области Войска Донскаго и въ пяти сѣверовосточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи [1]).

Наконецъ, относительно организаціи дореформенныхъ судебныхъ установленій слѣдуетъ замѣтить, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ до введенія въ нихъ судебнаго преобразованія 1889 года судоустройство основывалось на законахъ, содержавшихся въ сводѣ Остзейскихъ постановленій: органами, отправлявшими правосудіе, въ качествѣ первой инстанціи, были, помимо крестьянскихъ судовъ и отчасти полиціи, земскіе суды: мангерихты въ Эстляндской губерніи, ландгерихты въ Лифляндской, обергауптманскіе суды въ Курляндской и городовые магистраты; судами же второй инстанціи являлись гофгерихтъ въ Лифляндской, оберъ-ландгерихтъ въ Эстляндской и оберъ-гофгерихтъ въ Курляндской, а, равнымъ образомъ, магистраты городовъ Ревеля и Риги. Далѣе въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской наряду съ мировыми судьями и ихъ съѣздами дѣйствовали до введенія тамъ судебной реформы въ полномъ объемѣ прежнія соединенныя

[1]) Согласно закону 15 Февраля 1899 г. въ пяти сѣверовосточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

палаты уголовнаго и гражданскаго суда. То же устройство получилъ судъ и въ Архангельской губерніи по учрежденіи тамъ мироваго института, ранѣе же въ ней дѣла меньшей важности подлежали разбору уѣздныхъ судовъ. Такой порядокъ примѣненъ былъ и въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи съ тѣмъ отличіемъ, что въ ней обязанности соединенной палаты исполнялъ окружный судъ, дѣйствовавшій относительно юго-западныхъ уѣздовъ этой губерніи въ качествѣ установленія, подчиненнаго уставамъ 1864 года. Въ Сибири существовали окружные и губернскіе суды, а въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ дѣйствовали областные суды, низшую же инстанцію до введенія мировыхъ судей составляли уѣздные суды. Наконецъ во внутренней киргизской ордѣ и калмыцкихъ кочевьяхъ Астраханской губерніи всѣ дѣла, кромѣ важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ киргизовъ, восходящихъ на разсмотрѣніе мѣстнаго окружнаго суда, подчинены вѣдѣнію народныхъ судовъ, а въ Закаспійской области судъ не имѣлъ никакой опредѣленной организаціи.

Въ началѣ настоящаго обзора исчислены тѣ законодательныя мѣропріятія, которыя послѣдовали въ продолженіе минувшаго Царствованія въ видахъ возможнаго распространенія судебной реформы и упомянуто объ образованіи въ концѣ отчетнаго періода Коммисіи судебнаго пересмотра, одной изъглавныхъ задачъ которой было объединеніе судоустройства и порядка отправленія правосудія.

Ростъ населенія, развитіе гражданскаго оборота и общее усложненіе жизни обусловливаютъ собою почти непрерывное возрастаніе численности судебнаго персонала. Наглядньмъ подтвержденіемъ сему служитъ сопоставленіе цифровыхъ данныхъ о количествѣ лицъ судебнаго персонала и отдѣльныхъ его категорій въ началѣ и въ концѣ отчетнаго періода. Лицъ, облеченныхъ властью судьи, было въ 1881 году—9440, а въ 1894—9689, въ томъ числѣ старшихъ предсѣдателей, предсѣдателей департаментовъ и членовъ судебныхъ палатъ 159 и 215, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ 825 и 1035, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ старыхъ судебныхъ мѣстъ 299 и 182, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ коммерческихъ судовъ 48 и 40 и представителей мѣстной юстиціи 8109 (а именно 2514 участковыхъ мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, 3978 почетныхъ и добавочныхъ мировыхъ судей и 1617 гминныхъ судей и лавниковъ) и 8217 (изъ нихъ 920 участковыхъ мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, 3102 почетныхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, 1508 гминныхъ судей и лавниковъ, 371 уѣздный членъ окружнаго суда, 396 городскихъ судей, а также 1920 земскихъ начальниковъ, хотя и состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но снабженныхъ весьма обширными полномочіями чисто судебнаго характера). Обвинительная власть была представлена въ общемъ въ 1881 году 774 лицами, а въ 1894 г.—864; въ томъ числѣ было лицъ оберъ-прокурорскаго надзора 28 и 35, прокурорскаго

надзора судебныхъ палатъ 40 и 54, прокурорскаго надзора окружныхъ судовъ 532 и 691 и губернскаго и областнаго прокурорскаго надзора 174 и 84. Органовъ слѣдственной власти было въ 1881 году 1474 и въ 1894—1599. Наконецъ канцеляріи и исполнительные органы судебныхъ мѣстъ состояли въ 1881 году изъ 7111 лицъ, а въ 1894—изъ 8423 лицъ. Всего же лицъ, облеченныхъ судебною властью, состояло въ 1881 году 18.895, а въ 1894—20.668 (включая и земскихъ начальниковъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ).

Суммы, ассигнованныя по смѣтѣ Министерства Юстиціи на содержаніе судебныхъ установленій въ теченіе пропілаго Царствованія, непрерывно и значительно возрастали: въ 1881 году было отпущено на эту надобность 11.847.660 руб., а въ 1894—18.750.646 руб., т. е. приблизительно въ полтора раза болѣе; въ томъ числѣ на содержаніе: Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 604.952 руб. и 586.702 руб., судебныхъ палатъ 1.054.701 руб. и 1.540.272 руб., окружныхъ судовъ 7.813.648 руб. и 10.410.442 руб., кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству 68.400 руб. и 136.074 руб., судебныхъ мѣстъ прежняго устройства 1.557.738 руб. и 1.257.990 руб. и, наконецъ, мѣстныхъ судебныхъ установленій 748.251 руб. (а именно мировыхъ установленій 714.251 руб. [1]) и гминныхъ судовъ 34.000 руб.) [2]) и 4.819.166 руб. (а именно мировыхъ установленій 1.728.508 руб.[2]), гминныхъ судовъ 935.500 руб.[3]) и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда и городскихъ судей, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены законоположенія 12 Іюля 1889 г., 2.155.158 руб.).

Что касается самой дѣятельности судебныхъ установленій въ теченіе минувшаго Царствованія, то такъ какъ изложеніе содержанія даже наиболѣе существенныхъ изъ разрѣшенныхъ ими за этотъ періодъ дѣлъ представляется невозможнымъ въ виду чрезвычайной ихъ многочисленности и такъ какъ, съ другой стороны, означенная дѣятельность покоится на твердомъ основаніи закона, то въ настоящемъ отчетѣ надлежитъ ограничиться одними цифровыми данными по сему предмету. Данныя эти приведены подробно въ приложенныхъ таблицахъ, въ настоящемъ же мѣстѣ необходимо только изложить нѣкоторыя общія заключенія, вытекающія изъ оныхъ [3]).

---

[1]) Стоимость содержанія мировыхъ установленій въ дѣйствительности превышала показанныя въ смѣтахъ Министерства Юстиціи суммы, такъ какъ расходы на нѣкоторыя изъ этихъ установленій покрывались изъ мѣстныхъ источниковъ. Участіе этихъ источниковъ въ издержкахъ на содержаніе мировой юстиціи, въ общемъ, представлялось особенно значительнымъ въ началѣ отчетнаго періода, когда большинство мировыхъ судей были выборными.

[2]) Стоимость содержанія гминныхъ судовъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи значительно повысилась съ 1888 года въ виду отнесенія закономъ 29 Декабря 1887 г. всѣхъ расходовъ этого рода на Государственное Казначейство, тогда какъ ранѣе изъ казны производилось лишь дополнительное содержаніе гминнымъ судьямъ, назначавшимся по избранію Министра Юстиціи, вообще же гминные суды содержались на счетъ особаго гминнаго сбора.

[3]) Обозрѣніе судебной дѣятельности Правительствующаго Сената приведено ниже въ V части сего отчета.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Дѣятельность судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II.

I. Мировыя судебныя установленія.

Обозрѣніе количества дѣлъ, поступавшихъ ежегодно въ теченіе отчетнаго періода къ мировымъ судьямъ, показываетъ, что число сихъ дѣлъ почти непрерывно возрастало до 1890 года, когда началось введеніе законоположеній 12 Іюля 1889 г., и затѣмъ начало упадать. Такъ, гражданскихъ дѣлъ въ 1882 году поступило къ означеннымъ судьямъ всего 964.907, а въ 1889 году цифра сихъ дѣлъ дошла до 1.198.140, въ 1894 же году этихъ дѣлъ возникло всего 772.391. Въ отношеніи уголовныхъ дѣлъ соотвѣтствующими цифрами представляются: для 1882 года—898.557 дѣлъ, для 1889—1.133.589, для 1894—662.726. Сообразно съ симъ измѣнялось и количество разрѣшенныхъ въ разные годы мировыми судьями дѣлъ, вообще довольно близко подходящее къ годовому ихъ поступленію. Гражданскихъ дѣлъ было рѣшено въ 1882 году—726.056, въ 1889—892.757 и въ 1894—589.624, уголовныхъ: въ 1882 году—788.429, въ 1889—1.046.900 и въ 1894—666.017. Что же касается мировыхъ съѣздовъ, то число поступившихъ въ нихъ дѣлъ, равнявшееся въ 1882 году—191.049, постепенно повышаясь, достигаетъ максимума въ 1887 году—252.375, въ 1888 году оно составляетъ 243.112, въ 1889—247.137 и, упавъ въ 1890 году до 220.687, затѣмъ, постепенно понижаясь, достигаетъ въ 1894 году 137.870. Въ совершенно такой же послѣдовательности располагаются цифры рѣшенныхъ за разсматриваемый періодъ мировыми съѣздами дѣлъ: въ 1882 году—174.350, въ 1887—242.109, въ 1888—214.828, въ 1889—236.272, въ 1890—209.019 и въ 1894—130.920. Отмѣченное почти неуклонное возрастаніе числа дѣлъ, поступавшихъ въ мировыя установленія, и параллельно съ симъ усиленіе дѣятельности оныхъ въ періодъ времени съ 1882 по 1889 годъ очевидно объясняется нѣкоторымъ расширеніемъ ихъ подсудности, главнымъ образомъ въ силу закона 18 Мая 1882 г. о кражахъ со взломомъ, и общимъ увеличеніемъ числа менѣе важныхъ преступныхъ дѣяній, ибо за этотъ періодъ времени судебно-мировыя установленія вовсе не были распространены на новыя мѣстности.

Разсмотрѣніе количества дѣлъ, производившихся за отдѣльные годы въ гминныхъ судахъ Царства Польскаго, показываетъ, что въ этомъ отношеніи

происходили постоянныя колебанія: болѣе всего гражданскихъ дѣлъ производилось въ 1892 году (271.626), менѣе всего въ 1883 (187.872), уголовныхъ болѣе всего въ 1889 году (244.856) и менѣе всего въ 1881 (195.659); максимальныя и минимальныя цифры оконченныхъ дѣлъ упадаютъ на тѣ же или приблизительно тѣ же годы: болѣе всего рѣшено гражданскихъ дѣлъ въ 1892 году (257.534), менѣе всего въ 1883 (169.732), уголовныхъ болѣе всего въ 1890 году (221.174) и менѣе всего въ 1881 (175.278).

II. Судебныя установленія, образованныя на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 года.

Количество дѣлъ, поступившихъ къ городскимъ судьямъ во второмъ и третьемъ годахъ существованія этого института, въ виду, главнымъ образомъ, распространенія дѣйствія законоположеній 1889 г. на значительное количество новыхъ мѣстностей, рѣзко повышается сравнительно съ первымъ годомъ, а именно: гражданскихъ дѣлъ съ 33.977 (въ 1890 году) до 98.382 (въ 1891) и 130.051 (въ 1892), а уголовныхъ съ 43.386 (въ 1890 году) до 94.403 (въ 1891) и 132.379 (въ 1892); затѣмъ столь большаго различія въ цифрахъ по отдѣльнымъ годамъ уже не замѣчается: больше всего гражданскихъ дѣлъ поступило въ 1893 году (149.873), а уголовныхъ въ 1894 (155.572). Соотвѣтственно приведеннымъ цифровымъ даннымъ число разрѣшенныхъ городскими судьями дѣлъ колебалось въ предѣлахъ: гражданскихъ—31.066 (въ 1890 году) до 149.754 (въ 1893), а уголовныхъ 38.454 (въ 1890 году) до 157.002 (въ 1894).

Тѣ же приблизительно соотношенія замѣчаются относительно движенія дѣлъ, подвѣдомственныхъ уѣзднымъ членамъ окружнаго суда. Больше всего гражданскихъ дѣлъ поступило и рѣшено въ 1893 году (пост. 38.883, рѣш. 38.939), менѣе всего въ 1890 (пост. 10.589, рѣш. 8790); наибольшія же цифры для дѣлъ уголовныхъ приходятся на 1892 годъ (пост. 43.597, рѣш. 42.219) и наименьшія на 1890 (пост. 14.757, рѣш. 12.195).

III. Слѣдственная часть.

Число возникавшихъ слѣдствій за отчетный періодъ, хотя и со значительными отступленіями, въ общемъ возрастало: наименьшее поступленіе приходится на 1883 годъ—135.775 дѣлъ, наибольшее на 1894—190.885 дѣлъ; на эти же годы упадаютъ наименьшая и наибольшая цифры оконченныхъ слѣдствій: 138.828 въ 1883 году и 186.013 въ 1894. Изъ числа направленныхъ слѣдствій было возвращаемо для дослѣдованія ежегодно 13.235—17.569, причемъ процентное отношеніе числа возвращенныхъ слѣдствій къ числу всѣхъ дѣлъ, направленныхъ судебными слѣдователями, колебалось въ предѣлахъ 10,3% (для 1889 года)—11,8% (для 1885 года).

Что касается приходившихся въ среднемъ ежегодно на одного слѣдователя числа слѣдствій, свидѣтельствующаго о степени обремененности слѣдственныхъ чиновъ, то въ этомъ отношеніи замѣчается довольно крупное различіе между округами 8 судебныхъ палатъ внутренней Имперіи и Варшавскимъ, въ которомъ вообще судебными установленіями, въ силу особыхъ мѣстныхъ условій, направляется сравнительно значительное количество дѣлъ. Между тѣмъ какъ въ коренной Россіи къ каждому слѣдователю поступало въ годъ въ среднемъ 100 (въ 1883 году)—131 (въ 1881 году) слѣдственныхъ дѣлъ—количество возникшихъ слѣдствій, приходившихся въ среднемъ на одного слѣдователя въ Привислинскомъ краѣ, не спускалось ниже 155 (въ 1883 году) и, держась большею частью (особенно въ концѣ отчетнаго періода) около 180, въ нѣкоторые отдѣльные годы превышало 200, а въ 1881 году доходило до 251.

IV. Прокурорскій надзоръ.

Почти такой же характеръ, какой отмѣченъ относительно слѣдственной части, носятъ на себѣ измѣненія въ количествѣ возникшихъ и оконченныхъ дѣлъ въ прокурорскомъ надзорѣ. Въ общемъ числа эти возрастали: наименьшія цифры приходятся на 1883 годъ (поступило 119.617 дѣлъ, окончено 118.379), наибольшія на 1894 (поступило 175.075 дѣлъ, окончено 176.221).

Относительно степени обремененности прокурорскаго надзора наблюдается также различіе между внутренними губерніями и Привислинскимъ краемъ. На долю одного товарища прокурора приходилось въ среднемъ ежегодно—въ округахъ 8 судебныхъ палатъ, кромѣ Варшавской и Тифлисской, 226 (въ 1883 году)—286 (въ 1892) дѣлъ, въ округѣ же Варшавской судебной палаты 278 (въ 1883 году)—450 (въ 1881).

V. Окружные суды.

Число гражданскихъ дѣлъ, вступавшихъ въ окружные суды, съ нѣкоторыми колебаніями возрастало: менѣе всего этихъ дѣлъ возникло въ 1881 году—123.632 и болѣе всего въ 1892—164.349. Наименьшая цифра рѣшенныхъ дѣлъ приходится на 1883 годъ—109.521, наибольшая на 1892—162.122. Наклонность къ повышенію числа гражданскихъ дѣлъ слѣдуетъ объяснять не только, разумѣется, увеличеніемъ числа мѣстностей въ которыхъ дѣйствовали новые суды, но и вообще умноженіемъ такого рода дѣлъ, ибо, напр., въ періодъ времени съ 1884 до 1889 года судебные уставы въ полномъ объемѣ нигдѣ вводимы не были. При этомъ общая цѣнность предъявленныхъ исковъ[1])

[1]) Свѣдѣнія имѣются по округамъ 8 судебныхъ палатъ (кромѣ Варшавскаго и Тифлисскаго).

въ первые 3 года не превышало 90 милліоновъ руб. (менѣе всего въ 1881 году—69.534.094 руб.), затѣмъ она держалась приблизительно на одной высотѣ—около 100 милліоновъ руб.,—достигнувъ высшаго предѣла въ 1887 году (116.425.872 руб.). Въ среднемъ на каждаго изъ членовъ гражданскихъ отдѣленій окружныхъ судовъ приходилось по округамъ 8 судебныхъ палатъ 428 дѣлъ (въ 1888 году)—492 (въ 1893), а по Варшавскому 328 (въ 1883 году)—466 (въ 1886) [1]).

Что же касается уголовныхъ дѣлъ, то въ 1881 году ихъ вступило въ окружные суды 130.834, въ 1882—115.180 и въ 1883—109.276; такое пониженіе объясняется главнымъ образомъ введеніемъ въ дѣйствіе закона 18 Мая 1882 г. о передачѣ цѣлаго ряда дѣлъ о кражѣ со взломомъ изъ общихъ въ мировыя установленія, что особенно замѣтно въ 1883 году. Въ этомъ году вліяніе означеннаго обстоятельства очевидно пересилило дѣйствіе изданнаго 3 Мая того же года закона о подчиненіи окружнымъ судамъ цѣлаго ряда дѣлъ о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій, ранѣе подвѣдомственныхъ судебнымъ палатамъ, а равно происшедшаго въ концѣ 1883 года территоріальнаго расширенія района дѣйствія окружныхъ судовъ введеніемъ ихъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Количество упомянутыхъ дѣлъ, вступившихъ въ окружные суды въ 1883 году, представляется вообще за весь отчетный періодъ наименьшимъ. Засимъ количество это болѣе или менѣе неуклонно возрастало и дошло до высшаго предѣла въ 1894 году, въ коемъ уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, возникло всего 171.439. Хотя за этотъ періодъ времени извѣстное количество дѣлъ было изъято изъ вѣдѣнія окружныхъ судовъ и передано въ судебныя палаты согласно закону 7 Іюля 1889 г. (такихъ дѣлъ возникало съ небольшимъ 1000 въ годъ), но это не измѣнило общаго увеличенія числа уголовныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ окружнымъ судамъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе происшедшаго около того же времени распространенія района дѣйствія новыхъ судебныхъ мѣстъ на Прибалтійскія губерніи. Цифры рѣшенныхъ окружными судами уголовныхъ дѣлъ соотвѣтствуютъ цифрамъ ихъ возникновенія: менѣе всего рѣшено дѣлъ въ 1883 году (106.856), болѣе всего въ 1894 (169.644). Если же сопоставить количества рѣшенныхъ въ отдѣльные годы наиболѣе важныхъ изъ уголовныхъ дѣлъ—разсматриваемыхъ при участіи присяжныхъ засѣдателей—то оказывается, что въ общемъ число ихъ скорѣе падало, чѣмъ возрастало. Такъ, въ періодъ времени до 1888 года включительно число это нерѣдко превышало 20.000 въ годъ (болѣе всего въ 1881 году—24.107), въ теченіе же 1889—1894 года оно всегда было ниже 20.000 (менѣе всего въ 1894 году—16.744). Это объясняется очевидно дѣйствіемъ вышеприведенныхъ законовъ 18 Мая 1882 г. и 7 Іюля 1889 г., которые уменьшили именно число дѣлъ, раз-

[1]) Свѣдѣній о степени обремененности членовъ окружныхъ судовъ не имѣется по округу Тифлисской судебной палаты.

сматривавшихся ранѣе въ окружныхъ судахъ при участіи присяжныхъ засѣдателей, причемъ значеніе этихъ обстоятельствъ обнаружилось тѣмъ сильнѣе, что введеніе судебной реформы въ Прибалтійскомъ краѣ, способствовавшее вообще повышенію количества возникавшихъ въ окружныхъ судахъ дѣлъ, такого вліянія на количество дѣлъ, разрѣшавшихся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, оказать не могло за неучрежденіемъ въ названномъ краѣ суда присяжныхъ.

Въ среднемъ на каждаго изъ членовъ уголовныхъ отдѣленій окружныхъ судовъ приходилось по округамъ 8 судебныхъ палатъ 297 дѣлъ (въ 1883 году)—527 (въ 1892) и по Варшавскому 251 (въ 1883 году)—513 (въ 1892).

VI. Нотаріальная часть.

Количество утвержденныхъ старшими нотаріусами разнаго рода актовъ о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества въ общемъ, насколько въ Министерствѣ Юстиціи имѣются о томъ свѣдѣнія, въ концѣ Царствованія Императора Александра III превышаетъ таковое же количество въ началѣ этого періода. Такъ, въ 1884 году этого рода актовъ утверждено было 33.393, затѣмъ число это постепенно понижается и доходитъ въ 1887 году до 32.477, послѣ чего идетъ почти непрерывное повышеніе и въ 1894 году количество утвержденныхъ старшими нотаріусами актовъ достигло 44.132. Возрастаетъ въ общемъ къ концу отчетнаго періода и сумма цѣнности всѣхъ имѣній, на переходъ которыхъ совершены были означенные акты (наименьшая сумма—137.694.101—приходится на 1885 годъ, наибольшая — 270.609.473 — на 1894). Ту же наклонность къ возрастанію можно наблюдать и относительно другой важнѣйшей дѣятельности старшихъ нотаріусовъ—утвержденія закладныхъ—хотя и съ меньшей послѣдовательностью. До 1892 года число утвержденныхъ закладныхъ только одинъ разъ превышало 17.000—въ 1886 году (17.576), колеблясь въ предѣлахъ 16—17 тысячъ, и одинъ разъ (въ 1888 году) спускалось до 15.086, въ послѣдніе же три года прошлаго Царствованія число это составляло: въ 1892 году—17.084, въ 1893—17.111 и въ 1894—даже свыше 19.00 (19.033). Общая стоимость закладныхъ колебалась въ предѣлахъ 76.534.449 руб. (въ 1887 году)—96.367.791 (въ 1884).

VII. Судебные пристава.

Количество предъявленныхъ состоящимъ при окружныхъ судахъ судебнымъ приставамъ исполнительныхъ листовъ, по которому можно самымъ наглядным образомъ судить объ измѣненіяхъ въ объемѣ ихъ дѣятельности, въ общемъ къ концу отчетнаго періода повышается. До 1890 года оно

колебалось въ предѣлахъ 59.728 (въ 1881 году)—90.828 (въ 1884), а засимъ превышаетъ 100.000 ежегодно и опредѣляется въ слѣдующихъ цифрахъ 112.762 (въ 1890 году)—143.854 (въ 1893).

VIII. Судебныя палаты.

Гражданскихъ дѣлъ въ судебныя палаты вступило въ 1881 году 9.799 и засимъ число это, повышаясь съ нѣкоторыми колебаніями, достигаетъ максимума въ 1894 году (15.148). Это увеличеніе отчасти объясняется умноженіемъ количества самыхъ палатъ при распространеніи судебной реформы и расширеніемъ района дѣйствія одной изъ нихъ: въ семъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду открытіе въ 1883 году Виленской судебной палаты и осуществленіе въ концѣ 1889 года судебнаго преобразованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Однако же усиленіе числа поступающихъ въ судебныя палаты дѣлъ замѣчается и внѣ вліянія указанныхъ обстоятельствъ, что видно изъ сопоставленія приводимыхъ въ статистическихъ таблицахъ свѣдѣній за отдѣльные годы двухъ періодовъ 1883—1888 г.г. и 1890—1894 г.г., ибо число палатъ и географическіе ихъ районы въ продолженіе каждаго изъ этихъ періодовъ были совершенно одинаковы. Такъ, въ 1883 году число возникшихъ дѣлъ составляло 11.806, а въ 1888 году оно равнялось 13.487, въ періодъ же времени съ 1890—1894 г. г. оно возросло съ 13.413 до 15.148. Разрѣшалось судебными палатами въ продолженіе минувшаго Царствованія ежегодно отъ 8.791 (въ 1881 году)—15.864 (въ 1887) гражданскихъ дѣлъ.

Тѣ же соотношенія въ значительной степени наблюдаются и относительно производства уголовныхъ дѣлъ въ судебныхъ палатахъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи: въ первые годы отчетнаго періода вступленіе сихъ дѣлъ опредѣляется цифрами около 3.000 въ годъ (наименьшее число упадаетъ на 1883 годъ—2829), къ концу же онаго—около 6000 (болѣе всего въ 1893 году—6237), число же рѣшенныхъ дѣлъ колеблется въ предѣлахъ 2396 (въ 1881 году)—6474 (въ 1894).

Что же касается движенія дѣлъ по обвинительной камерѣ, составляющихъ весьма важную отрасль дѣятельности уголовныхъ департаментовъ судебныхъ палатъ, то въ первые два года число поступавшихъ этого рода дѣлъ превышало 58.000, но уже въ слѣдующемъ 1883 году оно упало до 33.061, что объясняется, очевидно, введеніемъ закона 3 Мая 1883 г. о передачѣ изъ судебныхъ палатъ въ окружные суды цѣлаго ряда дѣлъ о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій, и засимъ измѣнялось сравнительно въ небольшой степени: максимумъ приходится на 1892 годъ—32.381, минимумъ на 1884—28.180 (на этотъ же годъ падаетъ и наименьшее количество оконченныхъ дѣлъ—26.845, болѣе же всего окончено дѣлъ, кромѣ 1881 и 1882 г. г., въ 1883 году—36.971).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Судебныя мѣста прежняго устройства.

Изъ разнообразныхъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства особое значеніе представляютъ коммерческіе суды, отчасти сохранившіеся по сіе время въ качествѣ спеціальныхъ судебныхъ установленій, предназначенныхъ для разрѣшенія торговыхъ дѣлъ. Разсмотрѣніе объема дѣятельности ихъ за Царствованіе Императора Александра III не обнаруживаетъ какой либо особой послѣдовательности въ движеніи сихъ дѣлъ: поступленіе ихъ по отдѣльнымъ годамъ колебалось въ предѣлахъ 10.655 (въ 1893 году)—16.763 (въ 1891), на тѣ же годы приходятся и крайнія цифры оконченныхъ дѣлъ: на 1893 годъ—10.542, на 1891—17.406. Цѣнность исковъ по оконченнымъ коммерческими судами дѣламъ равнялась 20.712.711 руб. 74 коп. (въ 1887 году)—57.447. 508 руб. 78 коп. (въ 1884).

Дѣятельность прочихъ судебныхъ установленій прежняго устройства, географическій районъ которыхъ постепенно все суживался, естественно значительно уменьшилась къ концу отчетнаго періода сравнительно съ его началомъ. Такъ, число возникшихъ слѣдственныхъ дѣлъ, въ 1881 году достигшее 46.850, къ 1894 году упало до 10.911, количество дѣлъ, направленныхъ губернскимъ и областнымъ прокурорскимъ надзоромъ, въ 1881 году равнявшееся 32.574, начиная съ 1883 года колебалось въ предѣлахъ 5544—18650, гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ второй степени въ первой половинѣ указаннаго періода возникало каждый годъ свыше 50 тысячъ (болѣе всего въ 1882 году—70.960), а начиная съ 1889 года поступленіе сихъ дѣлъ ежегодно менѣе 18.000 и въ 1894 году выразилось въ ничтожной цифрѣ 5977; только возникновеніе уголовныхъ дѣлъ въ сихъ судахъ держалось до конца на довольно высокомъ уровнѣ (43.554 въ 1890 году—72.982 въ 1888).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Судебная репрессія.

Въ заключеніе обзора дѣятельности судебныхъ установленій слѣдуетъ вкратцѣ коснуться вопроса о проявленной ими репрессіи по уголовнымъ дѣламъ, особенно въ отношеніи суда присяжныхъ, такъ какъ онъ вызывалъ не мало нареканій на недостаточную репрессивность постановлявшихся имъ приговоровъ. Въ дѣйствительности общій процентъ оправданныхъ этимъ судомъ, начиная съ 1870-хъ годовъ по 1883 годъ,—увеличивался изъ года въ годъ въ

прогрессіи, хотя и не особенно значительной, но тѣмъ не менѣе выясняющейся весьма опредѣленно. Такъ, въ 1873 году изъ 100 подсудимыхъ присяжными было осуждаемо 67 и оправдывалось 33 лица, а въ 1883 году осужденій было 55 и оправданій 45. Столь значительное количество оправданій не могло не обратить на себя особаго вниманія Министерства Юстиціи, которое сочло необходимымъ принять цѣлый рядъ мѣръ къ устраненію этого ненормальнаго явленія.

Въ числѣ такихъ мѣръ было послѣдовавшее, въ силу закона 12 Іюня 1884 г., измѣненіе организаціи коммисій, составляющихъ списки присяжныхъ, и, кромѣ того, распространеніе, помимо девяти западныхъ губерній, и на предѣлы Одесскаго судебнаго округа, въ силу закона 5 Іюня того же года, дѣйствія правила объ ограниченіи участія евреевъ въ составѣ присяжныхъ засѣдателей, соотвѣтственно отношенію общаго числа ихъ въ каждомъ уѣздѣ къ численности всего его населенія. Дальнѣйшее обсужденіе Министерствомъ Юстиціи причинъ недостаточно удовлетворительной дѣятельности института присяжныхъ выяснило, между прочимъ, что для устраненія сего, помимо привлеченія въ составъ присяжныхъ наиболѣе благонадежныхъ элементовъ общества, необходимо еще установленіе болѣе тѣснаго общенія судей коронныхъ и присяжныхъ какъ во время составленія окончательныхъ вопросовъ о винѣ подсудимаго, такъ и, въ особенности, во время обсужденія присяжными постановляемыхъ ими отвѣтовъ по вопросному листу. Въ сихъ видахъ, закономъ 15 Мая 1886 года измѣненъ существовавшій порядокъ составленія вопроснаго листа, и суду дана возможность исправлять первоначально редактированные вопросы по замѣчаніямъ присяжныхъ или по собственному усмотрѣнію, въ виду выяснившейся въ томъ необходимости при совѣщаніяхъ присяжныхъ, или хотя бы даже при произнесеніи ими рѣшенія, не удовлетворяющаго закону. Засимъ, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, удостоившимся Высочайшаго утвержденія въ 28 день Апрѣля 1887 г., возвышенъ цензъ, требуемый для внесенія въ списки лицъ, изъ коихъ избираются присяжные. Наконецъ сосредоточенныя въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣнія о дѣятельности присяжныхъ указали, что оправдательные приговоры, ими произносимые, группировались около нѣкоторыхъ родовъ преступленій, по свойству своему требовавшихъ, наоборотъ, самаго строгаго къ нимъ отношенія. Придя къ заключенію, что означенныя категоріи преступленій, отнесенныхъ къ подсудности присяжныхъ, недоступны правильному пониманію тѣхъ классовъ обывателей, изъ коихъ нерѣдко приходится избирать лицъ, привлекаемыхъ въ судъ для отбыванія повинности присяжнаго, б. Министръ Юстиціи, Сенаторъ Манасеинъ, съ Высочайшаго соизволенія, внесъ въ Государственный Совѣтъ представленіе, получившее разрѣшеніе въ законѣ 7 Іюля 1889 г., о передачѣ дѣлъ указанной категоріи въ вѣдѣніе суда сословныхъ представителей.

Подъ вліяніемъ исчисленныхъ мѣропріятій, о большинствѣ которыхъ приведены болѣе подробныя данныя выше, въ обозрѣніи законодательной дѣятельности Министерства, сила репрессіи суда присяжныхъ въ значительной степени возвысилась. Увеличиваясь постепенно, начиная съ 1884 года, процентъ осужденныхъ этимъ судомъ въ 1890 году поднялся до 66 и съ 1890—1894 годъ держался на уровнѣ 64—66, довольно близко подходя къ нормѣ осужденій въ судебныхъ палатахъ съ участіемъ сословныхъ представителей за то же время (67—70%) и не особенно отличаясь даже отъ репрессіи чисто коронаго коллегіальнаго суда за отчетный періодъ (65-83% осужденныхъ для судебныхъ палатъ и 71—77% для окружныхъ судовъ). Значительно меньшій процентъ осужденій замѣчался въ мировомъ судѣ: 37 — 52 для мировыхъ судей, назначавшихся отъ Правительства, и 40—60 для судей выборныхъ. Къ этимъ цифрамъ близко подходятъ и нормы судебной репрессіи въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г., а именно уѣзднымп членами окружныхъ судовъ осуждалось въ періодъ времени съ 1890 по 1894 годъ 49—56%, а городскими судьями 46—52%.

Наконецъ необходимо отмѣтить, что вообще при сравненіи степени успѣшности уголовнаго обвиненія въ началѣ и концѣ пропілаго Царствованія во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ Императора Александра II, результаты получаются довольно утѣшительные. Въ 1881—1883 годахъ процентъ осужденныхъ сими установленіями не доходилъ до 60 (56—59); затѣмъ онъ всегда превосходитъ эту цифру, причемъ въ 1892 и 1893 году держится на одномъ уровнѣ—66 и лишь въ 1894 году спускается до 63. По поводу сей послѣдней цифры слѣдуетъ однако же имѣть въ виду, что она собственно не можетъ считаться пригодною для общихъ выводовъ, точно также какъ цифра за 1883 годъ (56%), ибо на норму осужденій по судебнымъ приговорамъ въ этихъ годахъ оказало весьма замѣтное понижающее вліяніе примѣненіе послѣдовавшихъ въ теченіе оныхъ В с е м и л о с т и в ѣ й ш и х ъ Манифестовъ 15 Мая 1883 г. и 14 Ноября 1894 г. (на тѣ же годы упадаетъ и большинство приведенныхъ выше минимальныхъ цифръ осужденныхъ отдѣльными категоріями судебныхъ установленій).

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Особыя установленія, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Межевая часть.

I. Организація управленія и личный составъ Управляющихъ.

Къ предметамъ вѣдомства Министерства Юстиціи относится управленіе государственнымъ межеваніемъ во всѣхъ его видахъ. Ближайшее завѣдываніе межевыми работами сосредоточено, подъ наблюденіемъ Министра, въ рукахъ Управляющаго этою частью и въ межевой канцеляріи; органами же мѣстнаго межеваго управленія въ теченіе отчетнаго періода являлись межевыя конторы, коммисіи и палаты, открывавшіяся, по мѣрѣ необходимости, въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, губернскія и областныя чертежныя, губернскія и областныя правленія, казенныя палаты, а въ Закавказьѣ и общія судебныя установленія.

Управленіе межевою частью состоитъ изъ канцеляріи Управляющаго означенною частью и межевой канцеляріи, съ чертежною и состоящимъ при ней чертежнымъ архивомъ. Учрежденія эти не имѣютъ донынѣ постоянныхъ штатовъ; вопросъ объ ихъ установленіи былъ возбужденъ въ 1892 году при начертаніи общаго штата центральнаго управленія Министерства Юстиціи, но разрѣшеніе его было признано несвоевременнымъ за неосуществленіемъ проектированной въ началѣ прошлаго Царствованія ипотечной реформы, которая должна оказать весьма значительное вліяніе на кругъ дѣятельности межевыхъ учрежденій.

Должность Управляющаго межевою частью за минувшее Царствованіе послѣдовательно занимали Сенаторы: *Половцовъ* съ 1881—1884 г., *Шамшинъ* съ 1884—1894 г. и *Горемыкинъ* въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ отчетнаго періода, пользовавшійся вмѣстѣ съ тѣмъ правами Товарища Министра Юстиціи. Послѣднія два лица нынѣ состоятъ Членами Государственнаго Совѣта.

II. Дѣятельность центральнаго Управленія Межевою Частью.

1. Часть законодательная.

Составленіе проектовъ новыхъ законовъ.

Въ ряду законодательныхъ работъ, исполненныхъ центральнымъ управленіемъ межевою частью въ Царствованіе Императора Александра III,

необходимо поставить на первое мѣсто непрерывные труды по общему пересмотру межевыхъ законовъ. Начало этимъ трудамъ было положено состоявшимся въ январѣ 1882 года особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ б. Министра Юстиціи, Статсъ Секретаря Набокова. Сообразно съ принятыми означеннымъ совѣщаніемъ основаніями, былъ выработанъ въ слѣдующемъ году проектъ межеваго устава съ краткою объяснительною къ нему запискою. Но проектъ этотъ не получилъ дальнѣйшаго движенія, и въ 1885 году было приступлено къ составленію новаго проекта. Этотъ обширный трудъ былъ законченъ въ концѣ 1888 года и въ началѣ 1889 года препровожденъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ, а также особой, образованной по Высочайшему повелѣнію, Коммисіи подъ предсѣдательствомъ Первоприсутствовавшаго въ Межевомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, Сенатора, Тайнаго Совѣтника Герарда. По полученіи отзывовъ вѣдомствъ и по окончаніи занятій упомянутой Коммисіи, исправленный проектъ межеваго устава былъ, съ Высочайшаго соизволенія, внесенъ въ Декабрѣ 1893 года на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и переданъ, по Высочайшему повелѣнію 11 Мая 1894 г., на предварительное обсужденіе особой, образованной при Государственномъ Совѣтѣ, Коммисіи, труды которой еще не завершены.

Кромѣ приведенныхъ работъ по коренному пересмотру общихъ межевыхъ законовъ, Министерствомъ Юстиціи по межевому управленію были составлены и внесены на утвержденіе законодательной власти законопроекты по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ, касающимся межеванія. Въ частности, за отчетный періодъ изданы были слѣдующія отдѣльныя узаконенія: 24 Ноября 1881 г. объ уменьшеніи числа понятыхъ при межеваніи, 16 Марта 1882 г. о порядкѣ утвержденія копій межевыхъ документовъ, 14 Іюня 1891 г. о порядкѣ межевыхъ дѣйствій при коштномъ межеваніи въ Юго-Западномъ краѣ, 28 Января 1892 г. о межеваніи Корочанскаго и Нижегольскаго въѣзжихъ лѣсовъ Курской губерніи, 3 Мая 1893 г. о дополненіи правилъ о межевыхъ знакахъ и 14 Февраля 1884 г. объ отмѣнѣ собранія уѣздными землемѣрами свѣдѣній о перемѣнахъ въ поземельныхъ владѣніяхъ.

Заключенія на законопроекты другихъ вѣдомствъ.

Наконецъ, въ обзорѣ законодательной дѣятельности по межевой части необходимо упомянуть еще о данныхъ центральнымъ управленіемъ заключеніяхъ по законопроектамъ другихъ вѣдомствъ, именно: объ устройствѣ межевой части въ Туркестанскомъ краѣ, по вопросу о дальнѣйшемъ направленіи размежеванія башкирскихъ дачъ, объ объединеніи и согласованіи дѣйствій разныхъ вѣдомствъ по съемкѣ и нивеллировкѣ Россійской Имперіи и объ употребленіи въ Привислинскомъ краѣ русскихъ мѣръ и вѣсовъ.

2. Часть административная.

Административная дѣятельность центральнаго управленія межевою частью заключалась въ наблюденіи за производствомъ дѣлъ въ подвѣдомственныхъ

управленію учрежденіяхъ и въ ревизіи работъ землемѣровъ на мѣстахъ исполненія, завѣдываніи личнымъ составомъ межевыхъ чиновъ, управленіи межевыми учебными заведеніями и распоряженіи суммами, ассигнованными на межевую часть. Особую работу межеваго управленія составляло разсмотрѣніе межевыхъ дѣлъ, присылавшихся Правительствующимъ Сенатомъ на предварительное заключеніе. Такихъ заключеній по различнымъ межевымъ вопросамъ было дано за отчетный періодъ 124.

Бюджетъ межеваго вѣдомства.

Въ частности, относительно бюджета межеваго вѣдомства надлежитъ замѣтить, что размѣръ суммы, ассигновавшейся въ минувшее Царствованіе на содержаніе межевой части, подвергался ежегодно значительнымъ колебаніямъ, обусловливавшимся главнымъ образомъ мѣрами, принятыми сначала для усиленія межеванія особыхъ мѣстностей—Бессарабіи, Малороссіи и Пермской губерніи, а затѣмъ, съ приведеніемъ въ нихъ межеванія къ окончанію,—упраздненіемъ существовавшихъ тамъ межевыхъ учрежденій. Что же касается остальныхъ межевыхъ установленій, то суммы на ихъ содержаніе въ началѣ и концѣ минувшаго Царствованія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1881 г.	1894 г.
Центральное управленіе межевою частью . .	25706 р.	48462 р.
Межевая канцелярія	277426 „	251622 „
Губернская межевая часть	521146 „	598516 „
Кавказскія межевыя учрежденія. . . .	137852 „	440435 „
Константиновскій межевой институтъ . . .	139173 „	140565 „
Землемѣрныя училища.	93600 „	116960 „

Благотворительные капиталы межеваго вѣдомства.

Въ обозрѣніи матеріальныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи межеваго управленія, нельзя не упомянуть еще о двухъ благотворительныхъ капиталахъ, составленныхъ изъ пожертвованій межевыхъ чиновъ и добровольныхъ взносовъ изъ содержанія и задѣльной платы. Одинъ изъ этихъ капиталовъ образованъ для вспомоществованія вдовамъ и сиротамъ чиновъ вѣдомства, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 10 Октября 1865 г., въ память праздновавшагося 19 Сентября 1865 г. столѣтія со дня открытія въ Россіи генеральнаго межеванія, а другой—Александровскій—для вспомоществованія бѣднѣйшимъ служащимъ и отставнымъ межевымъ чинамъ, въ силу Высочайшаго соизволенія 5 Августа 1866 г., въ память избавленія 4 Апрѣля того же года въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II отъ грозившей опасности. Къ 1881 году эти капиталы составляли: вдовій—61.856 руб. 37 коп. и Александровскій—23.369 руб. 35 коп., къ коему же Царствованія Императора Александра III означенные капиталы достигли: первый — 182.000 руб., а второй — 65.000 руб., увеличившись такимъ образомъ почти втрое каждый. Этому увеличенію, между прочимъ, содѣйствовало послѣдовавшее въ 1891 году, по всеподд-

даннѣйшему докладу Министра Юстиціи, Высочайшее соизволеніе объ обращеніи 19.400 руб. изъ спеціальныхъ средствъ губернскихъ чертежныхъ поровну въ каждый капиталъ. Пособій за то же время было выдано: вдовамъ и сиротамъ межевыхъ чиновъ—82.424 руб. 92 коп. и отставнымъ межевымъ чинамъ—35.063 руб.

Общее теченіе дѣлопроизводства.

Въ общемъ дѣятельность центральнаго управленія межевою частью за время Царствованія Императора Александра III выражается слѣдующими цифрами: а) докладовъ за отчетный періодъ всего было 4801, изъ нихъ всеподданнѣйшихъ—123, и б) дѣлъ въ производствѣ находилось всего 24.949, изъ нихъ рѣшено—24.758.

3. Часть техническая.

Дѣятельность центральнаго межеваго управленія по технической части межеванія направлялась, главнымъ образомъ, къ введенію въ техническіе способы межеванія различныхъ усовершенствованій, сообразно современному состоянію геодезическихъ знаній. Между прочимъ, въ этихъ видахъ управленіе заботилось о снабженіи межевыхъ учрежденій инструментами усовершенствованныхъ типовъ. Съ означенною цѣлью въ 1888 году при межевой канцеляріи была учреждена особая коммисія, на которую возложено установленіе, съ утвержденія межеваго управленія, новыхъ типовъ межевыхъ инструментовъ, пріобрѣтеніе послѣднихъ и комплектованіе ими губернскихъ чертежныхъ.

III. Дѣятельность межевой канцеляріи.

Дѣятельность межевой канцеляріи по межеванію состояла:

а) въ производствѣ генеральнаго межеванія и спеціальнаго коштнаго межеванія въ генерально необмежеванныхъ губерніяхъ. Работы по генеральному межеванію исполнялись исключительно въ Пермской губерніи. Всего за отчетный періодъ было генерально обмежевано 9 дачъ, пространствомъ въ 216.607 десятинъ. Спеціально-коштнымъ порядкомъ было обмежевано въ губерніяхъ Западнаго края 547 дачъ, пространствомъ въ 378.783 десятины;

б) въ освидѣтельствованіи состоящею при межевой канцеляріи чертежною дѣлъ по спеціальному и другимъ видамъ межеваній, по коимъ межевые документы подлежатъ утвержденію межевой канцеляріи, а также дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ въ случаяхъ, когда при этомъ возобновленіи обнаруживались различія въ планахъ сравнительно съ натурою или возникали споры о границахъ; всего за отчетный періодъ освидѣтельствовано 24.531 дѣло, 143.446 повѣрочныхъ и участковыхъ плановъ, съ количествомъ 99.203.369 десятинъ земли, 72.623 межевыхъ книги и 69.375 полевыхъ журналовъ;

в) въ составленіи копій плановъ и межевыхъ книгъ; такихъ копій составлено: съ плановъ 23.429 и съ межевыхъ книгъ 20.480,

и г) въ командированіи техниковъ для производства межевыхъ работъ въ распоряженіе Черниговской и Полтавской межевыхъ палатъ, Пермской межевой коммисіи, Уфимскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—для размежеванія башкирскихъ дачъ, посредническихъ коммисій—для содѣйствія при составленіи посредниками полюбовныхъ сказокъ и вообще для работъ по спеціальному полюбовному межеванію и, наконецъ, для усиленія личнаго состава губернскихъ чертежныхъ.

IV. Дѣятельность мѣстныхъ установленій.

1. Губернскія посредническія коммисіи и губернскія правленія.

Въ минувшее Царствованіе было завершено начатое въ силу Высочайшаго указа 12 Іюня 1850 г. закрытіе посредническихъ коммисій по мѣрѣ уменьшенія хода спеціальнаго полюбовнаго межеванія: въ промежутокъ времени съ 1881 по 1884 годъ были упразднены послѣднія 15 посредническихъ коммисій. Равнымъ образомъ значительно сокращено и число посредниковъ полюбовнаго спеціальнаго межеванія, которые оставлены только въ 7 губерніяхъ.

Дѣятельность посредническихъ коммисій и замѣнившихъ ихъ губернскихъ правленій по полюбовному спеціальному межеванію за минувшее Царствованіе выразилась слѣдующими цифрами: дачъ общаго и чрезполоснаго владѣнія, подлежащихъ соглашенію на полюбовное размежеваніе, съ 1881 по 1894 г. было обнаружено 1263, пространствомъ въ 4.832.283 дес.; вмѣстѣ съ оставшимися отъ прежняго времени 1566 дачами, пространствомъ въ 1.423.267 дес., по коимъ также предстояли соглашенія на полюбовный разводъ земель,—всѣхъ дачъ, подлежавшихъ соглашенію на размежеваніе, въ отчетномъ періодѣ состояло 2829, пространствомъ въ 6.255.550 дес. Изъ этого числа въ указанный періодъ посредниками достигнуто соглашеніе и составлены полюбовныя сказки на размежеваніе 1536 дачъ, пространствомъ въ 3.583.724 десятины; а за недостижеміемъ соглашенія—признаны подлежащими судебно-межевому разбирательству 532 дачи, заключающія въ себѣ 1.710.037 десятинъ. Остальныя 761 дача, пространствомъ въ 961.789 десятинъ, требовали дальнѣйшихъ мѣръ по соглашенію владѣльцевъ на полюбовное размежеваніе. Изъ 1536 дачъ, относительно которыхъ владѣльцы согласились на разводъ земель и составленныя о томъ полюбовныя сказки утверждены губернскими правленіями, размежевано 1510 дачъ на 13043 участка, пространствомъ въ 3.261.300 дес.

2. Губернскія чертежныя губерній Европейской Россіи.

Въ прошлое Царствованіе Высочайше утвержденный 16 Января 1868 г. временный штатъ губернскихъ чертежныхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы Императора Александра II, былъ

распространенъ на губерніи Архангельскую съ 1 Января 1890 г. и Прибалтійскія съ 1 Января 1891 г. и, такимъ образомъ, къ концу отчетнаго періода во всѣхъ 49 губерніяхъ Европейской Россіи губернскія чертежныя получили одинаковое, опредѣленное упомянутымъ штатомъ, устройство. Обязанности губернскихъ правленій по губернскимъ чертежнымъ, кромѣ дѣлъ спеціальнаго полюбовнаго межеванія, поступившихъ въ губернскія правленія по закрытіи посредническихъ коммисій, а также вообще разсмотрѣнія и утвержденія полюбовныхъ сказокъ на размежеваніе общихъ дачъ, состояли въ распоряженіяхъ: по приведенію въ исполненіе этихъ сказокъ и судебно-межевыхъ рѣшеній, по нарѣзкѣ участковъ церковныхъ земель, отграниченію крестьянскихъ надѣловъ, возобновленію межевыхъ знаковъ и по исполненію требованій судебныхъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ о производствѣ необходимыхъ техническихъ дѣйствій.

Въ среднемъ ежегодно командировалось для исполненія полевыхъ межевыхъ работъ по указаннымъ выше дѣламъ 252 техника. Всего же за отчетный періодъ было командировано 3532 техника, которыми исполнено 37.786 дѣлъ. При исполненіи дѣлъ произведены слѣдующія работы: а) измѣрено цѣпью 626.523 версты, б) устроено 1.100.995 межевыхъ знаковъ, в) размежевано дачъ 22.909, причемъ по размежеваніи образовалось участковъ 138.097, въ нихъ 76.590.971 дес., г) снято ситуаціи угодій 57.135.204 десятины и д) по исполненнымъ дѣламъ составлено и исправлено 58.185 плановъ и чертежей, площадью въ 39.419.907 десятинъ.

3. Межевыя установленія, образованныя для межеванія особыхъ мѣстностей.

Бессарабская межевая контора.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 29 Апрѣля 1818 г. правилъ, межеваніе Бессарабской губерніи производилось особою межевою конторою съ подвѣдомственными ей тремя межевыми коммисіями.

Въ періодъ минувшаго Царствованія для болѣе успѣшнаго производства межеванія Бессарабской губерніи были приняты слѣдующія мѣры:

Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта: 4 Ноября 1881 г. былъ установленъ новый штатъ Бессарабской межевой конторы, а 19 Мая 1883 г. предоставлено конторѣ, въ измѣненіе преподанныхъ для ея дѣйствій въ 1818 году правилъ, производить межеваніе имѣній въ очередномъ порядкѣ, не ожидая просьбъ о томъ со стороны владѣльцевъ.

Къ 1 Мая 1891 г. въ Бессарабской губерніи межеваніе было окончено на всемъ пространствѣ, за исключеніемъ лишь 11 дачъ, по которымъ возникшіе при межеваніи ихъ споры подлежали разсмотрѣнію межевой конторы и Правительствующаго Сената. Кромѣ того, по 10 обмежеваннымъ вотчинамъ предстояло произвести отводъ церковныхъ земель. Въ виду сего Высочайше утвержденнымъ 27 Мая 1891 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта

Бессарабская межевая контора съ подвѣдомственными ей коммисіями была закрыта, причемъ оставшіяся 11 неоконченныхъ дѣлъ были переданы для дальнѣйшаго производства въ Кишиневскій окружный судъ, а 4 дѣла—объ отводѣ земель церковнымъ причтамъ—въ Бессарабское губернское правленіе.

Съ 1881 года подъ вѣдѣніемъ Бессарабской межевой конторы было обмежевано 2413 вотчинъ на пространствѣ 2.728.625 десятинъ.

Временная Пермская межевая коммисія.

Пермская межевая коммисія учреждена была въ 1877 году для продолженія генеральнаго межеванія Пермской губерніи. Въ 1884 году, вслѣдствіе замѣченной неуспѣшности работъ коммисіи, возникалъ вопросъ о дальнѣйшемъ ея существованіи, и Высочайше утвержденнымъ 20 Марта 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было предоставлено Министру Юстиціи войти съ представленіемъ по этому предмету. Но засимъ Высочайше утвержденнымъ 4 Марта 1886 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено было коммисію сохранить до окончанія генеральнаго межеванія Пермской губерніи. Въ періодъ съ 1881—1888 гг. было обмежевано коммисіею, съ утвержденіемъ межъ и составленіемъ плановъ и межевыхъ книгъ, а также и копій съ нихъ для выдачи владѣльцамъ и для губернской чертежной, 90 дачъ съ количествомъ 14.154.743 десятинъ земли.

Упраздненіе означенной коммисіи послѣдовало съ 1 Января 1889 года, въ силу Высочайше утвержденнаго 19 Декабря 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, съ возложеніемъ дальнѣйшаго производства неоконченныхъ ею дѣлъ на межевую канцелярію.

Полтавская и Черниговская межевыя палаты.

Производившееся означенными межевыми учрежденіями и подвѣдомственными имъ межевыми коммисіями межеваніе Полтавской и Черниговской губерній, по Высочайше утвержденному 27 Октября 1859 г. положенію, было въ минувшее Царствованіе приведено къ окончанію и обѣ палаты закрыты, согласно Высочайше утвержденнымъ 8 Декабря 1886 г. и 1 Мая 1890 г. мнѣніямъ Государственнаго Совѣта: Полтавская 1 Мая 1887 г. и Черниговская 9 Іюля 1890 г.

Въ періодъ существованія сихъ палатъ, за отчетный періодъ, въ Полтавской губерніи окончено межеваніемъ 96 дачъ съ 479.139 десятинами, а въ Черниговской губерніи 542 дачи съ 1.329.091 дес. земли.

Кавказскія межевыя учрежденія.

1) Межевая часть въ Закавказьѣ.

Съ воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденнаго 29 Января 1882 г. положенія Комитета Министровъ относительно устройства мѣстныхъ управленій Кавказа, межевыя учрежденія Закавказья были подчинены Министру Юстиціи по управленію межевою частью. Затѣмъ послѣдующими узаконеніями были введены нѣкоторыя, весьма существенныя измѣненія въ устройство межевыхъ учрежденій Закавказья, опредѣленное Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату 9 Декабря 1867 г. Этимъ указомъ, по упраздненіи учрежденныхъ положеніемъ о размежеваніи Закавказскаго края 29 Іюня 1861 г. Закавказской межевой палаты и межевыхъ коммисій, обязанности

ихъ были возложены: по межеванію—на землемѣровъ и на особое межевое присутствіе при Тифлисской судебной палатѣ, а по судопроизводству—на окружные суды и Тифлисскую судебную палату, съ учрежденіемъ при судахъ и палатѣ должностей межевыхъ членовъ, для участія въ разборѣ и рѣшеніи межевыхъ дѣлъ и для ближайшаго наблюденія за техническою частью межеванія. При семъ на межеваго члена палаты возложено, подъ наблюденіемъ старшаго предсѣдателя ея, общее завѣдываніе межеваніемъ Закавказскаго края въ распорядительномъ и техническомъ отношеніи.

Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта: 3 Апрѣля 1889 г.—значительно усиленъ штатъ межевыхъ чиновъ и учреждены особыя должности завѣдывающихъ межевыми работами, на которыхъ, совмѣстно съ межевыми членами окружныхъ судовъ, возложены занятія по наблюденію за техническою частью межеванія, а 5 Мая 1892 г.—учреждены должности втораго межеваго члена палаты и завѣдывающаго межеваніемъ Кавказскаго края, на котораго возложено завѣдываніе межеваніемъ Закавказскаго края въ распорядительномъ и техническомъ отношеніи, подъ непосредственнымъ надзоромъ Управляющаго межевою частью.

Въ отношеніи порядка производства межеванія послѣдовали еще въ минувшее Царствованіе законоположенія: 28 Апрѣля 1881 года—о порядкѣ допроса свидѣтелей и представленія тяжущимися документовъ и 2 Іюня 1887 года—объ измѣненіи порядка судебнаго межеванія казенныхъ земель въ Закавказскомъ краѣ. Наконецъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 3 Ноября 1892 г. суммы, поступающія въ задѣльную плату за обмежеванныя земли Закавказья, были причислены къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Юстиціи.

Результаты межевыхъ работъ, исполненныхъ за время минувшаго Царствованія въ пяти губерніяхъ Закавказья, выражаются слѣдующими цифрами: опредѣлено пунктовъ тригонометрической сѣти 2727; съемка произведена на пространствѣ 3.867.134 дес.; обмежевано 1205 дачъ, съ количествомъ 8.290.780 дес. земли, и 120.851 отдѣльный участокъ въ дачахъ, съ количествомъ 2.176.413 дес.; раздѣлено 108 дачъ и 1575 участковъ на пространствѣ 222.761 дес. на 6863 части; составлено проектовъ раздѣла 127 дачъ и 1067 участковъ, съ количествомъ 456.247 дес., на 7248 частей; приведено въ безспорное состояніе исполненіемъ рѣшеній и мировыхъ соглашеній 581 дача и 12.414 участковъ на пространствѣ 903.573 дес.; составлено плановъ оригинальныхъ 1756 на пространство 2.651.431 дес., копій 11.910 на 8.729.388 дес.; утверждено плановъ оригинальныхъ 1088, съ количествомъ 1.975.954 дес. земли, и копій 6289 на пространство 3.581.762 дес.

Кромѣ того, подъ вѣдѣніемъ особаго межеваго присутствія Тифлисской судебной палаты производились работы въ б. Черноморскомъ округѣ по отводу земель охотникамъ переселенцамъ, согласно положенію 10 Мая 1862 года, по надѣленію землями жителей станицъ бывшаго Шапсугскаго пѣшаго береговаго

баталіона Кубанскаго казачьяго войска, въ силу положенія 18 Октября 1870 г., и по межеванію земель, поступившихъ къ частнымъ владѣльцамъ по покупкѣ отъ казны.

Всего за отчетный періодъ въ означенномъ округѣ исполнено нижеслѣдующее колпчество работъ: опредѣлено пунктовъ тригонометрической сѣти 160, снято 314.639 дес., обмежевано 144 дачи и 266 участковъ на пространствѣ 157.632 дес., раздѣлено 3 дачи и 3 участка, съ количествомъ 3620 дес., на 15 частей, проектировано къ надѣлу 18 участковъ на пространствѣ 33.829 дес., составлены проекты раздѣла 1 дачи и 1 участка на пространствѣ 1275 дес., отведено временныхъ надѣловъ 63, съ количествомъ 223.871 дес. земли, составлено плановъ: оригинальныхъ 220 на пространство 118.971 дес. и копій 684 на 2.730.344 дес., утверждено 124 плана на пространство 38.528 дес. и 325 копій на 109.981 дес.

2) Межевая часть на Сѣверномъ Кавказѣ.

Въ Кубанской и Терской областяхъ продолжалось въ Царствованіе Императора Александра III размежеваніе казачьихъ и горскихъ земель межевыми установленіями, образованными при мѣстныхъ областныхъ правленіяхъ, въ силу Именнаго Высочайшаго указа 30 Декабря 1869 г., съ подчиненіемъ въ техническомъ отношеніи межевому присутствію Тифлисской судебной палаты.

Результаты исполненныхъ по этому межеванію работъ за отчетный періодъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: опредѣлено пунктовъ тригонометрической сѣти 2404, снято ситуаціи на пространствѣ 2.812.615 дес., обмежевано: формально—1925 дачъ и участковъ на пространствѣ 38.93.780 дес. и временно—1143 дачи и участковъ на пространствѣ 2.469.667 дес., проектировано къ надѣлу 1115 участковъ съ количествомъ 1.928.400 дес. земли, составлено плановъ: оригинальныхъ 1914 на пространство 3.881.947 дес., проектныхъ 543 на 1.895.347 дес. и копій 5923 на 17.257.376 дес.

Межевыя установленія губерній и областей Сибири.

Въ началѣ минувшаго Царствованія въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ дѣйствовало устройство межевой части, опредѣленное Высочайшимъ указомъ 22 Іюля 1822 г. Согласно этому указу, производство межевыхъ дѣлъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской возложено было на казенныя палаты съ состоящими при нихъ губернскими чертежными и землемѣрными чинами въ округахъ, а въ областяхъ Забайкальской и Якутской—на областныя правленія, при которыхъ образована особая землемѣрная часть. Кромѣ того, при Иркутскомъ Генералъ-Губернаторѣ состоялъ младшій межевой ревизоръ. Въ областяхъ Приморской и Амурской упомянутыя дѣла исполнялись: въ первой—учрежденною въ 1866 году областною чертежною, а во второй—состоявшимъ при канцеляріи военнаго губернатора чиновникомъ особыхъ порученій изъ землемѣровъ.

Съ 1883 года установился высшій надзоръ центральнаго межеваго управленія за дѣйствіями межевыхъ чиновъ означенныхъ установленій. Въ томъ

же году, Высочайше утвержденнымъ 24 Іюня мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, упразднена должность младшаго межеваго ревизора при Иркутскомъ Генералъ-Губернаторѣ. Далѣе, Высочайше утвержденнымъ 4 Декабря 1888 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта увеличенъ составъ Приморской и учреждена Амурская областная чертежная, съ подчиненіемъ сихъ чертежныхъ управленію межевою частью Министерства Юстиціи и съ упраздненіемъ должности чиновника особыхъ порученій изъ землемѣровъ при Амурскомъ военномъ губернаторѣ. Наконецъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 Мая 1894 г. штата управленія островомъ Сахалиномъ, учреждена должность землемѣра при начальникѣ этого острова.

Занятія межевыхъ чиновъ Сибирскихъ губерній и областей заключались въ отводѣ земель крестьянамъ и инородцамъ, приведеніи въ извѣстность казенныхъ населенныхъ и ненаселенныхъ земель и обращеніи послѣднихъ въ оброчныя, въ образованіи изъ казенныхъ земель переселенческихъ участковъ, въ исполненіи различныхъ межевыхъ и землемѣрныхъ дѣйствій по требованіямъ административныхъ и судебныхъ установленій и по просьбамъ частныхъ лицъ, въ отводѣ земель для причтовъ и попечительствъ церквей, для сельскихъ школъ и войскъ и въ распланированіи городовъ и селеній.

Всего за время минувшаго Царствованія исполнено чинами сибирскихъ межевыхъ учрежденій 2290 дѣлъ; снято 2113 дачъ съ 5.736.231 десятиной, причемъ измѣрено цѣпью 93.447 верстъ, снято ситуаціи 2.673.564 десятины и составлено 4938 плановъ на 7.744.171 десятину.

V. Дѣятельность межевыхъ архивовъ.

За все время Царствованія Императора Александра III система храненія межевыхъ документовъ оставалась безъ измѣненія. Согласно этой системѣ подлинные документы хранились въ чертежномъ архивѣ межевой канцеляріи, за исключеніемъ плановъ на крестьянскіе надѣлы и на земли, обмежеванныя на Кавказѣ, изъ коихъ первые находились въ губернскихъ межевыхъ архивахъ, а вторые—въ архивѣ особаго межеваго присутствія Тифлисской судебной палаты, а копіи документовъ хранились въ губернскихъ межевыхъ архивахъ. Дѣятельность же по архивамъ направлялась къ лучшему ихъ устройству, къ пополненію губернскихъ межевыхъ архивовъ недостававшими въ нихъ документами и сосредоточенію въ этихъ архивахъ плановъ на надѣльныя земли крестьянъ, согласно Высочайше утвержденному 2 Декабря 1889 г. положенію Комитета Министровъ.

Всего къ концу отчетнаго періода состояло межевыхъ документовъ:

а) въ чертежномъ архивѣ межевой канцеляріи; плановъ—530.192 и книгъ—488.856; б) въ архивахъ губернскихъ чертежныхъ: плановъ—682.186 и книгъ—518.493.

VI. Дѣятельность межевыхъ учебныхъ заведеній.

Къ началу Царствованія Императора Александра III въ межевомъ вѣдомствѣ состояли учебныя заведенія: высшее—Константиновскій межевой институтъ въ Москвѣ и среднія—землемѣрныя училища въ городахъ: Псковѣ, Пензѣ, Курскѣ и Уфѣ. Высочайше утвержденнымъ 13 Іюня 1889 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено открыть пятое землемѣрное училище въ гор. Тифлисѣ.

Вслѣдствіе крайней устарѣлости устава Константиновскаго межеваго института, изданнаго еще въ 1844 году, и возможнаго объединенія межеваго образованія, въ минувшее Царствованіе было приступлено центральнымъ межевымъ управленіемъ къ пересмотру упомянутаго устава и положенія о землемѣрныхъ училищахъ. Работа эта завершилась внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ въ концѣ 1893 г. бывшимъ Министромъ Юстиціи, сенаторомъ Манасеинымъ, проекта устава межевыхъ учебныхъ заведеній. Въ началѣ слѣдующаго года означенный проектъ былъ препровожденъ изъ Государственнаго Совѣта на мое заключеніе, но дальнѣйшее движеніе дѣла пріостановлено впредь до разрѣшенія общаго вопроса о межевой реформѣ.

Въ виду упомянутыхъ предположеній о коренномъ переустройствѣ межевыхъ учебныхъ заведеній, принимавшіяся по нимъ мѣры ограничивались различнаго рода административными распоряженіями, направлявшимися, съ одной стороны, на улучшеніе учебныхъ плановъ и программъ преподаванія въ институтѣ и землемѣрныхъ училищахъ, а съ другой—на упорядоченіе различныхъ сторонъ жизни этихъ учебныхъ заведеній точными правилами и инструкціями. Въ законодательномъ порядкѣ испрошено 12 Марта 1890 г. учрежденіе въ институтѣ должности инспектора воспитанниковъ.

13 Іюня 1890 г. Государь Императоръ Александръ Александровичъ Высочайше соизволилъ утвердить описаніе новой форменной одежды для воспитанниковъ и учениковъ межевыхъ учебныхъ заведеній.

Всего въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ за время Царствованія Императора Александра III окончило курсъ 327 человѣкъ, изъ которыхъ 172 выпущены на службу межевыми инженерами и старшими землемѣрными помощниками, съ правомъ на чинъ X класса, и 155—младшими землемѣрными помощниками, съ правомъ на чинъ XIV класса.

Въ землемѣрныхъ училищахъ за то же время окончило курсъ и удостоено званія частныхъ землемѣровъ 803 человѣка, изъ коихъ 106 предоставлено, кромѣ того, право на чинъ XIV класса.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Тюремная часть.

I. Организація управленія, личный составъ начальствующихъ лицъ и стоимость содержанія.

Согласно Именному Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указу, данному Правительствующему Сенату 13 Декабря 1895 г. къ составу Министерства Юстиціи присоединено Главное Тюремное Управленіе, ранѣе находившееся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Управленіе это, въ которомъ сосредоточивается завѣдываніе тюремнымъ дѣломъ гражданскаго вѣдомства и пересылкою арестантовъ, учреждено въ концѣ Царствованія Императора Александра II—въ 1879 году,—причемъ указанныя задачи были выдѣлены изъ круга вѣдомства Департамента Полиціи Исполнительной.

Въ теченіе всего отчетнаго періода должность Начальника Главнаго Тюремнаго Управленія занималъ, состоящій нынѣ Членомъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Галкинъ-Враской.*

Изъ числа измѣненій въ штатѣ центральнаго тюремнаго управленія надлежитъ отмѣтить, учрежденіе, согласно Высочайше утвержденному 25 Октября 1883 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта должности архитектора управленія съ содержаніемъ въ 3000 руб., а также включеніе въ 1884 году въ штатъ управленія должности чиновника, завѣдывающаго статистическою частью (съ окладомъ въ 1500 руб.) и суммы на наемъ счетчиковъ и печатаніе статистическихъ вѣдомостей (2500 руб.).

Но содержаніе тюремной части по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно отпускалось свыше 10 милліоновъ рублей, причемъ сумма эта непрерывно возрастала (съ 10.096.527 руб. въ 1881 году она достигла въ 1894 году 15.080.888. руб.), въ томъ числѣ около 7 милліоновъ ассигновывалось на содержаніе арестантовъ.

II. Положеніе тюремной части къ началу отчетнаго періода.

Одновременно съ учрежденіемъ Главнаго Тюремнаго Управленія имѣлась въ виду необходимость коренной реформы тюремной части, сообразно потребностямъ времени и практическимъ указаніямъ опыта, для чего въ руководство были преподаны Высочайше утвержденныя 11 Декабря 1879 г. основныя начала новой лѣстницы наказаній. Засимъ послѣдовательность предстоявшихъ преобразованій не была предопредѣлена какой либо программой и должна была зависѣть главнымъ образомъ отъ состоянія денежныхъ средствъ.

Въ виду вытекавшей изъ сего для Главнаго Тюремнаго Управленія съ самаго начала его существованія трудной и сложной задачи по принятію подготовительныхъ мѣръ къ общей реформѣ тюремнаго дѣла и осуществленію самой этой реформы, представляется необходимымъ, предварительно обозрѣнія собственно дѣятельности названнаго Управленія за минувшее Царствованіе, къ началу коего оно почти еще ничего не успѣло предпринять въ цѣляхъ достиженія упомянутой задачи, коснуться, хотя вкратцѣ, тѣхъ ненормальностей въ положеніи тюремной части, которыя должны были опредѣлить собою ближайшія дѣйствія Правительства по этой части въ теченіе отчетнаго періода.

Состояніе тюремной администраціи и надзора.

Едва ли не болѣе всего обращали на себя вниманіе условія, въ которыхъ находились тюремная администрація и надзоръ. Мѣстное завѣдываніе тюрьмами раздѣлялось между правительственными органами: губернаторами, губернскими правленіями и полицейскими управленіями, и учрежденіями Общества Попечительнаго о тюрьмахъ. Общество это, со времени своего учрежденія въ 1819 году, постепенно расширяло, въ виду крайне низкаго уровня тюремной администраціи, свою компетенцію и изъ учрежденія наблюдающаго обратилось въ органъ распорядительный. Въ качествѣ таковаго, оно получило въ свое завѣдываніе казенныя суммы, а потому, само собою разумѣется, окончательно утратило свой прежній частный характеръ. Въ 1851 году оно было включено въ число органовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и въ составъ его комитетовъ и отдѣленій введены, въ качествѣ обязательныхъ членовъ, правительственныя лица—губернаторъ, епархіальный архіерей, прокуроръ окружнаго суда и его товарищи и др. Но эти оффиціальные и обязательные члены Общества, отвлекаемые занятіями каждый по своей части, не могли конечно удѣлять достаточно времени и заботъ тюремному дѣлу. Сотрудничество же частныхъ лицъ изъ однихъ только чисто филантропическихъ побужденій стало явленіемъ рѣдкимъ, исключительнымъ. За уменьшеніемъ прилива частной благотворительности, спеціальныя средства Общества, предназначенныя для удовлетворенія такихъ потребностей, на которыя не полагается прямыхъ отпусковъ изъ казны, стали образовываться почти исключительно изъ остатковъ отъ тюремныхъ ассигнованій.

Вслѣдствіе перечисленныхъ причинъ, органы Общества Попечительнаго о тюрьмахъ,—тюремные комитеты и отдѣленія,—за рѣдкими исключеніями, бездѣйствовали. Смотрители тюремъ, неуполномоченные по закону на завѣдываніе важнѣйшими отраслями тюремнаго дѣла, фактически получали это завѣдываніе въ свои руки, не неся за него никакой отвѣтственности. Между тѣмъ, персоналъ тюремныхъ смотрителей не представлялъ тѣхъ гарантій, которыми оправдывалось бы подобное расширеніе круга ихъ служебныхъ полномочій, такъ какъ на присвоенное этимъ должностямъ ничтожное содержаніе (отъ 400 до 700 руб., включая и средства на канцелярскіе расходы) найти вполнѣ удовлетворительныхъ служащихъ не представлялось возможнымъ.

Положеніе тюремнаго надзора къ началу Царствованія Императора Александра III нельзя не признать еще болѣе неудовлетворительнымъ. Невозможность достаточно оплачивать трудъ тюремныхъ надзирателей побуждала сокращать ихъ число до минимума, и отношеніе числа арестантовъ къ числу надзирателей, не подчиненное никакимъ нормамъ, почти въ половинѣ губерній Европейской Россіи было въ высшей степени неблагопріятно: отъ 20 до 84 арестантовъ на 1 надзирателя. При этомъ, средній окладъ содержанія надзирателя, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ едва превышавшій 8 рублей въ мѣсяцъ, нигдѣ не достигалъ 20 рублей. Если къ этому присовокупить, что тюремнымъ надзирателямъ не было присвоено казеннаго довольствія одеждою и пищею, то станетъ понятнымъ неоднократно удостовѣренный фактъ полной зависимости надзора отъ арестантской среды. Въ дѣйствительности, тюрьма управлялась арестантскою общиною, крѣпко сплоченною и выработавшею свои законы и традиціи; задача же тюремной администраціи сводилась къ тому, чтобы жить въ ладу съ этой общиной, мирволить ей, въ чемъ только можно, и ожидать, что община, въ видѣ отплаты, удержитъ своихъ сочленовъ отъ слишкомъ явныхъ нарушеній тюремнаго порядка.

Состояніе тюремныхъ помѣщеній.

Далѣе весьма важное значеніе имѣютъ неудовлетворительность тюремныхъ помѣщеній и происходящее вслѣдствіе этого переполненіе тюремъ, по свѣдѣніямъ, относящимся къ концу 1881 года, выражавшееся въ размѣрѣ болѣе 24 %, а именно на 76.090 мѣстъ заключенныхъ приходилось 96.796 чел. Не говоря уже о томъ, что часть тюремъ была устроена въ наемныхъ домахъ, дурно или совсѣмъ неприспособленныхъ къ размѣщенію арестантовъ, или же въ казенныхъ зданіяхъ, сооруженныхъ для иныхъ потребностей, даже спеціальныя тюремныя зданія въ большинствѣ своемъ отличались ветхостью, сыростью, недостаткомъ свѣта и воздуха, неудобствомъ внутренняго устройства помѣщеній. Во многихъ тюрьмахъ не было женскихъ отдѣленій и квартиръ для тюремнаго надзора.

Переполненіе тюремъ и запущенное состояніе зданій обусловливали собою, независимо отъ неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи явленій, еще и невозможность размѣщать арестантовъ согласно требованіямъ закона. Въ однѣхъ и тѣхъ же камерахъ содержались и подслѣдственные и осужденные арестанты; приговоренные къ кратковременному тюремному заключенію—вмѣстѣ съ ссыльно-каторжными и пересыльными всякихъ категорій. Далѣе тѣснота помѣщеній не позволяла держать камеры запертыми днемъ, вслѣдствіе чего замѣчалось постоянное скопленіе арестантовъ въ тюремныхъ корридорахъ. Ко всему этому присоединялась еще легкость побѣговъ.

Порядокъ содержанія арестантовъ.

Тѣснота тюремныхъ помѣщеній и недостатокъ надзора обусловливали, между прочимъ, почти полное отсутствіе работъ заключенныхъ, что разумѣется лишало возможности выполнить главную задачу тюремнаго заключенія—исправленіе преступниковъ. Общими всѣмъ тюрьмамъ работами являлись лишь

занятія по тюремному хозяйству, требовавшія сравнительно небольшаго числа людей. Существовавшія въ мѣстахъ заключенія занятія ремеслами—портняжнымъ и сапожнымъ—не были распространены даже настолько, чтобы удовлетворять потребность въ одеждѣ и обуви самого тюремнаго населенія. Выводъ арестантовъ на наружныя работы встрѣчалъ препятствія въ отказахъ военнаго вѣдомства въ необходимомъ караулѣ. Кромѣ этихъ затрудненій, развитіе работъ въ мѣстахъ заключенія тормозилось неудовлетворительностью законодательства объ арестантскомъ трудѣ, отдѣльныя части коего находились въ противорѣчіи между собою и съ изданными въ разное время инструкціями. Несовершенство законодательства вело къ извращенію самыхъ основныхъ принциповъ порядка исполненія наказаній, что выражалось, напр., въ отсутствіи соотвѣтствія степени принужденія къ труду съ тяжестью отбываемаго наказанія. Такъ, лица, приговариваемыя къ заключенію въ тюрьмѣ по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, подлежали обязательному занятію работами по правиламъ, установленнымъ для рабочихъ домовъ; лица же, присужденныя къ тому же наказанію по уложенію о наказаніяхъ,—слѣдовательно за преступныя дѣянія болѣе тяжкаго свойства,—употреблялись на работу только по собственному ихъ желанію. Никакой отчетности не существовало, и въ то время, какъ въ однихъ мѣстахъ заключенія часть чистаго дохода отъ работъ обращалась въ экономическія суммы тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, въ другихъ арестантскій трудъ былъ доходной статьей смотрителей тюремныхъ замковъ. Вообще порядокъ содержанія арестантовъ оставлялъ желать весьма многаго.

Порядокъ веденія тюремнаго хозяйства.

Нельзя не обратить вниманія и на неудовлетворительность порядка тюремнаго хозяйства въ разсматриваемую эпоху, основаннаго на томъ положеніи, что въ расходахъ на содержаніе тюремной части участвуютъ рядомъ съ казенными средствами благотворительныя суммы Общества Попечительнаго о тюрьмахъ. Сообразно этому, на нѣкоторыя потребности законъ вовсе не назначалъ денежныхъ выдачъ изъ казны, какъ, напр., на пріобрѣтеніе и ремонтъ тюремной утвари, содержаніе арестантовъ въ чистотѣ и опрятности, вознагражденіе медицинскаго персонала; на другіе же предметы казенное ассигнованіе полагалось не въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости, а по нѣкоторымъ предположительнымъ нормамъ, причемъ имѣлось въ виду, что, въ случаѣ недостаточности казенныхъ денежныхъ отпусковъ по этимъ табелямъ, тюремные комитеты восполнятъ недостатокъ изъ своихъ суммъ, въ случаѣ же избытка казеннаго ассигнованія—излишекъ поступитъ въ доходъ комитетовъ.

Способы распоряженія суммами, отпускаемыми на продовольствіе и леченіе арестантовъ, всецѣло зависѣли отъ усмотрѣнія тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій и представляли поэтому крайнее разнообразіе, начиная отъ выдачи кормовыхъ денегъ на руки арестантамъ, съ предоставленіемъ имъ приготовлять себѣ пищу по желанію, и кончая правильнымъ довольствіемъ изъ общаго

котла на основаніи разъ навсегда составленныхъ пищевыхъ раскладокъ. Никакихъ, по этому поводу, общихъ руководящихъ указаній со стороны центральной власти дѣлаемо не было.

Снабженіе арестантовъ одеждою находилось въ столь же неудовлетворительномъ состояніи. Дѣйствовавшее законодательство по этому вопросу отличалось неполнотою и неопредѣленностью. Такъ, относительно размѣра одежднаго довольствія арестантовъ, содержащихся въ тюрьмахъ общаго устройства, законъ не содержалъ никакихъ указаній. Сверхъ того, законъ, по буквальному своему смыслу, не дозволялъ относить на счетъ казны издержекъ на постельныя принадлежности для арестантовъ. Послѣдствіемъ этого былъ полный произволъ въ опредѣленіи размѣровъ арестантскаго одежднаго довольствія.

Не меньшее отсутствіе однообразія замѣчалось и въ способѣ заготовленія арестантской одежды. Количество заготовляемыхъ вещей не всегда сообразовалось съ дѣйствительной потребностью; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ было обнаружено, что запасовъ одежды хватило бы на нѣсколько десятковъ лѣтъ, а между тѣмъ заготовки производились ежегодно. Наиболѣе выгодный для казны хозяйственный способъ постройки одежды, съ примѣненіемъ труда арестантовъ, практиковался лишь въ видѣ исключенія; въ большинствѣ же мѣстностей поставка арестантской одежды сдавалась съ торговъ. При этомъ являлись монополисты-подрядчики, которые, устранивъ всякую конкуренцію на торгахъ, назначали совершенно произвольныя и крайне преувеличенныя цѣны.

Нельзя не замѣтить при этомъ, что самый основной принципъ, на которомъ было построено тюремное хозяйство, оказался вполнѣ несостоятельнымъ. Изъ свѣдѣній объ оборотахъ экономическихъ капиталовъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ за 1878—1880 годы видно, что среднее ежегодное поступленіе въ эти капиталы составляло 921.490 руб., изъ коихъ 594.829 р. или 64% составляли экономію отъ казенныхъ ассигнованій, собственно же благотворительныя суммы равнялись 122.984 р., или всего 13, 4 %. Послѣдней суммы не хватало даже на содержаніе канцелярій комитетовъ и отдѣленій. Такимъ образомъ Общество Попечительное о тюрьмахъ, какъ учрежденіе благотворительное, не принимало почти никакого участія собственными средствами въ расходахъ на тюремную часть и было лишь расходчикомъ казенныхъ денегъ, раздѣлявшихся на двѣ категоріи—штатныхъ и экономическихъ суммъ.

Состояніе пересыльной части.

Относительно пересыльной части надлежитъ отмѣтить существованіе двухъ различныхъ порядковъ передвиженія—для ссыльныхъ и для собственно пересыльныхъ арестантовъ. Въ то время, какъ пересыльные арестанты перевозились въ теченіе круглаго года, относительно ссыльныхъ было постановлено, что движеніе ихъ въ Сибирь зимою пріостанавливается и они проводятъ зиму

въ тюрьмахъ Европейской Россіи. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого являлось переполненіе тюремъ, такъ какъ число ссыльныхъ было очень велико. Зашмъ въ лѣтнемъ пути положеніе арестантовъ было еще тяжелѣе, чѣмъ въ зимнемъ заключеніи. Вообще, пересыльная часть не менѣе требовала упорядоченія, чѣмъ остальныя стороны тюремнаго дѣла.

Состояніе санитарной части.

Какъ это отчасти явствуетъ изъ изложенныхъ данныхъ, санитарныя условія, въ которыхъ приходилось жить арестантамъ, отличались крайнимъ несовершенствомъ, что вызывало чрезвычайно высокую ихъ заболѣваемость. Нерѣдко даже мѣста заключенія являлись очагами заразы, опасными для свободнаго населенія окружающихъ мѣстностей.

Состояніе ссылки.

Весьма неудовлетворительной представлялась постановка ссылки во всѣхъ ея видахъ, а также каторги, насколько можно было судить по тѣмъ крайне недостаточнымъ свѣдѣніямъ, коими тогда располагало по этимъ вопросамъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ частности нужно замѣтить, что ссылка на поселеніе, назначаемая въ качествѣ самостоятельнаго наказанія, или же являющаяся обязательнымъ послѣдствіемъ каторжныхъ работъ и сопряженная, въ томъ и другомъ случаѣ, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, сводилась къ доставленію ссыльнаго, по обращеніи приговора о немъ въ исполненіе или же по отбытіи каторжнымъ установленныхъ сроковъ наказанія, этапнымъ порядкомъ въ указанныя закономъ мѣстности. Ни предусмотрѣнныхъ закономъ казенныхъ поселеній, ни принудительныхъ, въ теченіе нѣкотораго времени, работъ не существовало. Доставленный въ назначенную ему мѣстность поселенецъ прямо причислялся къ обществу и деревнѣ кореннаго сибирскаго населенія, предоставлялся на произволъ судьбы и, въ сущности, становился въ прямую зависимость отъ старожила.

Надзора за поселенцами въ мѣстѣ назначенія ихъ не было и быть не могло по разбросанности разселенія ссыльныхъ и многочисленности ихъ (ежегодное число ссылаемыхъ, не считая семействъ, простиралось до 2650 чел. обоего пола). Въ виду этого понятно, что ссыльно-поселенецъ, преимущественно за исключеніемъ семейныхъ, попавъ въ назначенную ему мѣстность, торопился оставить ее и обращался въ скитальца, занятаго только мыслью о пропитаніи и прибѣгающаго для этого или къ прошенію милостыни, или же къ воровству и грабежу. Отсюда проистекало то общеизвѣстное явленіе, что большей половины ссыльно-поселенцевъ никогда не оказывалось на мѣстѣ приписки: они находились въ безвѣстной отлучкѣ.

Ссылка на водвореніе, назначаемая за одинъ лишь видъ преступленія—бродяжничество,—въ отношеніи порядка отбыванія ничѣмъ не отличалась отъ поселенія въ отдаленнѣйшихъ мѣстностяхъ Восточной Сибири, вслѣдствіе чего бродяжничество получило угрожающіе размѣры.

Относительно ссылки на житье слѣдуетъ упомянуть, что положеніе ссыль-

ныхъ, бѣдственное съ точки зрѣнія ихъ обстановки, являлось въ высшей степени вреднымъ для тѣхъ мѣстностей, въ которыя они высылались. Большинство этихъ людей подвергалось суду и наказанію за преступленія корыстнаго свойства: кражу, мошенничество, присвоеніе, растрату и подлоги. На мѣстѣ ссылки они оказывали весьма развращающее вліяніе на общество.

Все сказанное относится и до ссылки по приговорамъ обществъ въ ея двоякомъ видѣ: ссылки по непосредственному удаленію изъ обществъ и ссылки по непринятію общественниковъ, отбывшихъ наказаніе въ исправительныхъ отдѣленіяхъ и рабочихъ домахъ. Срочность послѣдняго вида ссылки составляла еще одно лишнее побужденіе къ нежеланію ссыльныхъ этого разряда упрочивать свое положеніе въ Сибири.

Состояніе каторги.

Что же касается каторжныхъ работъ, то разстройство ихъ началось вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ, ибо соперничество вольныхъ рукъ сдѣлало убыточнымъ не только принудительный трудъ преступниковъ, но и самое веденіе промышленныхъ предпріятій при казенномъ управленіи. Дѣйствовавшія въ Сибири казенные суконныя фабрики, винокуренные, солеваренные и желѣзодѣлательные заводы стали быстро сокращать производство, потомъ закрывались или продавались частнымъ лицамъ; употребленіе преступниковъ въ крѣпостяхъ было отмѣнено; рудники постепенно заброшены.

Въ теченіе шести лѣтъ каторжныя работы почти повсемѣстно уничтожились, и Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири представилъ о необходимости прекратить ссылку важныхъ преступниковъ во ввѣренный ему край, въ виду отсутствія тамъ способовъ къ исполненію надъ ними наказанія. Обстоятельство это весьма озаботило Правительство. Образованный для изысканія способовъ организаціи каторжныхъ работъ, на соотвѣтствующихъ требованію закона основаніяхъ, комитетъ, находя, что устройство сихъ работъ при рудничныхъ производствахъ требовало бы огромныхъ одновременныхъ затратъ на возведеніе тюремъ, остановился на предположеніи сосредоточить всѣхъ каторжныхъ на островѣ Сахалинѣ. Рѣшено было сдѣлать опытъ ссылки на Сахалинъ въ небольшихъ размѣрахъ, въ ожиданіи же его результатовъ, временно задерживать каторжныхъ внутри Имперіи и содержать ихъ въ тюрьмахъ. На первый разъ на Сахалинъ отправлено было 800 человѣкъ для добычи въ тамошнихъ копяхъ каменнаго угля и для работъ земледѣльческихъ. На случай, если бы сосредоточеніе всей массы каторжныхъ на островѣ Сахалинѣ встрѣтило затрудненіе, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло въ сношеніе съ Собственнымъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Кабинетомъ о возобновленіи каторжныхъ работъ въ серебро-свинцовыхъ рудникахъ Нерчинскаго округа. Въ результатѣ высшая уголовная кара распалась въ исполненіи на два отдѣльныхъ вида.

Къ началу 1880-хъ годовъ прямо въ Сибирь отправлялись всѣ женщины и тѣ мужчины, за которыми шли семейства. Остальные каторжные поступали

на сибирскія работы изъ центральныхъ тюремъ вслѣдъ за переводомъ въ разрядъ исправляющихся.

При незначительности имѣвшихся въ Сибири каторжныхъ работъ, при ветхости и неудобствѣ находившихся въ ней тюремныхъ помѣщеній и неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ, сибирская каторга не имѣла правильной организаціи и не отвѣчала значенію тяжкой уголовной кары. Но еще менѣе удовлетворяло этимъ условіямъ содержаніе каторжныхъ въ центральныхъ тюрьмахъ, для которыхъ зданія, имѣвшія прежде совершенно иное назначеніе, приспособлены были по образцу всѣхъ нашихъ тюремъ общаго заключенія. Все различіе во внѣшнемъ видѣ исчерпывалось почти исключительно нѣсколько большею опрятностью и чистотою, лучшимъ служебнымъ персоналомъ и болѣе удовлетворительною наружною обстановкою. Порядокъ же содержанія отличался отъ общаго тюремнаго единственно тѣмъ, что арестанты ходили въ оковахъ и съ бритыми на половину головами. Не только отсутствовали тяжкія работы, но даже обычныя ремесла существовали лишь въ слабыхъ зачаткахъ. Наконецъ, постепенно возраставшее переполненіе центральныхъ каторжныхъ тюремъ усугубило недостатки этихъ мѣстъ заключенія.

Не болѣе успѣшны были мѣры къ организаціи каторги на о. Сахалинѣ и въ Нерчинскомъ округѣ.

Хотя уже въ 1870 году организовано было временное управленіе островомъ, а въ 1876 году учрежденъ штатъ первой на Сахалинѣ каторжной тюрьмы въ п. Дуэ при тамошнихъ каменноугольныхъ копяхъ, тѣмъ не менѣе островъ былъ далеко еще не подготовленъ къ систематической штрафной колонизаціи.

Что же касается Нерчинскаго округа, то въ 1868 году серебро-свинцовые его рудники были подвергнуты подробному изслѣдованію чрезъ горныхъ инженеровъ, которые и засвидѣтельствовали, что для исправленія годны всего 7 рудниковъ, могущіе дать занятіе 1.400 преступникамъ. Въ виду этого въ 1872 году на устройство каторжныхъ работъ въ Нерчинскихъ рудникахъ ассигнованы были потребныя денежныя суммы, въ частности на подготовительныя горно-техническія работы и исправленіе существующихъ зданій при различныхъ рудникахъ, всего первоначально на 780 чел. Однако эти работы къ отчетному періоду далеко не были завершены.

III. Дѣятельность Главнаго Тюремнаго Управленія и подвѣдомственныхъ ему органовъ по тюремной части.

Въ виду описаннаго положенія тюремной части дѣятельность Главнаго Тюремнаго Управленія въ теченіе минувшаго Царствованія направлена была преимущественно на достиженіе слѣдующихъ весьма существенныхъ задачъ: 1) улучшенія администраціи и надзора въ мѣстахъ заключенія; 2) приведенія въ порядокъ тюремныхъ зданій; 3) организаціи работъ въ тюрьмахъ и вообще

усовершенствованія порядка содержанія арестантовъ; 4) улучшенія въ системѣ тюремнаго хозяйства; 5) болѣе правильной постановки пересыльной части; 6) измѣненія санитарныхъ условій, въ которыхъ пребываютъ арестанты, и 7) возможнаго переустройства ссылки и каторги.

Соотвѣтственно сему всѣ осуществленныя въ продолженіе отчетнаго періода мѣропріятія по тюремной части могутъ быть раздѣлены на 7 группъ, причемъ, въ отступленіе отъ общей, принятой въ настоящемъ обзорѣ, системы, отдѣльныя мѣры, относящіяся къ каждой изъ сихъ категорій, представляется цѣлесообразнымъ, для наглядности, изложить въ связи, независимо отъ того, состоялись ли онѣ въ законодательномъ или административномъ порядкѣ и исходили ли, въ послѣднемъ случаѣ, отъ центральной власти или мѣстныхъ учрежденій.

1. Мѣропріятія по тюремнымъ администраціи и надзору.

Хотя указанные выше недостатки мѣстнаго завѣдыванія тюрьмами были сознаны издавна и уже въ трудахъ Коммисіи Тайнаго Совѣтника, Графа Соллогуба (1872 г.) и особаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ Тайнаго Совѣтника Зубова (1873 г.), были съ значительной полнотой разработаны основанія тюремной реформы, тѣмъ не менѣе полное преобразованіе, требовавшее продолжительнаго времени для всесторонней разработки его въ подробностяхъ и значительныхъ денежныхъ затратъ, не было осуществлено даже въ теченіе прошлаго Царствованія.

Идя путемъ опыта, предъуказаннымъ ему законодателемъ, Главное Тюремное Управленіе было вынуждено проводить намѣченную реформу постепенно, по частямъ, вводя по отношенію собственно управленія мѣстами заключенія и надзора, до осуществленія общихъ мѣропріятій, мѣры частнаго и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, временнаго характера.

Частныя мѣропріятія, распространяющіяся на всю Имперію.

Къ числу таковыхъ мѣропріятій относятся: завершеніе (26 Января 1892 г.) предпринятаго еще въ 1870 году преобразованія арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства въ исправительныя арестантскія отдѣленія, съ увеличеніемъ содержанія и числа чиновъ надзора въ нихъ; утвержденіе (3 Марта 1882 г.) новаго штата тюремъ Привислинскаго края и увеличеніе числа должностей стражниковъ въ нихъ; упраздненіе многихъ мѣстъ заключенія и учрежденіе новыхъ тюремъ и исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій въ другихъ мѣстностяхъ; закрытіе смирительно-рабочихъ домовъ, вслѣдъ затѣмъ исключенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ (въ 1884 году) изъ лѣстницы наказаній.

Одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, касающихся тюремной администраціи, былъ предрѣшенъ по собственному почину въ Бозѣ почившаго Монарха. На всеподданнѣйшемъ докладѣ, представленномъ въ 1883 году б. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ, Графомъ Толстымъ

о назначеніи пособія вдовѣ убитаго арестантомъ смотрителя одного изъ тюремныхъ замковъ, Государь Императоръ, Всемилостивѣйше соизволивъ на назначеніе испрашивавшагося пособія, благоволилъ собственноручно начертать: **„Я нахожу, что въ подобныхъ случаяхъ семейства убитыхъ вполнѣ имѣютъ право на пенсію. Переговорите объ этомъ съ Министромъ Финансовъ и представьте докладъ“.**

Во исполненіе сего были разработаны правила о назначеніи пенсіи лицамъ тюремнаго вѣдомства, пострадавшимъ отъ арестантовъ во время исполненія служебныхъ обязанностей. Въ силу этихъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 16 Февраля 1884 г., семейства убитыхъ имѣютъ право на пенсію безъ расчета выслуги лѣтъ и получаютъ, независимо отъ сего, единовременныя пособія. Лицамъ же, получившимъ тяжелыя увѣчья, лишающія ихъ возможности продолжать службу, предоставлено право на пенсію въ усиленномъ размѣрѣ и безъ расчета выслуги.

Переходу отъ частныхъ мѣръ по тюремному вѣдомству къ общимъ весьма содѣйствовали начатыя въ 1881 году Военнымъ Министерствомъ преобразованія въ общемъ строѣ внутренней службы войскъ, съ цѣлью увеличенія боевой силы арміи, и удостоенныя Высочайшаго одобренія предположенія сего Министерства объ освобожденіи войскъ отъ конвоированія арестантовъ и окарауливанія тюремъ. Предварительно были составлены по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ общія начала сформированія особыхъ конвойныхъ командъ и учрежденія тюремной стражи, которыя и были Высочайше утверждены 16 Октября 1883 г., а затѣмъ были изданы 20 Января 1886 г. законъ объ учрежденіи конвойной стражи и 15 Іюля 1887 г.—законъ объ устройствѣ управленій отдѣльными мѣстами заключенія гражданскаго вѣдомства и тюремной стражи и временный штатъ этихъ управленій и стражи.

Согласно этому послѣднему закону, тюремная стража составила особое учрежденіе въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по Главному Тюремному Управленію. Она комплектуется людьми по вольному найму, какъ изъ лицъ гражданскаго вѣдомства, такъ и изъ нижнихъ чиновъ увольняемыхъ въ отставку и запасъ изъ конвойныхъ командъ и другихъ частей арміи, причемъ распредѣленіе стражи по губерніямъ и мѣстамъ заключенія предоставляется Начальнику Главнаго Тюремнаго Управленія. Далѣе, чинамъ стражи предоставлено право на пенсіи по сокращеннымъ срокамъ службы; для нея изданъ дисциплинарный уставъ; нижніе чины стражи, служившіе въ конвойныхъ командахъ, вовсе не призываются въ ряды арміи въ случаѣ мобилизаціи, изъ числа же остальныхъ нижнихъ чиновъ освобождаются отъ призыва тѣ унтеръ-офицеры и рядовые, которые ко времени мобилизаціи оказываются принадлежащими къ послѣднимъ тремъ срокамъ обязательной 15 лѣтней службы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было нѣсколько улучшено матеріальное обезпеченіе слу-

жащихъ по тюремному вѣдомству. По новому временному штату были учреждены шесть разрядовъ должностей начальниковъ тюремъ, съ окладомъ въ 400—1.500 р., и пять разрядовъ должностей ихъ помощниковъ, съ содержаніемъ въ 400—800 руб. въ годъ. Въ общемъ, средній окладъ чина тюремной администраціи, равнявшійся прежде 437 р. въ годъ, новымъ штатомъ поднятъ до 616 р., а жалованье тюремныхъ надзирателей со 151 р. до 171 р., но пріобрѣтать обмундированіе они должны были, по прежнему, на собственный счетъ.

Что же касается численнаго отношенія надзирателей къ арестантамъ, установленнаго новымъ закономъ, то хотя имъ достигнуто было значительное улучшеніе, тѣмъ не менѣе и послѣ его изданія таковое отношеніе нельзя признать вполнѣ благопріятнымъ, такъ какъ на тюремный надзоръ легла и обязанность наружной охраны: по общему расчету, 1 надзиратель приходился на 9, 7 арестантовъ.

Засимъ Высочайше утвержденнымъ 11 Апрѣля 1888 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было принято на счетъ казны обмундированіе тюремныхъ надзирателей, кромѣ обуви, и въ томъ же году Высочайше разрѣшено было освободить на 5 лѣтъ всѣхъ тюремныхъ надзирателей отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

Этотъ рядъ частныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію состава и быта тюремныхъ надзирателей, завершился 28 Декабря 1892 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, коимъ были установлены новыя правила о пенсіяхъ и пособіяхъ чинамъ тюремной стражи. Новыми правилами законъ стремился дать надзирателямъ такія пенсіи, которыя побуждали бы ихъ дорожить должностью и возможно дольше оставаться на тюремной службѣ. Согласно означенному закону, общій срокъ выслуги полной пенсіи опредѣляется въ 30 лѣтъ, а половинной—въ двадцать, причемъ для поступающихъ на тюремную службу изъ войсковыхъ частей срокъ выслуги полной пенсіи сокращается на пять лѣтъ; для чиновъ тюремной стражи, выходящихъ въ отставку по совершенно разстроенному здоровью, срокъ выслуги на полную пенсію установленъ въ 20 лѣтъ, на половинную—въ 15, и, наконецъ, оставляющимъ службу, до выслуги пенсіи, по болѣзненному состоянію—выдаются единовременныя пособія, въ размѣрѣ отъ полугодоваго до полуторагодоваго отпуска жалованья.

Преобразованіе управленія мѣстами заключенія города С.-Петербурга.

Независимо отъ перечисленныхъ мѣръ, на особыхъ началахъ было преобразовано управленіе мѣстами заключенія города С.-Петербурга.

Сверхъ общихъ несовершенствъ тюремнаго строя, С.-Петербургскія мѣста заключенія страдали и нѣкоторыми, спеціально имъ присущими, недостатками: особенно обращалъ на себя вниманіе упадокъ въ нихъ внутренняго порядка и дисциплины. Притомъ одна изъ главныхъ тюремъ столицы—Литовскій тюремный замокъ, обращенный въ исправительное арестантское отдѣленіе, не былъ еще подчиненъ дѣйствію узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ управленія этими

мѣстами заключенія. Единственнымъ отраднымъ исключеніемъ являлось женское отдѣленіе С.-Петербургской тюрьмы, состоявшее въ завѣдываніи дамскаго тюремнаго комитета. Здѣсь, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ Предсѣдательницы комитета, Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской, былъ введенъ правильный внутренній режимъ, въ основу коего была положена обязательность труда, а попеченіе объ арестанткахъ продолжалось и по освобожденіи ихъ изъ тюрьмы. Высочайше утвержденнымъ 30 Мая 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было опредѣлено передать въ непосредственное завѣдываніе Главнаго Тюремнаго Управленія бывшую городскую тюрьму (Литовскій замокъ), съ обращеніемъ ея въ исправительное арестантское отдѣленіе, тюрьму на Выборгской сторонѣ, женское отдѣленіе ея, помѣщающееся въ одной изъ частей Литовскаго замка, домъ предварительнаго заключенія и пересыльную тюрьму. Во главѣ каждаго мѣста заключенія поставленъ былъ начальникъ съ распорядительной властью по всѣмъ частямъ, отвѣтственный предъ Начальникомъ Главнаго Тюремнаго Управленія; подъ предсѣдательствомъ начальника мѣста заключенія должны происходить ежедневныя совѣщанія его помощниковъ, съ приглашеніемъ, по спеціальнымъ вопросамъ, врача и священника. Завѣдываніе отдѣльными отраслями управленія хозяйства распредѣлено было между помощниками начальника, отвѣтственными предъ нимъ. Обязанности надзора имѣютъ также характеръ спеціализаціи. Старшіе надзиратели завѣдываютъ, каждый по своей части, полицейскимъ порядкомъ, работами или хозяйствомъ во всей тюрьмѣ, а нѣкоторымъ изъ младшихъ надзирателей ввѣрены отдѣленія тюрьмы. Наблюденіе за дѣйствіемъ начальниковъ тюремъ и за состояніемъ послѣднихъ возложено было частью на инспекторовъ Главнаго Тюремнаго Управленія, частью на учрежденныя тѣмъ же закономъ наблюдательныя коммисіи,—изъ лицъ по назначенію отъ Центральнаго Управленія, чиновъ прокурорскаго надзора и представителей города. Свои соображенія и предположенія о желательныхъ улучшеніяхъ наблюдательная коммисія сообщаетъ Начальнику Главнаго Тюремнаго Управленія.

Ближайшимъ слѣдствіемъ приведенной законодательной мѣры явилась необходимость соотвѣтственнаго преобразованія столичныхъ органовъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, дѣятельность коихъ, за передачею С.-Петербургскихъ мѣстъ заключенія въ непосредственное вѣдѣніе Главнаго Тюремнаго Управленія, стала исключительно благотворительною и направленною къ заботамъ о судьбѣ освобожденныхъ изъ заключенія и о семьяхъ заключенныхъ, во время нахожденія послѣднихъ подъ стражею. Посему Высочайше утвержденнымъ 12 Мая 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта С.-Петербургскіе мужской и дамскій комитеты Общества Попечительнаго о тюрьмахъ упразднены, и на мѣсто ихъ, съ новой программой дѣятельности, принявшей вышеуказанный характеръ, поставлены состоящіе подъ Высочайшимъ покрови-

тельствомъ С.-Петербургскіе мужской и дамскій благотворительно-тюремные комитеты. Такимъ образомъ, законъ 30 Мая 1884 г. и дополняющій его законъ 12 Мая 1893 г. устранили, по отношенію къ С.-Петербургскимъ мѣстамъ заключенія, то двоевластіе органовъ правительственныхъ и общественныхъ, вредное вліяніе коего на тюремную часть, какъ уже было указано выше, издавна обращало на себя вниманіе.

Соотвѣтственно ходу этой важной реформы въ столицѣ, распространеніе ея на провинцію должно было начаться съ созданія въ губерніяхъ спеціальныхъ органовъ для завѣдыванія тюремною частью (на главныхъ началахъ, выработанныхъ Коммисіею Графа Соллогуба 1872 г. и особымъ Комитетомъ подъ предсѣдательствомъ Тайнаго Совѣтника Зубова 1873 г.), а окончиться преобразованіемъ учрежденій Общества Попечительнаго о тюрьмахъ. Послѣдняя часть реформы не осуществлена и доселѣ; что же касается первой части, то она была не вполнѣ завершена.

Учрежденіе Тюремной инспекціи.

Съ самаго начала дѣятельности Главнаго Тюремнаго Управленія чувствовался недостатокъ въ спеціальныхъ и отвѣтственныхъ мѣстныхъ органахъ его, исполнителяхъ его задачъ, которые должны были явиться, согласно предположеніямъ означенныхъ Коммисіи и Комитета 1872—1873 г. г., ближайшими и непосредственными помощниками губернаторовъ въ дѣлѣ завѣдыванія тюремною частью. Соотвѣтственно сему и было проектировано образовать въ составѣ каждаго губернскаго правленія особое тюремное отдѣленіе, въ завѣдываніи губернскаго тюремнаго инспектора (состоящаго въ должности V класса съ окладомъ въ 2.500 руб.) и его помощника (въ должности VI класса, съ окладомъ въ 1.800 руб.), и сосредоточить въ этомъ отдѣленіи все дѣлопроизводство по пересыльной части и по исполненію судебныхъ рѣшеній, съ тѣмъ, чтобы губернскому тюремному инспектору, въ порядкѣ дѣлопроизводства и завѣдыванія тюремнымъ отдѣленіемъ, предоставлены были права и обязанности, принадлежащія, въ отношеніи другихъ отдѣленій губернскаго правленія, вице-губернатору. Въ цѣляхъ провѣрки означенныхъ мѣръ путемъ опыта, а равно по соображеніямъ финансоваго свойства, было предположено ввести означенную реформу сначала въ 5 губерніяхъ: Виленской, Кіевской, Харьковской, Саратовской и Пермской. Выработанныя на такихъ основаніяхъ предположенія были внесены на уваженіе Государственнаго Совѣта и, по удостоеніи 21 Мая 1890 г. Высочайшаго утвержденія, получили осуществленіе 1 Іюля того же года. Затѣмъ, въ 1891 году, тюремная инспекція была введена въ губерніяхъ Екатеринославской, Казанской, Херсонской, Московской и Томской, причемъ окладъ Московскаго тюремнаго инспектора былъ опредѣленъ въ 3.000 руб., а его помощника—до 2.000 руб. Изъ отчетовъ инспекторовъ названныхъ 10 губерній усматривается, что дѣятельность ихъ обнимала почти всѣ отрасли тюремнаго дѣла, начиная отъ регистраціи и распредѣленія тюремнаго населенія и кончая даже попеченіемъ объ участи

окончившихъ сроки заключенія и ихъ семействъ. Польза введенія тюремной инспекціи немедленно же по ея учрежденіи обнаружилась въ части ремонтно-строительной, въ организаціи службы тюремнаго надзора и внутренняго порядка въ тюрьмахъ, въ частяхъ хозяйственной и санитарной и въ занятіи арестантовъ работами. Однако, въ виду затрудненій финансоваго свойства, дальнѣйшее введеніе тюремной инспекціи было пріостановлено до 1894 года, когда, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 2 и 9 Мая этого года мнѣній Государственнаго Совѣта о завѣдываніи тюремною частью въ Варшавской губерніи и объ учрежденіи губернской тюремной инспекціи въ губерніяхъ Воронежской, Лифляндской, Оренбургской, Самарской и Уфимской, тюремная инспекція была введена въ этихъ мѣстностяхъ.

2. Мѣропріятія по строительной части.

На надлежащее устройство тюремныхъ помѣщеній, составляющее необходимѣйшее условіе правильнаго тюремнаго строя, вниманіе Главнаго Тюремнаго Управленія естественно было обращено съ самаго возникновенія этого учрежденія. Однако громадность предстоявшихъ по этой части расходовъ и затруднительное положеніе Государственнаго Казначейства, вызванное Русско-Турецкой войной, побудили Управленіе начать свою дѣятельность по тюремно-строительной части съ изысканія средствъ и съ выработки мѣропріятій къ обезпеченію таковыми наиболѣе неотложныхъ строительныхъ работъ.

Мѣропріятія, направленныя къ обезпеченію денежныхъ средствъ для строительныхъ работъ.

Въ этихъ видахъ сначала было обращено вниманіе на такъ называемый „сборный тюремный капиталъ“. Капиталъ этотъ, образовавшійся, начиная съ 1843 года, изъ установленнаго въ томъ году особаго окладнаго сбора на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ и пополнявшійся затѣмъ поступленіемъ въ него денежныхъ штрафовъ, налагаемыхъ общими судебными мѣстами (ст. 383 и 528 уст. гражд. суд., 427 и прим. къ ст. 999 уст. угол. суд.), въ 1868 году былъ причисленъ къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и предназначенъ исключительно на сооруженіе новыхъ тюремъ. Усиленное, въ виду упомянутаго положенія государственныхъ финансовъ, пользованіе этимъ источникомъ (не всегда согласно съ прямымъ его назначеніемъ, ибо имъ пользовались не только для обыкновеннаго и мелочнаго ремонта тюремъ, но и для усиленія средствъ на содержаніе управленія и надзора надъ ними) съ первыхъ шаговъ дѣятельности Главнаго Тюремнаго Управленія заставляло уже предвидѣть его истощеніе, которое и наступило (хотя въ 1880 году наличность названнаго капитала составляла еще 2.960.000 руб.) къ 1 Января 1886 года, когда въ немъ осталось всего 48.000 руб.

Засимъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 3 Октября 1887 г. вошло въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о подчиненіи его наблюденію и руководству, по Главному Тюремному Управленію, устройства помѣщеній для

лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и гминныхъ судовъ, и объ обращеніи штрафовъ и взысканій, налагаемыхъ означенными судебными установленіями, въ сборный тюремный капиталъ. Однако Государственный Совѣтъ, мнѣніемъ, удостоеннымъ 18 Мая 1883 г. Высочайшаго утвержденія, обусловилъ возможность обращенія названныхъ суммъ на общія тюремно-строительныя надобности,—притомъ лишь по губерніямъ, въ коихъ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ,—фактомъ удовлетворенія потребности этихъ губерній въ арестныхъ домахъ. Принимая во вниманіе, что это условіе отсрочивало бы пользованіе штрафными суммами для общестроительныхъ надобностей на неопредѣленное время, Главное Тюремное Управленіе признало необходимымъ испрашивать отдѣльное, въ подлежащихъ случаяхъ, разрѣшеніе на заимообразный отпускъ денежныхъ средствъ изъ штрафныхъ капиталовъ на удовлетвореніе наиболѣе настоятельныхъ тюремно-строительныхъ потребностей, подъ условіемъ возврата такихъ позаимствованій, въ теченіе 10 лѣтъ, изъ суммъ сборнаго тюремнаго капитала. Въ осуществленіе этой мысли былъ произведенъ, начиная съ 30 Марта 1889 г., цѣлый рядъ позаимствованій. На тѣ же надобности Управленіе иногда бывало вынуждено брать денежныя средства заимообразно и изъ такъ называемаго ссыльно-поселенческаго капитала.

При всемъ томъ Главное Тюремное Управленіе находило, что кореннымъ условіемъ систематическаго переустройства тюремныхъ зданій является обезпеченіе ежегоднаго, точно опредѣленнаго ассигнованія на тюремно-строительную часть изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Во исполненіе воспослѣдовавшей въ Октябрѣ 1883 года, по всеподданнѣйшему докладу б. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайшей резолюціи были разработаны подробныя соображенія и планъ тюремнаго строительства. Одобривъ означенный планъ по существу, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ обезпечить минимальный размѣръ ассигнованія на устройство собственно новыхъ мѣстъ заключенія въ суммѣ 500.000 руб. въ годъ, начиная съ 1886 года.

Общій планъ строительныхъ работъ.

Ограниченность средствъ, которыми располагало Управленіе на удовлетвореніе тюремно-строительныхъ потребностей, вынуждала къ особой экономіи и осмотрительности. Поэтому, въ видѣ основнаго принципа предстоявшей строительной реформы, было принято за правило сооружать преимущественно центральныя тюрьмы, постепенно обращая уѣздные замки въ мѣста содержанія арестантовъ слѣдственныхъ и осужденныхъ на самые короткіе сроки. Вообще, характерной чертой этой стороны дѣятельности Главнаго Тюремнаго Управленія было: невыходящее изъ предѣловъ крайней необходимости сооруженіе новыхъ зданій и широкое пользованіе существующими разнаго рода казенными и частными строеніями, по надлежащемъ ихъ приспособленіи.

По этому поводу представляется умѣстнымъ отмѣтить тотъ фактъ, что архитекторомъ Главнаго Тюремнаго Управленія, академикомъ Томишко, были разрабо-

таны нормальные чертежи тюремныхъ построекъ для Россіи, за которые въ 1893 году Управленію была присуждена почетная награда на всемірной выставкѣ въ Чикаго.

Сооруженіе новыхъ зданій.

За разсматриваемый періодъ произведены были многочисленныя новыя постройки тюремныхъ зданій, причемъ особаго вниманія заслуживаетъ сооруженіе С.-Петербургской одиночной тюрьмы въ 1884—89 годахъ. Необходимость для столицы тюрьмы краткосрочнаго заключенія была сознана еще въ шестидесятыхъ годахъ, когда для этой цѣли было приспособлено зданіе виннаго склада временъ Императрицы Анны Іоанновны, но съ теченіемъ времени тюрьма эта пришла въ упадокъ и, несмотря на улучшенія, произведенныя въ 1883 году, дальнѣйшее ея существованіе не могло быть терпимо. Новая тюрьма, разсчитанная на 1.150 человѣкъ, построена по одиночной системѣ. Потребность въ сооруженіи такой тюрьмы въ С.-Петербургѣ подкрѣплялась тѣмъ соображеніемъ, что одиночное заключеніе было мало изслѣдовано въ Россіи и первый опытъ его примѣненія въ широкихъ размѣрахъ всего удобнѣе было произвести въ столичной тюрьмѣ, которая могла бы вмѣстѣ съ тѣмъ служить школой для подготовки тюремнаго персонала. Въ цѣляхъ удешевленія постройки, было признано соотвѣтственнымъ произвести таковую, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Начальника Главнаго Тюремнаго Управленія, черезъ особый строительный комитетъ. Соображенія о семъ, съ изложеніемъ цѣли постройки, были повергнуты на Высочайшее усмотрѣніе и 8 Марта 1884 г. удостоились Всемилостивѣйшаго одобренія. Израсходовано было на указанную постройку всего 1.480.000 руб.

Затѣмъ, съ Высочайшаго соизволенія, была построена хозяйственнымъ способомъ тюрьма въ городѣ Старой Руссѣ на 145 человѣкъ, причемъ вся постройка обошлась въ 128.023 руб. Проектъ, по которому выстроена Старорусская тюрьма, впервые въ Россіи разрѣшалъ труднѣйшую задачу достиженія въ небольшой тюрьмѣ совершеннаго разъединенія обоихъ половъ, категорій арестантовъ (слѣдственныхъ, срочныхъ, пересыльныхъ) и системъ заключенія (одиночнаго и общаго). Планъ Старорусской тюрьмы легъ въ основу всѣхъ послѣдовавшихъ построекъ новыхъ уѣздныхъ тюремъ.

Кромѣ того, болѣе крупными тюремными сооруженіями за отчетный періодъ являются постройки тюремъ въ городахъ: Царицынѣ (на 201 чел.), Уральскѣ (245 чел.), Хабаровскѣ (120 чел.), Благовѣщенскѣ (120 чел.), Красноярскѣ (600 чел.), Верхнеудинскѣ (255 чел.), Измаилѣ (112 чел.), Бійскѣ (122 чел.), Ломжѣ (400 чел.), Бердичевѣ (221 чел.), Весьегонскѣ (56 чел.), Лысковѣ (100 чел.),Перновѣ (35 чел.), Сѣдлецѣ (350 чел.), Шемахѣ (200 чел.), Луцкѣ (360 чел.), Вязьмѣ (85 чел.), Острогѣ (50 чел.) и въ селѣ Александровскомъ близъ Иркутска (на 500 чел., деревянные бараки для пересыльныхъ).

Въ 1894 году окончена постройка С.-Петербургской пересыльной тюрьмы, разсчитанной на 600 мужчинъ и 100 женщинъ, которая обошлась въ 619.355 р.

Наконецъ, осенью того же года закончена постройка Одесской тюрьмы, стоившая 839.180 руб., изъ которыхъ половину принялъ на себя городъ (на 671 чел.).

Что касается засимъ приспособленія для мѣстъ заключенія разнаго рода частныхъ и казенныхъ зданій, то всѣ эти строительныя работы слѣдуетъ раздѣлить на нѣсколько группъ, сообразно роду зданій, приспособленныхъ для тюремныхъ надобностей. Приспособленіе зданій.

Первую группу составляютъ тѣ наемные дома, въ которыхъ уже до учрежденія Главнаго Тюремнаго Управленія помѣщались многія мѣста заключенія. Управленіе принимало мѣры, чтобы контракты были заключаемы на возможно долгіе сроки, и заботилось о пріобрѣтеніи въ собственность тѣхъ изъ указанныхъ помѣщеній, которыя представлялись наиболѣе удобными для приспособленія.

Такъ, пріобрѣтенъ для Московской губернской тюрьмы домъ наслѣдниковъ куща Соколова за 130.000 руб. Къ этой же группѣ относится устройство тюремъ: Бузулукской, Городнянской, Новгородсѣверской, Тельшевской, Радзивиловской.

Вторую группу приспособленій составляетъ устройство мѣстъ заключенія въ купленныхъ у городовъ или у частныхъ лицъ домахъ, не служившихъ прежде для тюремныхъ цѣлей. Этимъ способомъ устроены тюрьмы Бердянская, Севастопольская, Липовецкая, Златоустовская и Никольская, Приморской области.

Къ третьей группѣ приспособленій относится устройство мѣстъ заключенія въ зданіяхъ, спеціально построенныхъ для тюремныхъ цѣлей, но получившихъ почему либо, съ теченіемъ времени, другое назначеніе, или же по какимъ либо причинамъ упраздненныхъ. Таковы: Ярославское исправительное арестантское отдѣленіе, устроенное въ зданіи бывшаго острога, Вологодское исправительное арестантское отдѣленіе, устроенное въ зданіи, сооруженномъ въ 1850-хъ годахъ для арестантской роты и обращенномъ затѣмъ въ казармы, Калужская губернская тюрьма, устроенная въ зданіи бывшаго исправительнаго отдѣленія, Усманская уѣздная тюрьма—въ зданіи, сооруженномъ для тюрьмы, но перешедшемъ въ распоряженіе города, Бѣлгородскій тюремный замокъ—въ зданіи бывшаго Бѣлгородскаго этапа, наконецъ, Тифлисская тюрьма—въ зданіи бывшаго Метехскаго замка, въ которомъ содержались военные арестанты.

Четвертую группу составляютъ приспособленія зданій, сооруженныхъ для военныхъ цѣлей. Сюда относятся: Петровское исправительное арестантское отдѣленіе, приспособленное изъ зданія бывшей Петровской крѣпости, Херсонское исправительное арестантское отдѣленіе, устроенное въ зданіи бывшаго арсенала, Бакинскій тюремный замокъ, устроенный въ большой морской казармѣ на Баиловомъ мысу, Пермское исправительное арестантское отдѣленіе—въ зданіи бывшаго Николаевскаго оружейнаго завода въ Гороблагодатскомъ горномъ округѣ, дополнительное помѣщеніе Уфимской тюрьмы, устроенное въ

зданіи бывшихъ жандармскихъ казармъ, Венденская тюрьма—въ зданіи бывшихъ саперныхъ казармъ и Ленкоранская, приспособленная изъ зданія бывшей оборонительной башни.

Къ пятой группѣ относятся приспособленія для тюремныхъ цѣлей зданій бывшихъ присутственныхъ мѣстъ, а именно: въ г.г. Слободскомъ, Климовичахъ и Новоржевѣ.

Къ шестой группѣ принадлежатъ приспособленія бывшихъ больницъ: въ гор. Троицкѣ—для тюрьмы и въ С.-Петербургѣ (на ст. Удѣльной, Финляндской желѣзной дороги)—для отдѣленія умалишенныхъ арестантовъ.

Въ седьмую группу входятъ приспособленія подъ тюрьмы упраздненныхъ хлѣбныхъ магазиновъ—Мелитопольскаго и Струнскаго въ г. Полоцкѣ.

Накопецъ, въ восьмую группу входятъ приспособленія упраздненныхъ монастырей, а именно: Свентокржижскаго, Кѣлецкой губерніи, въ которомъ учреждена Опатовская уголовная тюрьма, и Бригитскаго въ г. Луцкѣ.

Переустройство и расширеніе мѣстъ заключенія.

Независимо отъ перечисленныхъ строительныхъ работъ былъ произведенъ въ минувшее Царствованіе цѣлый рядъ работъ по переустройству и расширенію мѣстъ заключенія путемъ пристроекъ къ самымъ зданіямъ тюремъ и надстроекъ надъ ними, путемъ сооруженія, въ связи съ главными зданіями и на прилегающихъ къ нимъ участкахъ, отдѣльныхъ корпусовъ и бараковъ, а равно посредствомъ пріобрѣтенія сосѣднихъ зданій и вывода изъ корпусовъ, занимаемыхъ арестантами, квартиръ чиновъ управленія и надзора и караульныхъ помѣщеній. Переустройства заключались и въ болѣе цѣлесообразномъ расположеніи помѣщеній, и въ капитальномъ ремонтѣ зданій. Не вдаваясь въ перечисленіе всѣхъ этихъ работъ, достаточно указать на произведенный въ 1884 году капитальный ремонтъ С.-Петербурскаго Литовскаго замка, отличавшагося крайне неудобнымъ расположеніемъ отдѣльныхъ помѣщеній, отсутствіемъ должнаго разъединенія между мужскимъ и женскимъ отдѣленіями и между помѣщеніями арестантскими и административными, а также загроможденіемъ дворовъ ненужными постройками.

Общія мѣры, направленныя къ цѣлесообразному расходованію строительныхъ кредитовъ.

Стремясь, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, къ тому, чтобы тюремныя зданія повсемѣстно соотвѣтствовали потребностямъ пенитенціарнаго дѣла, Главное Тюремное Управленіе должно было особенно заботиться о томъ, чтобы строительные кредиты расходовались на мѣстахъ цѣлесообразно, къ чему и принимало рядъ различныхъ мѣръ.

Въ этомъ отношеніи оказало немалую пользу отмѣченное выше учрежденіе въ Главномъ Тюремномъ Управленіи штатной должности архитектора, которое дало управленію возможность расширить свою дѣятельность по руководству тюремно-строительной частью во всей Имперіи. Сосредоточивая у себя всѣ планы тюремныхъ зданій, предписывая производить постройки по выработаннымъ общимъ планамъ, составляя детальные рисунки отдѣльныхъ частей и принадлежностей тюремныхъ зданій, разсылая, наконецъ, образцы

такихъ принадлежностей на мѣста, Управленіе уже въ разсматриваемый періодъ достигло и усовершенствованія, и удешевленія тюремныхъ сооруженій.

3. Мѣропріятія по организаціи въ тюрьмахъ работъ и вообще по улучшенію содержанія арестантовъ.

Частныя мѣропріятія имѣвшія цѣлью организацію тюремныхъ работъ.

Первоначально дѣятельность Правительства въ отношеніи организаціи арестантскаго труда, положеннаго въ основу всей системы исправительной дисциплины, выразилась не въ общихъ какихъ либо мѣрахъ, а въ частичныхъ улучшеніяхъ, такъ какъ, съ одной стороны, тѣснота тюремъ препятствовала устройству мастерскихъ, съ другой—отказы военнаго вѣдомства въ нарядахъ конвоевъ препятствовали развитію наружныхъ работъ. Въ ряду таковыхъ мѣропріятій по разсматриваемому вопросу должно отмѣтить:

1) Высочайше утвержденное 19 Іюня 1881 г. положеніе Комитета Министровъ о вознагражденіи ссыльно-каторжныхъ, работающихъ при Нерчинскихъ серебро-свинцовыхъ рудникахъ Забайкальской области, за сверхъ-урочную работу, съ цѣлью побудить арестантовъ къ добросовѣстному труду, причемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено разрѣшать собственною властью выдачу вознагражденія за сверхъ-урочныя работы арестантамъ всѣхъ прочихъ каторжныхъ тюремъ.

2) Указъ Правительствующаго Сената отъ 12 Іюля 1882 г. о вознагражденіи арестантовъ, приговоренныхъ къ тюремному заключенію, наряду съ арестантами исправительныхъ отдѣленій, за работы на потребности мѣстъ заключенія (кромѣ домашнихъ, какъ то: носка дровъ, приготовленіе пищи и пр.). Прямымъ слѣдствіемъ этого указа было развитіе хозяйственнаго способа заготовленія арестантской одежды съ примѣненіемъ труда арестантовъ.

Законъ 6 Января 1886 г. объ арестантскомъ трудѣ.

Коренную же реформу въ постановкѣ арестантскаго труда произвелъ законъ 6 Января 1886 г. На основаніи его, трудъ, прежде всего, является обязательнымъ для содержащихся въ мѣстахъ заключенія, отбывающихъ опредѣленное по суду наказаніе; занятіе работами входитъ въ нормальный дисциплинарный строй и примѣняется въ зависимости отъ устройства помѣщеній и надзора. Отъ обязательнаго занятія работами освобождаются: отбывающіе арестъ, подвергнутые личному задержанію несостоятельные должники, пересыльные, не принадлежащіе къ разрядамъ лицъ, приговоренныхъ къ карательному лишенію свободы, и подслѣдственные арестанты. Опредѣляя дневное число рабочихъ часовъ, новый законъ, какъ впослѣдствіи было разъяснено инструкціями, обязываетъ арестантовъ къ ежедневному исполненію опредѣленнаго количества работы, причемъ выполненіе урока отнюдь не освобождаетъ заключеннаго отъ продолженія занятія до окончанія рабочихъ часовъ. Этотъ же законъ устанавливаетъ и праздничные дни. Всѣ, безъ исключенія, арестанты имѣютъ въ недѣлю одинъ день отдыха, освященный исповѣдываемыми ими

религіями, и такъ называемые табельные дни: для ссыльно-каторжныхъ —15 въ годъ, а для арестантовъ прочихъ категорій—20.

Преслѣдуя въ наказаніи исправительныя цѣли и заботясь о судьбѣ отбывающаго наказаніе, законъ 6 Января 1886 г. съ точностью устанавливаетъ право всѣхъ обращаемыхъ на работу арестантовъ на вознагражденіе. Размѣръ вознагражденія опредѣляется различно: для ссыльно-каторжныхъ въ $^1/_{10}$, для присужденныхъ къ исправительному арестантскому отдѣленію—въ $^3/_{10}$ для приговоренныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ—въ $^2/_5$, для арестантовъ добровольно работающихъ—въ $^3/_5$ выручаемаго отъ ихъ работъ дохода, за исключеніемъ изъ онаго стоимости употребленнаго на работу матеріала. Одна половина заработанныхъ арестантами денегъ можетъ быть расходуема ими во время заключенія, другая же выдается лишь при освобожденіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ приведенный законъ, стремясь создать для тюремной администраціи побужденіе къ развитію ею арестантскихъ работъ, предоставляетъ ей участіе въ доходахъ отъ нихъ.

Такъ какъ существеннымъ условіемъ развитія работъ является наличность денежныхъ средствъ для устройства мастерскихъ и для образованія оборотнаго капитала, то Высочайше утвержденнымъ 4 Мая 1889 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено образовать изъ свободныхъ остатковъ отъ поступающей въ пользу тюремъ части заработной платы особый фондъ, который долженъ расходоваться исключительно на устройство и расширеніе работъ въ тюрьмахъ гражданскаго вѣдомства.

Инструкціи, изданныя въ развитіе закона 6 Января 1886 г. объ арестантскомъ трудѣ.

Установивъ основныя начала порядка занятія работами, законъ 1886 года возложилъ на Главное Тюремное Управленіе дальнѣйшее развитіе этихъ основаній въ порядкѣ инструкціонномъ. Исполняя эту задачу, Управленіе нашло возможнымъ, въ виду тѣсноты тюремъ и неподготовленности тюремнаго персонала, допустить работы арестантовъ внѣ тюрьмы, въ качествѣ замѣны внутреннихъ работъ, поскольку послѣднія не представлялось возможнымъ ввести по недостатку средствъ и помѣщеній для мастерскихъ. Выводъ арестантовъ на внѣшнія работы Управленіе рекомендовало ограничить по преимуществу арестантами исправительныхъ отдѣленій и губернскихъ и уѣздныхъ тюремъ, осужденными на короткіе сроки и отличающимися благонадежнымъ поведеніемъ, съ тѣмъ, чтобы арестанты, выводимые на внѣшнія работы, отвѣчали за побѣгъ кого либо изъ партіи и въ такомъ случаѣ лишались вывода на внѣшнія работы. Употребленіе арестантовъ на домашнія работы у частныхъ лицъ безусловно воспрещено.

Выборъ работъ для арестантовъ былъ предоставленъ Управленіемъ усмотрѣнію мѣстныхъ властей, причемъ въ качествѣ наиболѣе подходящихъ были указаны шитье одежды, обуви, ткацкое производство и друг. Независимо отъ работъ за счетъ тюрьмы, рекомендовалась Управленіемъ и отдача арестантскихъ рукъ въ аренду подрядчикамъ, съ допущеніемъ какъ сдѣльной, такъ и поден-

ной платы. На обстановку мастерскихъ, пріобрѣтеніе инструментовъ и орудій работы была привлечена помощь тюремныхъ комитетовъ.

Послѣдствія закона 16 Января 1886 г. объ арестантскомъ трудѣ.

Законъ 6 Января 1886 г. оказалъ на развитіе арестантскаго труда весьма благотворное вліяніе. Такъ, если произвести расчетъ дохода отъ работъ, который былъ бы возможенъ при дѣйствіи прежнихъ узаконеній, то оказывается, что общій доходъ отъ арестантскаго труда за 1887 годъ достигалъ бы 245.000 руб., изъ которыхъ въ казну должно было бы поступить 80.750 руб. Въ дѣйствительности же, за означенный годъ дохода отъ работъ арестантовъ въ тюрьмахъ общаго устройства, исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, уголовныхъ и слѣдственныхъ тюрьмахъ Привислинскаго края и въ мѣстахъ заключенія С.-Петербурга поступило 601.739 р. 94 коп.; въ томъ числѣ, доходъ казны составлялъ 166.440 руб., т. е. увеличился, подъ вліяніемъ означеннаго закона, въ два слишкомъ раза.

Наглядную картину развитія тюремныхъ работъ даетъ сопоставленіе чистой выручки отъ нихъ по годамъ; составляя въ 1887 году 539.000 руб., она, почти непрерывно возрастая, достигла въ 1894 году 1.081.000 руб.

При этомъ, изъ разсмотрѣнія отчетныхъ цифръ за приведенные годы по отдѣльнымъ мѣстамъ заключенія, оказывается, что наиболѣе широкое развитіе арестантскій трудъ получилъ въ столицахъ и другихъ крупныхъ административныхъ и торговыхъ центрахъ средней Россіи; по мѣрѣ же удаленія отъ этихъ мѣстностей, работы постепенно падаютъ, а на окраинахъ и въ болѣе глухихъ мѣстностяхъ внутреннихъ губерній онѣ производятся въ ничтожныхъ размѣрахъ. Причины этого заключаются въ тѣснотѣ большинства уѣздныхъ тюремъ, отсутствіи особо приспособленныхъ мастерскихъ и трудности пріисканія заказовъ.

Благодаря закону 6 Января 1886 г., въ тюрьмахъ начали развиваться весьма разнообразныя отрасли труда. Такъ, въ Кіевскомъ исправительномъ отдѣленіи получили развитіе производства переплетное, прядильное и ткацкое, причемъ послѣднія два дали возможность снабжать холстомъ тюремнаго издѣлія мѣста заключенія Кіевской губерніи; въ Саратовскомъ исправительномъ отдѣленіи организовано приготовленіе рыболовныхъ снастей; выдѣлываемый въ Кишиневскомъ тюремномъ замкѣ холстъ достигъ высокаго качества; въ Московской исправительной тюрьмѣ получили развитіе слесарное и шапочное производства; во многихъ губерніяхъ изготовленіе обуви настолько расширилось, что для него заведены мастерскія; въ мѣстахъ заключенія г.г. Риги и Митавы тюремныя мастерскія и арестантскій трудъ взяты на арендное содержаніе мѣстными попечительными о тюрьмахъ комитетами на счетъ экономическихъ ихъ капиталовъ, съ назначеніемъ арестантамъ опредѣленной поденной или сдѣльной платы. Во главѣ всѣхъ мѣстъ заключенія Имперіи—по количеству зарабатываемыхъ денегъ и по разнообразію производимыхъ работъ—стали тюрьмы С.-Петербурга, по коимъ доходъ составлялъ 60.138 р. 78 к. (въ 1887

году)—159.673 р. 71 к. (въ 1893). Въ этихъ тюрьмахъ производились и производятся работы: швейныя, портняжныя, столярныя, сапожныя, ткацкія, переплетныя и многія другія. Между прочимъ, исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіемъ были приняты и исполнены крупные казенные заказы: была сдѣлана вся мебель для казармъ Новочеркаскаго полка и желѣзныя кровати для войскъ С.-Петербургскаго военнаго округа.

Изъ внѣшнихъ же работъ арестантовъ должно отмѣтить исполненіе арестантами Житомірской тюрьмы дорожныхъ работъ по устройству и исправленію Житомірско-Бердичевскаго шоссе и сооруженіе арестантами подъѣзднаго шоссированнаго пути отъ г. Дубно къ желѣзнодорожной станціи того же наименованія, длиною въ 3, 81 версты.

Прочія мѣропріятія, касающіяся содержанія арестантовъ.

Въ числѣ мѣропріятій, относящихся до порядка содержанія арестантовъ, занимаетъ видное мѣсто Высочайше утвержденное 30 Августа 1887 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, согласно коему лица, приговоренныя судомъ къ тюремному заключенію, могутъ быть помѣщаемы для отбытія наказанія въ тюрьмы, устроенныя по системѣ одиночнаго содержанія арестантовъ, на срокъ не болѣе 1 года и 6 мѣсяцевъ. Время не свыше года, проведенное въ этихъ тюрьмахъ, засчитывается въ срокъ наказанія такимъ образомъ, что 3 дня содержанія въ одиночной тюрьмѣ считаются за 4 дня опредѣленнаго приговоромъ суда тюремнаго заключенія; если же одиночное заключеніе продолжительнѣе года, то каждые сверхъ этого срока 2 дня содержанія въ одиночной тюрьмѣ засчитываются за 4 дня опредѣленнаго судомъ наказанія.

Одновременно съ этимъ, были преподаны правила о порядкѣ содержанія арестантовъ въ одиночныхъ тюрьмахъ, причемъ обращено особое вниманіе на непремѣнное доставленіе арестантамъ занятій, на ежедневный выводъ ихъ на прогулку, на присутствіе ихъ при богослуженіи, школьное обученіе и неукоснительное посѣщеніе арестантовъ всѣми лицами тюремнаго персонала.

По отношенію собственно къ столичнымъ тюрьмамъ, установлены были въ 1884 году точныя правила о порядкѣ свиданій арестантовъ этихъ тюремъ съ родными и приняты мѣры къ развитію тюремныхъ школъ, причемъ въ составѣ школьныхъ занятій видное мѣсто отведено урокамъ Закона Божія и, сверхъ того, организованы религіозно-нравственныя бесѣды.

4. Мѣропріятія по хозяйственной части.

Въ разсматриваемый періодъ хозяйственная дѣятельность Главнаго Тюремнаго Управленія была обращена главнымъ образомъ на правильную организацію снабженія арестантовъ одеждой. По вопросамъ же продовольствія и леченія, настолько это касается хозяйственной части, были принимаемы лишь второстепенныя мѣры, такъ какъ коренная реформа продовольственныхъ и лечебныхъ порядковъ повлекла бы за собою необходимость полнаго преобразованія всего строя мѣстнаго тюремнаго упра-

вленія, съ устраненіемъ тюремныхъ комитетовъ отъ всякаго участія въ хозяйственномъ завѣдываніи мѣстами заключенія, а подобное преобразованіе оказалось, при всей желательности своей, невозможнымъ по причинѣ недостатка денежныхъ средствъ на правильную постановку этого дѣла.

Мѣропріятія по одежному довольствію арестантовъ заключались въ слѣдующемъ:

Мѣропріятія по одежному довольствію арестантовъ.

1) Былъ предпринятъ (въ Пермской и Воронежской губерніяхъ) опытъ заготовленія арестантской одежды путемъ покупки губернскимъ начальствомъ матеріаловъ и постройки одежныхъ вещей трудомъ арестантовъ. Въ Пермской губерніи заготовка обошлась на $^1/_3$ дешевле суммы, потребной для заготовки подряднымъ способомъ.

2) Торги не утверждались и мѣстному начальству поручалась заготовка вещей хозяйственнымъ способомъ, съ тѣмъ, чтобы цѣны хозяйственныя не превышали справочныхъ, современныхъ заготовленію. Эта мѣра, вводившаяся Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ лишь посредствомъ даваемыхъ изъ С.-Петербурга указаній, принесла пользу, какъ впрочемъ и предыдущая, лишь въ немногихъ мѣстностяхъ Имперіи.

3) Въ 1883 году Управленіе рѣшилось принять непосредственное участіе въ снабженіи арестантскою одеждою тѣхъ мѣстностей, гдѣ стоимость и расходъ ея значительно превышали предѣлы средней нормы, и исполнило необходимыя заготовки трудомъ арестантовъ въ особо устроенныхъ для того мастерскихъ, частью прямо и сполна чрезъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ, частью при содѣйствіи губернскихъ начальствъ. Результатомъ этого было удешевленіе одежной заготовки въ размѣрѣ 12—45%.

Съ цѣлью уменьшенія расходовъ на одежду для ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ С.-Петербургской губерніи, въ 1882 году сдѣланы распоряженія: 1) о высылкѣ въ С.-Петербургъ, для снабженія ею пересыльныхъ арестантовъ, ношеной одежды изъ сосѣднихъ губерній, гдѣ она, обыкновенно оставаясь безъ употребленія, подвергалась порчѣ и продавалась съ аукціона; 2) о прекращеніи всякаго дальнѣйшаго требованія вещей отъ подрядчиковъ и 3) о заготовленіи хозяйственнымъ способомъ—трудомъ арестантовъ дома предварительнаго заключенія и, въ особенности, бывшей исправительной тюрьмы—небольшаго количества новой одежды для ссыльныхъ арестантовъ.

Благодаря примѣненію всѣхъ указанныхъ мѣръ, за 1883 годъ было достигнуто 43% сбереженія. Опытъ этотъ оказался настолько убѣдительнымъ, что Главное Тюремное Управленіе безповоротно приняло на себя двоякую роль: руководителя всѣми вообще въ Имперіи заготовками и непосредственнаго участника въ тѣхъ изъ нихъ, которыя при иномъ способѣ не обѣщали хорошихъ результатовъ. Сообразно этому, Управленіе стало требовать представленія всѣхъ торговыхъ производствъ, независимо отъ суммы подряда, чѣмъ была пресѣчена возможность дробить одинъ и тотъ же подрядъ для уменьше-

нія его суммы и избѣжанія контроля центральной власти. Далѣе, Управленіе установило періодическую доставку свѣдѣній о запасахъ одежды въ губерніяхъ, дабы, путемъ передвиженія этихъ запасовъ изъ одной мѣстности въ другую, устранить заготовленіе излишнихъ вещей. Затѣмъ, по указаніямъ Управленія, заготовки производились въ однѣхъ губерніяхъ для потребностей другихъ, когда этимъ способомъ можно было достичь экономіи въ цѣнахъ. Наконецъ, непосредственное участіе Управленія въ заготовкахъ выражалось или въ командированіи своихъ чиновъ для участія въ образуемыхъ на мѣстахъ заготовительныхъ коммисіяхъ, или въ сообщеніи губернаторамъ адресовъ фабрикантовъ, отъ которыхъ можно было получить доброкачественные матеріалы по выгоднымъ цѣнамъ, или же въ доставкѣ на мѣста самыхъ матеріаловъ натурою. При этомъ нерѣдко сообщались и способы наивыгоднѣйшаго раскроя, выработанные на опытѣ въ С.-Петербургскихъ мѣстахъ заключенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, найдя, что производство фабричнаго холста находится въ неблагопріятныхъ для заготовокъ арестантской одежды условіяхъ, Главное Тюремное Управленіе, немедленно по принятіи въ свое завѣдываніе С.-Петербургскихъ мѣстъ заключенія, организовало въ нихъ ткацкое производство. Опытъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ. Затѣмъ, независимо отъ обѣихъ столицъ, тюремно-ткацкія мастерскія были устроены и въ другихъ пунктахъ, причемъ общее количество холста, изготовляемаго въ тюрьмахъ, доведено до 1.500.000 арш. въ годъ. Принятая съ 1883 года постановка дѣла заготовленія одежды совершенно вытѣснила подрядный способъ и доставила возможность достигать сбереженій даже въ такихъ мѣстностяхъ, которыя по своему географическому положенію представляютъ крайне невыгодныя условія для всякаго рода промышленныхъ предпріятій. Такъ, напримѣръ, въ Забайкальской области мѣстный подрядчикъ объявилъ на изготовленіе одежды цѣну въ 113.362 руб. 35 коп. Между тѣмъ тотъ же самый подрядъ, изготовленный въ мѣстахъ заключенія С.-Петербурга, при ближайшемъ надзорѣ со стороны Управленія, обошелся (съ доставкою на мѣсто) въ 75.309 руб. 60 коп., т. е. на 34% дешевле. Послѣдствіемъ этого было пониженіе всѣхъ цѣнъ на одежды въ Забайкальской области, почему въ 1890 году заготовка была произведена уже на мѣстѣ.

Цѣлый рядъ крупныхъ опытовъ постройки одежды въ С.-Петербургскихъ мѣстахъ заключенія далъ возможность Управленію выработать нормы одежднаго довольствія для такъ называемыхъ «мѣстныхъ» арестантовъ (содержащихся въ губернскихъ и уѣздныхъ тюрьмахъ), снабженіе коихъ одеждою лежало на обязанности тюремныхъ комитетовъ. Вслѣдствіе этого Высочайше утвержденнымъ 24 Апрѣля 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта введено обязательное ношеніе арестантской одежды всѣми отбывающими наказаніе въ тюрьмахъ, а изъ числа подслѣдственныхъ арестантовъ—бродягами.

Менѣе крупными мѣропріятіями по одежному довольствію арестантовъ были: замѣна, въ 1883 году, въ законодательномъ порядкѣ, существовавшаго

способа снабженія исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій одежными матеріалами изъ складовъ интендантскаго вѣдомства—заготовленіемъ этихъ предметовъ на общеустановленныхъ для гражданскаго вѣдомства основаніяхъ и принятіе на счетъ казны (съ 1885 года) снабженія одеждою арестантовъ полицейскихъ домовъ г. Москвы.

Всѣми приведенными мѣрами былъ внесенъ порядокъ въ одежное довольствіе арестантовъ и значительно сокращенъ общій расходъ на этотъ предметъ; такъ, если провести параллель между стоимостью одежнаго довольствія арестантовъ въ 1882 и въ 1889 годахъ, то окажется, что одежда одного арестанта за 1882 годъ обходилась въ 22 р. 35 к. (въ эту цифру не включена еще стоимость постельныхъ принадлежностей), а въ 1889 году стоимость полнаго арестантскаго одежднаго и постельнаго довольствія выразилась въ 16 р. 98 к., что, при числѣ арестантовъ въ 1889 году въ 109.000, дало казнѣ прямаго сбереженія 653.926 руб.

Мѣропріятія по кормовому довольствію арестантовъ.

Въ отношеніи кормоваго довольствія арестантовъ, дѣятельность Управленія, какъ уже упомянуто, выразилась лишь въ отдѣльныхъ, частичныхъ и недостаточныхъ мѣрахъ. Такъ, Высочайше утвержденнымъ 9 Марта 1882 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ увеличеніи приварочныхъ денегъ размѣръ ихъ былъ доведенъ по каторжнымъ тюрьмамъ отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ коп. Кромѣ того, очевидна была несостоятельность существовавшей системы продовольствія арестантовъ по неподлежавшимъ измѣненію табелямъ, составленнымъ на основаніи случайныхъ, временныхъ, цѣнъ на продукты. Измѣненіе существовавшаго порядка продовольствія возможно былъ лишь путемъ установленія нормальной пищевой раскладки. Послѣдняя была составлена и, послѣ испытанія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ столичныхъ тюрьмахъ, препровождена въ 16 губернскихъ тюремныхъ замковъ, для провѣрки ея предварительно направленія къ утвержденію въ законодательномъ порядкѣ.

Расходы на леченіе арестантовъ.

Относительно леченія арестантовъ состоялось между Государственнымъ Контролемъ и Управленіемъ въ 1882 году соглашеніе, на основаніи коего разрѣшеніе на леченіе по усиленной табели (т. е. табели больницъ приказовъ общественнаго призрѣнія и земскихъ) дается на одинъ годъ и лишь тѣмъ комитетамъ и отдѣленіямъ, которые о томъ ходатайствуютъ. Этимъ путемъ, а равно разъясненіями Главнаго Тюремнаго Управленія комитетамъ, было устранено паростаніе экономическихъ суммъ комитетовъ, лежавшихъ безъ употребленія, а слѣдовательно достигнуто, хотя косвенно, сбереженіе для казны. Относительно же леченія арестантовъ исправительныхъ отдѣленій Высочайше утвержденнымъ 19 Мая 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено: выдавать изъ Государственнаго Казначейства пособія, по мѣрѣ надобности, тѣмъ исправительнымъ отдѣленіямъ, которымъ не хватаетъ средствъ для покрытія расходовъ по содержанію и леченію больныхъ арестантовъ.

Мѣропріятія, касающіяся отопленія и освѣщенія тюремъ.

Въ заключеніе обозрѣнія мѣропріятій по тюремному хозяйству слѣдуетъ упомянуть о мѣрахъ, касающихся отопленія и освѣщенія тюремъ. Въ городахъ Петергофѣ, Царскомъ Селѣ и нѣкоторыхъ другихъ удовлетвореніе этихъ потребностей въ 1884—1885 годахъ, по недостатку мѣстныхъ городскихъ средствъ, принято было на счетъ казны. Для Привислинскаго же края Высочайше утвержденнымъ 23 Апрѣля 1882 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ отмѣну прежняго порядка отопленія тюремъ (заключавшагося, по однѣмъ тюрьмамъ въ исчисленіи потребной суммы по количеству арестантовъ, а по другимъ—въ испрошеніи суммы, опредѣленной посредствомъ торговъ на поставку топлива), установлено, что матеріалы для отопленія отпускаются на счетъ казны, въ размѣрѣ, опредѣленномъ для каждой тюрьмы названнаго края дѣйствительной потребностью.

5. Мѣропріятія по пересыльной части.

Еще въ 1880 году, во избѣжаніе указаннаго выше скопленія арестантовъ въ пересыльныхъ тюрьмахъ, въ которыхъ вслѣдствіе сего нерѣдко появлялись заразныя болѣзни, было сокращено вдвое время передвиженія арестантовъ по желѣзнымъ дорогамъ, причемъ партіи стали отправляться не съ воинскими поѣздами, одинъ разъ въ 2 недѣли, а въ пассажирскихъ и еженедѣльно. Затѣмъ, росписаніе движенія арестантскихъ партій по желѣзнымъ дорогамъ, на пароходахъ и по этапнымъ трактамъ было составлено съ такимъ расчетомъ, чтобы конвой съ арестантами изъ разныхъ ближайшихъ городовъ сходился въ пункты, служащіе узлами желѣзнодорожныхъ линій, одновременно и чтобы обмѣнъ и передача арестантовъ въ названныхъ пунктахъ отъ одного конвоя другому, для дальнѣйшаго слѣдованія, производились на самыхъ вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ безъ временнаго отвода въ мѣстныя губернскія и пересыльныя тюрьмы.

Этимъ: 1) была пріобрѣтена возможность упразднить Орловскую, Нижегородскую и Харьковскую пересыльныя тюрьмы; 2) съ помѣщеніемъ пересыльныхъ арестантовъ въ губернскихъ тюрьмахъ этихъ городовъ устранилась необходимость въ постройкѣ пересыльныхъ тюремъ въ Козловѣ и Курскѣ, въ расширеніи Виленской пересыльной и Конотопской и Балтской уѣздныхъ тюремъ; 3) установлена непосредственная, безъ завоза въ тюрьмы, пересадка арестантовъ на ближайшихъ къ Казани пристаняхъ съ пароходовъ на баржи, а въ Перми—съ баржъ въ вагоны, вслѣдствіе чего переполненіе Казанской пересыльной тюрьмы, построенной на 200 человѣкъ и вмѣщавшей по необходимости до 600, сократилось до минимума, а наибольшее еженедѣльное населеніе Пермской пересыльной тюрьмы сократилось лѣтомъ съ 2.000 до 400 человѣкъ, а зимою съ 1. 500 до 200. Значительно сокращено переполненіе Томской и Красноярскихъ пересыльныхъ тюремъ замѣной пѣшаго перехода перевозкой отъ Томска до Иркутска, на одноконныхъ повозкахъ, два раза въ недѣлю, по 250

человѣкъ. Одновременно было улучшено передвиженіе арестантовъ черезъ Иркутскую губернію въ Якутскую область.

Въ видахъ уменьшенія скопленія арестантовъ въ Московской центральной пересыльной тюрмѣ и тюрьмахъ губернскихъ и уѣздныхъ было установлено: 1) отправлять въ Москву въ теченіе круглаго года, какъ въ сборный пунктъ, только несемейныхъ арестантовъ (семейные же должны были задерживаться на зиму въ мѣстахъ осужденія); 2) о случаяхъ большого скопленія арестантовъ въ губернскихъ и уѣздныхъ тюрьмахъ немедленно доводить до свѣдѣнія Главнаго Тюремнаго Управленія, для зависящихъ его распоряженій; 3) женъ и дѣтей ссыльныхъ, оставляемыхъ на зиму въ мѣстахъ осужденія, не помѣщать въ тюрьмы, а оставлять въ обществахъ, къ которымъ принадлежали до осужденія или до утвержденія общественныхъ удалительныхъ или непріемныхъ приговоровъ ихъ отцы и мужья; 4) отправлять семейныхъ арестантовъ съ такимъ расчетомъ, чтобы они могли прибывать въ Сибирь съ своими семьями до закрытія навигаціи.

Въ 1882 году Главное Тюремное Управленіе вошло въ соглашеніе съ управленіями Московско-Брестской и Московско-Курской желѣзныхъ дорогъ и съ Главнымъ Обществомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ о перевозкѣ арестантовъ между Московскими вокзалами по соединительной вѣткѣ, а такъ какъ пересыльная тюрьма находилась вблизи Московско-Брестскаго вокзала, то эта мѣра избавила пересыльныхъ арестантовъ отъ тяжелаго (особенно лѣтомъ) двѣнадцативерстнаго перехода по Москвѣ отъ пересыльной тюрьмы до Нижегородскаго вокзала. Этимъ была даже достигнута экономія, вслѣдствіе огромнаго сокращенія расходовъ на подводы для перевозки на названный вокзалъ женщинъ, дѣтей и вещей пересыльныхъ арестантовъ.

Въ 1883 году сдѣлано распоряженіе объ отправленіи арестантовъ изъ Москвы въ Сибирь, вплоть до Иркутска, отдѣльными партіями одинокихъ и семейныхъ, въ устраненіе дурного нравственнаго вліянія первыхъ на женщинъ и дѣтей. Въ тѣхъ же видахъ Главное Тюремное Управленіе принимало всевозможныя мѣры къ сокращенію пересылки арестантовъ пѣшимъ порядкомъ, съ неизбѣжными при ней ночевками въ зданіяхъ этаповъ, и упразднило около 135 пѣшихъ арестантскихъ трактовъ съ 435 этапами, учреждая взамѣнъ перевозку въ вагонахъ или на пароходахъ.

Въ 1885 году былъ введенъ новый типъ арестантскихъ баржъ для рейсовъ по Волгѣ и Камѣ между Нижнимъ и Пермью. Построено изъ желѣза нѣсколько баржъ, на 600 человѣкъ каждая, съ отдѣленіями для холостыхъ, семейныхъ и ихъ семей и для привилегированныхъ арестантовъ, съ казармами, каютами для конвоя, съ палубой для дневной прогулки арестантовъ, съ лазаретами, аптекой, кухнями, ледниками и др. удобствами.

Было произведено также и переустройство арестантскихъ вагоновъ, устраняющее, до нѣкоторой степени, возможность побѣговъ изъ нихъ, и улучшены способы сбереженія въ вагонахъ холодной воды.

Наконецъ, однимъ изъ самыхъ существенныхъ и полезныхъ нововведеній явилась замѣна пѣшаго слѣдованія ссыльно-каторжныхъ арестантовъ, чрезъ всю Сибирь, на о. Сахалинъ перевозкою ихъ моремъ (изъ Одессы), для чего былъ законтрактованъ пароходъ Добровольнаго флота, на которомъ были сдѣланы всѣ необходимыя для размѣщенія арестантовъ приспособленія. Съ 1887 года стали ежегодно отправлять морскимъ путемъ на Сахалинъ до 1.300 человѣкъ каторжныхъ и добровольно слѣдующихъ за ними.

Наконецъ, Высочайше утвержденнымъ 20 Января 1886 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта была сформирована спеціальная конвойная стража въ составѣ 11.341 нижнихъ чиновъ строевыхъ, 259 нестроевыхъ и 99 офицеровъ. На содержаніе стражи было положено 1. 571.238 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 927.916 руб., перечисленныхъ изъ смѣты Военнаго Министерства, отпускавшихся ранѣе на содержаніе упраздненныхъ съ этого времени частей мѣстныхъ войскъ и конвойныхъ командъ.

6. Мѣропріятія по санитарной части.

Санитарная отчетность.

Въ цѣляхъ изслѣдованія санитарнаго состоянія мѣстъ заключенія и согласованія его съ требованіями науки, Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ уже въ первые годы его существованія было признано нужнымъ имѣть сводъ точныхъ данныхъ о положеніи тюремнаго населенія въ означенномъ отношеніи. Такъ какъ формы регистраціи, практикующіяся для той же цѣли въ Западной Европѣ, не отвѣчали требованіямъ русской тюремной статистики, то Управленію пришлось выработать иныя, причемъ новизна дѣла и обиліе матеріала, съ одной стороны, а скудость денежныхъ и личныхъ средствъ—съ другой, вызывали послѣдовательныя измѣненія и дополненія проектированныхъ формъ регистраціи, и лишь въ 1886 году послѣднія были установлены окончательно.

Съ тѣхъ поръ имѣются цифры смертности и заболѣваемости среди какъ мѣстнаго, такъ и пересыльнаго арестантскаго населенія и добровольно слѣдующихъ за ними семействъ. Сюда вошли: а) цифры заболѣваемости, выражаемыя въ числѣ случаевъ заболѣваній, пользуемыхъ въ различныхъ тюремно-лечебныхъ заведеніяхъ; б) цифры длительности больничнаго леченія—въ дняхъ содержанія въ лечебныхъ учрежденіяхъ; в) цифры общаго числа дней леченія, и г) цифры различныхъ формъ заболѣваемости. Въ послѣднія вошли только цифры заразныхъ болѣзней и болѣзненныхъ разстройствъ, вызываемыхъ ослабленнымъ питаніемъ или зависящихъ отъ особенностей мѣстныхъ условій. Врачи всѣхъ мѣстъ заключенія были обязаны ежемѣсячно доставлять Главному Тюремному Управленію, по строго соблюдаемой формѣ, цифровыя вѣдомости, раздѣленныя на 31 рубрику, исчерпывающія весь запасъ свѣдѣній по данному мѣсту заключенія. Какъ видно изъ вѣдомостей, смертность въ тюрьмахъ въ большинствѣ случаевъ стоитъ ниже смертности свободнаго населенія въ среднемъ возрастѣ. Даже болѣзненность среди постояннаго арестант-

ского населенія рѣдко превышаетъ 20%, длительность же леченія колеблется въ предѣлахъ 20—25 дней.

Вырабатывая формы санитарной отчетности, Управленіе стремилось, главнымъ образомъ, къ полученію такихъ свѣдѣній, которыя давали бы практическія указанія на мѣры, нужныя для оздоровленія мѣстъ заключенія и ихъ населенія, чего и удалось вполнѣ достигнуть.

Мѣры по санитарно-строительной части.

Такъ какъ возможность улучшенія санитарныхъ условій зависитъ въ значительной степени отъ содержанія арестантовъ въ надлежащихъ помѣщеніяхъ, то Главное Тюремное Управленіе обратило свое вниманіе, прежде всего, на соотвѣтствіе тюремно-строительной части требованіямъ гигіены. Для этого былъ предпринятъ рядъ научныхъ изслѣдованій, итоги которыхъ и легли въ основу дѣятельности Управленія. Въ результатѣ заботъ его по этому предмету С.-Петербургская тюрьма почти вполнѣ осуществляетъ тѣ требованія, которыя можно предъявить, съ означенной точки зрѣнія, къ зданію одиночнаго заключенія. Въ ней введены слѣдующія улучшенія: объемъ воздуха въ одиночныхъ кельяхъ болѣе 2 куб. саж.; отопленіе производится водою низкаго давленія; устроена вентиляція, обмѣнивающая воздухъ келій дважды въ часъ; освѣщеніе—электрическое, и проч. Не менѣе удовлетворительна, въ санитарномъ отношеніи, обстановка другихъ С.-Петербургскихъ мѣстъ заключенія. Удалось приспособить даже исправительное арестантское отдѣленіе (Литовскій замокъ), чему особенно содѣйствовалъ переводъ изъ его стѣнъ бывшей тамъ прежде тюремной больницы въ особо устроенные, на участкѣ С.-Петербургской тюрьмы, больничные бараки. Послѣдніе были выстроены по новѣйшему типу, съ шатровой крышей и подшитымъ къ ней потолкомъ, съ фонарями для вентиляціи на конькахъ крышъ, съ противоположно расположенными окнами и вентиляціонными печами. Объемъ воздуха—до 3½ куб. саж. на больного. Непосредственнымъ результатомъ этого и другихъ усовершенствованій было пониженіе болѣзненности и смертности арестантскаго населенія г. С.-Петербурга.

Мѣры по лечебной части.

За мѣропріятіями по санитарно-строительной части слѣдовало улучшеніе организаціи лечебнаго дѣла. Были установлены штаты медицинскаго персонала въ тюрьмахъ Привислинскаго края, въ С.-Петербургскихъ мѣстахъ заключенія и на островѣ Сахалинѣ. Затѣмъ было обращено особенное вниманіе на борьбу съ эпидеміями среди тюремнаго населенія, для чего примѣнялись изоляція заболѣвшихъ отъ здоровыхъ арестантовъ и тщательная дезинфекція. Во всѣхъ С.-Петербургскихъ и нѣкоторыхъ провинціальныхъ тюрьмахъ были введены дезинфекціонные аппараты и камеры для окуриванія хлоромъ вещей, не подлежащихъ дезинфекціи горячимъ паромъ. Этимъ было достигнуто прекращеніе эпидемій: сыпнаго тифа въ Кіевской тюрьмѣ въ 1880 году и въ Москвѣ въ 1882 г., возвратнаго тифа въ С.-Петербургской тюрьмѣ въ 1883 и 1886 г.г. Для предупрежденія же занесенія болѣзней ссыльными арестан-

тами Главное Тюремное Управленіе ввело въ 1884 году въ Московской пересыльной тюрьмѣ, на время навигаціи и отправки партій въ Сибирь, усиленный врачебный надзоръ, причемъ больные арестанты должны были задерживаться до выздоровленія. Съ 1883 года установлено дезинфекцированіе арестантскихъ баржъ по прибытіи ихъ въ Нижній Новгородъ и въ Пермь и послѣ сдачи ссыльныхъ партій. Съ 1886 года въ каждой изъ арестантскихъ баржъ, дѣлающихъ рейсы по Волгѣ и Камѣ, устроено особое на верхней палубѣ лазаретное отдѣленіе на 50 человѣкъ, съ выдѣленіемъ заразнаго отдѣленія, съ полнымъ составомъ врачебнаго персонала и съ необходимымъ инвентаремъ, а по Сибирскому ссыльному тракту въ Шерагульскѣ, Бирюсинкѣ и Тыретскомъ этапѣ были учреждены лазареты.

Въ С.-Петербургѣ въ 1883 году были приспособлены, какъ указано выше, для умалишенныхъарестантовъ, на счетъ тюремнаго вѣдомства, два свободныхъ барака при загородной больницѣ на ст. Удѣльной, Финляндской жел. дор. Въ 1887 году эти бараки перешли въ пользованіе города, взамѣнъ чего послѣдній предоставилъ для психически-больныхъ арестантовъ 30 мѣстъ въ городской больницѣ для умалишенныхъ Св. Николая Чудотворца.

Введеніе нормальнаго пищеваго довольствія.

Соотвѣтствіемъ съ требованіями гигіены руководствовалось Главное Тюремное Управленіе, независимо отъ стремленія къ экономіи, и въ отношеніи продовольствія арестантовъ. Въ виду сего, была выработана нормальная пищевая раскладка, уже упомянутая выше, при которой здоровый арестантъ получаетъ ежедневно бѣлковъ 19, 7 золотн., жировъ 8, 5 золотн.

Мѣропріятія относительно арестантовъ, ссылаемыхъ на Дальній Востокъ.

Относительно арестантовъ, отправляемыхъ на Дальній Востокъ, было постановлено, въ виду тяжести морскаго плаванія, исключать изъ отправляемыхъ на остр. Сахалинъ партій лицъ плохаго здоровья, а также, конечно, подозрѣваемыхъ въ заразныхъ болѣзняхъ. Съ этою цѣлью каждую партію каторжныхъ предписано было свидѣтельствовать и при отправкѣ изъ тюрьмы, и при пріемѣ на бортъ судна. Рейсы, во избѣжаніе тропическихъ жаровъ, предписано было начинать или раннею весною, или осенью, причемъ при входѣ въ Красное море и при проходѣ чрезъ Индійскій океанъ признано было необходимымъ благонадежныхъ арестантовъ расковывать и выводить для освѣженія, по очереди, на палубу, а равно обливать душами морской воды. Опытъ скоро показалъ, что, благодаря этимъ и прочимъ заботамъ о здоровьѣ перевозимыхъ моремъ арестантовъ и добровольно слѣдующихъ за ними, возможно достичь ничтожной заболѣваемости и смертности ихъ во время двухмѣсячнаго пути.

7. Мѣропріятія по части ссылки и каторги.

Изслѣдованіе на мѣстѣ положенія ссылки и каторги.

Въ виду отмѣченнаго выше отсутствія въ началѣ минувшаго Царствованія достаточныхъ фактическихъ данныхъ о состояніи ссылки и каторги, предварительно какихъ либо мѣропріятій по измѣненію ихъ устройства,

рѣшено было изслѣдовать положеніе дѣла на мѣстѣ. Въ этомъ сознаніи, б. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантомъ Графомъ Игнатьевымъ было испрошено въ 1881 году Высочайшее соизволеніе на командированіе въ Сибирь и на о. Сахалинъ Начальника Главнаго Тюремнаго Управленія съ возложеніемъ на него: собрать точныя свѣдѣнія о положеніи какъ ссылки, такъ и каторжныхъ работъ въ Сибири и составить соображенія о необходимыхъ мѣропріятіяхъ къ улучшенію порядка отбыванія обоихъ названныхъ наказаній; изучить дѣйствительное положеніе о. Сахалина и составить затѣмъ соображенія о дальнѣйшемъ порядкѣ ссылки на этотъ островъ и объ устройствѣ на немъ каторжныхъ работъ, поселеній и мѣстнаго управленія.

Въ теченіе года (1881—1882), проведеннаго въ Сибири и на о. Сахалинѣ, Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Галкинымъ-Врасскимъ были осмотрѣны всѣ мѣста сосредоточенія каторжныхъ работъ, изслѣдовано положеніе ссылки въ мѣстахъ наибольшаго скопленія ссыльныхъ и обревизованы мѣстныя тюремныя учрежденія Восточной и Западной Сибири.

Результаты изслѣдованія ссылки.

По части ссылки произведенное изслѣдованіе вполнѣ подтвердило существовавшее уже мнѣніе о разстройствѣ и дальнѣйшей непригодности этого наказанія. Въ виду однако крайней сложности коренного измѣненія закона о ссылкѣ, обращено было сначала вниманіе на тѣ ея недостатки, которые казалось тогда же возможнымъ исправить, для чего и предпринятъ былъ рядъ частныхъ мѣръ, приводить содержаніе коихъ въ настоящемъ обзорѣ однако едва ли нужно въ виду состоявшейся нынѣ почти полной ея отмѣны.

Предположенія объ отмѣнѣ ссылки.

Вопросъ объ отмѣнѣ ссылки возбужденъ былъ въ прошлое Царствованіе. Такъ, въ концѣ 1886 года въ Бозѣ почившему Государю Императору благоугодно было обратить вниманіе на заявленіе сибирскихъ властей о крайнемъ разстройствѣ всей системы ссылки въ Сибирь и выразить непремѣнную Высочайшую волю, чтобы вопросъ о ссылкѣ былъ подвергнутъ наискорѣйшему разсмотрѣнію въ смыслѣ возможнаго упорядоченія его и ограниченія повсемѣстнаго разселенія ссыльныхъ по Сибири. Ранѣе сего, на всеподданнѣйшемъ докладѣ по поводу замѣтки, помѣщенной въ одномъ изъ повременныхъ изданій, относительно ссылки въ Архангельскую губернію, Его Величество собственноручно начерталъ: **„Очень желательно избавить Архангельскую губернію отъ ссылки“.**

Въ виду этихъ Высочайшихъ указаній, по распоряженію бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Графа Толстаго, Начальникомъ Главнаго Тюремнаго Управленія была составлена подробная записка, содержавшая предположенія о замѣнѣ ссылки на поселеніе и житье—лишеніемъ свободы на сроки, соотвѣтствующіе тяжести преступныхъ дѣяній, о замѣнѣ ссылки на водвореніе за бродяжество—ссылкою въ каторжныя работы, о совершенной отмѣнѣ ссылки по непринятію обществами лицъ, отбывшихъ наказанія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣ-

леніяхъ, и наконецъ объ ограниченіи ссылки по удаленію изъ обществъ порочныхъ ихъ членовъ.

По разсмотрѣніи этихъ предположеній и исправленіи ихъ согласно замѣчаніямъ Министерства Юстиціи въ Совѣтѣ по тюремнымъ дѣламъ, окончательно разработанный законопроектъ объ ограниченіи ссылки въ Сибирь, за общей подписью Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ.

Но вопросу о реформѣ ссылки не суждено еще было получить окончательнаго разрѣшенія, и освобожденіе мѣстностей, служившихъ для отбыванія ссылки, отъ тягостей и неудобствъ, которыя она для нихъ влекла (по крайней мѣрѣ вполнѣ относительно ссылки на житье и въ значительной степени относительно ссылки на поселеніе), совершено уже въ благополучное Царствованіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Высочайшимъ Указомъ 12 Іюня 1900 года.

Результаты изслѣдованія каторги.

Что же касается произведеннаго б. Начальникомъ Главнаго Тюремнаго Управленія изслѣдованія каторги, то надлежитъ упомянуть о слѣдующихъ результатахъ этого изслѣдованія.

По отношенію къ о. Сахалину, въ виду того, что сосланные на этотъ островъ подлежали поселенію по отбытіи срока работъ тамъ же, главной задачей была признана подготовка края къ правильной колонизаціи. Осуществленію задачи этой казалось тогда всего болѣе препятствовали: 1) крайне неудобная, на практикѣ, подчиненность острова Восточно-Сибирскому Генералъ-Губернатору; 2) отсутствіе вознагражденія каторжныхъ за производимыя ими работы, установленнаго уже въ то время для преступниковъ этого разряда въ Нерчинскомъ горномъ округѣ; 3) отсутствіе мѣръ по обезпеченію семейнаго начала, необходимаго для колонизаціи; 4) отсутствіе заботъ объ обезпеченіи поселенцевъ на первое время по увольненіи съ каторги; 5) недостаточность помощи поселенцамъ для обзаведенія хозяйствомъ; 6) задержки въ довольствіи содержавшихся на Сахалинѣ продуктами и вещами, по пенмѣнію на островѣ достаточныхъ запасовъ этихъ предметовъ, и 7) неудовлетворительность сообщеній, съ материкомъ и на островѣ, какъ дорожныхъ, такъ и почтовыхъ и телеграфныхъ.

При существовавшихъ условіяхъ, число каторжныхъ въ средней и южной части Сахалина признано было возможнымъ довести на первое время до 5.000 чел., такъ какъ, по приблизительнымъ расчетамъ, островъ былъ признанъ способнымъ пропитать своими естественными богатствами не только равное означенному, но и большее число поселенцевъ, послѣ отбытія ими здѣсь каторги.

Изслѣдованіе каторжныхъ работъ на материкѣ Сибири, а именно на Карійскихъ золотыхъ промыслахъ Кабинета ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ Нерчинскихъ серебро-свинцовыхъ рудникахъ и на мѣстныхъ заводахъ также привело къ заключенію о возможности не только ихъ

продолженія, но даже и развитія, при условіи нѣкоторыхъ улучшеній и исправленій. Напротивъ, продолженіе каторжныхъ работъ на прочихъ заводахъ въ предѣлахъ Восточной Сибири, какъ то: на казенныхъ солеваренныхъ: Усольскомъ, Усть-Кутскомъ (Иркутской губ.) и Троицкомъ (Енисейской губ.) и на частныхъ: Николаевскомъ желѣзодѣлательномъ бр. Бутиныхъ (Иркутской губерніи) и другихъ, было найдено нежелательнымъ, такъ какъ, при недостаточности надзора, каторжные здѣсь ничѣмъ не отличались, въ отношеніи образа жизни, отъ вольныхъ рабочихъ.

Общія мѣропріятія, касающіяся каторги.

Поэтому общимъ мѣропріятіемъ, осуществленіе коего началось въ 1883 году и неуклонно продолжалось въ теченіе отчетнаго періода, было сосредоточеніе каторги на о. Сахалинѣ и въ Забайкальской области, съ постепеннымъ упраздненіемъ центральныхъ каторжныхъ тюремъ Европейской Россіи, кромѣ Илецкой, которая должна была и впредь служить мѣстомъ отбыванія каторжныхъ работъ для инородцевъ, не переносящихъ сибирскаго климата. Что же касается сибирскихъ каторжныхъ тюремъ: Александровской (близъ Иркутска) и двухъ Тобольскихъ, то таковыя имѣли служить какъ бы пересылочными пунктами для временной задержки ссыльно-каторжныхъ, отправляемыхъ въ вышеуказанныя мѣстности, причемъ они обязаны были заниматься здѣсь различнымъ ремесленнымъ трудомъ, въ видахъ подготовленія ихъ къ работамъ на каторгѣ въ собственномъ смыслѣ слова. Согласно сему, послѣдовательно были упразднены центральныя каторжныя тюрьмы Виленская, Псковская и другія, число же каторжныхъ въ указанныхъ мѣстностяхъ Сибири скоро превысило 11 тысячъ человѣкъ.

Преобразованіе управленія остр. Сахалиномъ.

Изъ отдѣльныхъ мѣръ по устройству каторги надлежитъ упомянуть прежде всего о послѣдовавшемъ, согласно закону 15 Мая 1884 г., преобразованіи управленія Сахалиномъ. Островъ этотъ изъятъ изъ вѣдѣнія губернатора Приморской области, и управленіе имъ ввѣрено особому начальнику, назначаемому изъ военныхъ генераловъ, при которомъ состоятъ: канцелярія, завѣдывающій медицинскою частью, инспекторъ сельскаго хозяйства, инженеръ-архитекторъ и землемѣръ. Вся территорія острова раздѣлена была на три округа: Александровскій, Тымовскій и Корсаковскій, причемъ управленіе каждаго округа составляютъ: окружный начальникъ и окружное полицейское управленіе, подъ предсѣдательствомъ начальника, въ составѣ смотрителя главной въ округѣ тюрьмы и его помощника. Каторжныя тюрьмы и поселенія ссыльныхъ, находящіяся въ предѣлахъ каждаго округа, состоятъ въ единоличномъ завѣдываніи окружныхъ начальниковъ по принадлежности. Смотрители тюремъ и поселеній несутъ въ назначенныхъ имъ участкахъ обязанности, указанныя для участковыхъ засѣдателей въ округахъ сибирскихъ губерній и областей, пользуясь при этомъ правами означенныхъ лицъ. Тюремный надзоръ образуютъ старшіе и младшіе надзиратели. При этомъ старшіе надзиратели тюремъ, независимо отъ наблюденія за порученными имъ каторжными, исполняютъ обя-

занности полицейскихъ служителей въ предѣлахъ тѣхъ участковъ, въ которыхъ состоятъ на службѣ. Въ случаѣ неполноты опредѣленнаго установленнымъ порядкомъ комплекта тюремныхъ надзирателей, для исполненія обязанностей таковыхъ назначаются нижніе чины воинскихъ командъ. Находящіеся на островѣ каторжные распредѣляются по тюрьмамъ и употребляются на работы по распоряженію начальника острова. Военная охрана острова состоитъ изъ мѣстныхъ командъ. Изъ состава ихъ выдѣляются части, спеціально назначенныя для содержанія постовъ по берегамъ Татарскаго пролива, залива Терпѣнія и Охотскаго моря, съ цѣлью задержанія пытающихся бѣжать преступниковъ.

Прочія отдѣльныя мѣропріятія, касающіяся каторжныхъ работъ на Сахалинѣ.

16 Іюня 1884 г., т. е. непосредственно за изданіемъ положенія объ управленіи о. Сахалиномъ, состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи Приамурскаго генералъ-губернаторства. При этомъ, въ штатъ управленія Генералъ-Губернатора включена спеціальная должность инспектора по тюремной части.

Постепенно возраставшая численность населенія Сахалина скоро потребовала увеличенія числа чиновъ администраціи острова, и 30 Мая 1894 г. для нея былъ Высочайше утвержденъ новый штатъ. Должность начальника острова замѣнена должностью военнаго губернатора; увеличенъ составъ его канцеляріи; учреждены должности чиновника особыхъ порученій, помощниковъ начальниковъ округовъ и вторыхъ помощниковъ смотрителей; увеличенъ медицинскій штатъ; назначенъ горный инженеръ, со штейгеромъ и мастеромъ по буренію, и т. д.; число же тюремныхъ надзирателей сокращено.

Для устраненія разногласія между администраціей острова и арендаторомъ разрабатывавшихся трудомъ каторжныхъ Дуэскихъ копей—обществомъ «Сахалинъ»,—было образовано, подъ предсѣдательствомъ Начальника Главнаго Тюремнаго Управленія, особое совѣщаніе. По соглашенію съ Морскимъ Министерствомъ, признано было возможнымъ принять отъ общества, вмѣсто денегъ, каменный уголь—для потребностей Владивостокскаго порта. Тѣмъ не менѣе, общество «Сахалинъ» накопляло ежегодно возраставшую недоимку, что побудило заключить съ нимъ, 31 Іюля 1892 г., новый контрактъ на значительно болѣе льготныхъ условіяхъ, срокомъ по 19 Сентября 1899 г.

Вопросъ о поощреніи ссыльно-каторжныхъ къ труду былъ разрѣшенъ въ принципѣ изданіемъ общаго законоположенія объ арестантскихъ работахъ, которое было уже упомянуто выше. Затѣмъ были разработаны и преподаны къ исполненію правила о расчетахъ по выручаемымъ трудомъ каторжныхъ суммамъ.

Въ цѣляхъ обезпеченія необходимаго для колонизаціи семейнаго начала въ 1883 году сдѣлано распоряженіе о непремѣнномъ доставленіи на о. Сахалинъ всѣхъ ссылаемыхъ женщинъ каторжнаго разряда; затѣмъ, начиная съ 1884 года, организована отправка преступницъ этого разряда на о. Сахалинъ на судахъ

Добровольнаго флота, для каковой цѣли сдѣланы были на пароходѣ «Россія» необходимыя приспособленія.

14 Декабря 1892 г. послѣдовало облегченіе для ссыльно-каторжныхъ,— какъ и другихъ ссыльныхъ по суду, за коими не слѣдуютъ ихъ семейства,— правилъ о вступленіи въ новые браки. Законъ объ этомъ состоялся по представленію Министерства Юстиціи и подробнѣе изложенъ выше.

Къ тому же разряду мѣръ относится попеченіе о дѣтяхъ сахалинскихъ ссыльныхъ. Въ этомъ отношеніи не переставалъ проявлять свою дѣятельность образовавшійся въ С.-Петербургѣ еще въ 1880 году и состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ дамскій комитетъ для снабженія бѣдныхъ дѣтей на о. Сахалинѣ одеждою, а равно предметами и средствами начальнаго обученія. Лишь благодаря этому комитету, могли существовать два возникшихъ на Сахалинѣ пріюта для дѣтей ссыльныхъ, въ сел. Корсаковскомъ, Александровскаго округа и въ посту Корсаковскомъ.

Въ видахъ обезпеченія поселенцевъ на о. Сахалинѣ въ первое время по увольненіи съ каторжныхъ работъ было испрошено Высочайшее повелѣніе 30 Іюня 1883 года о разрѣшеніи содержать на казенномъ довольствіи въ нормѣ, опредѣленной для каторжныхъ, тѣхъ изъ сахалинскихъ поселенцевъ, кои, по признанію мѣстныхъ властей, не имѣютъ къ тому собственныхъ средствъ, не могутъ найти необходимыхъ заработковъ или, по болѣзненному состоянію, не въ силахъ работать.

Надлежитъ замѣтить, что общій характеръ заселенія Сахалина заключался въ постепенномъ движеніи вглубь страны по долинамъ рѣкъ, какъ по направленію къ Ныйскому заливу въ Охотскомъ морѣ, такъ, главнымъ образомъ, по направленію къ югу. Этимъ способомъ устанавливалась первоначальная естественная связь между поселеніями; вслѣдъ засимъ началось проведеніе правильныхъ грунтовыхъ дорогъ, шедшее, къ сожалѣнію, весьма медленно и неудачно.

Въ отношеніи сообщенія съ материкомъ Сибири представляютъ особое значеніе: 1) проведеніе телеграфнаго кабеля изъ де-Кастри въ п. Александровскій на Сахалинѣ, съ тремя вспомогательными телеграфными станціями на островѣ, и 2) установленіе срочнаго пароходнаго сообщенія—разумѣется, только въ теченіе лѣта—между портами острова Александровскимъ и Корсаковскимъ, а равно и материкомъ Сибири, причемъ для выгрузки людей и грузовъ, приходящихъ въ порты острова, пріобрѣтались паровые катера.

Далѣе въ п. Александровскомъ была построена пристань, съ приспособленіями для нагрузки и выгрузки баржъ и др.

Всѣ постройки на Сахалинѣ произведены трудомъ ссыльно-каторжныхъ и поселенцевъ, причемъ первые были заняты преимущественно сооруженіемъ казенныхъ зданій, какъ административныхъ, въ томъ числѣ и казармъ для чиновъ

воинскихъ командъ, такъ и хозяйственныхъ. Въ числѣ послѣднихъ нельзя не упомянуть о существующей въ п. Адександровскомъ паровой мельницѣ для размола хлѣба и о паровой же лѣсопильнѣ, а также о литейномъ, кирпичномъ и другихъ заводахъ. Что же касается поселенцевъ, то они были заняты постройкою для себя домовъ и необходимыхъ службъ.

Для удовлетворенія потребности въ сѣменахъ для посѣвовъ испрошено было чрезъ Государственный Совѣтъ Высочайшее разрѣшеніе (29 Декабря 1886 г.) объ ассигнованіи особой суммы въ 10.000 руб. на предметъ выдачи поселенцамъ кратковременныхъ ссудъ, изъ 6 % годовыхъ, на покупку сѣмянъ.

Для снабженія поселенцевъ племеннымъ и рабочимъ скотомъ, въ 1880 и 1883 г.г. былъ купленъ скотъ, въ количествѣ до 600 головъ, но, по собраннымъ свѣдѣніямъ, потребовалось еще 750 головъ скота, на сумму 60.000 р. На отпускъ этихъ средствъ послѣдовало въ 1886 году Высочайшее соизволеніе, причемъ было опредѣлено, что деньги, имѣющія быть вырученными отъ продажи поселенцамъ скота, сперва должны быть употребляемы для закупки новаго скота, а впослѣдствіи обращаемы въ доходъ Государственнаго Казначейства.

Главное Тюремное Управленіе было озабочено выработкою типа образцоваго хозяйства при той самой обстановкѣ, какую имѣетъ каждый поселенецъ. Для сего были учреждены въ округахъ Александровскомъ и Тымовскомъ образцовыя фермы, причемъ каждая снабжена постройками и инвентаремъ въ скромныхъ размѣрахъ, отвѣчающихъ средствамъ средняго по достатку поселенца. Однако же фермы эти не удовлетворили своему назначенію и скоро закрылись. Для сельскаго хозяйства представляютъ также значеніе учрежденныя на Сахалинѣ метеорологическія станціи, входящія въ общую по Имперіи сѣть.

Въ видахъ обезпеченія поселенцевъ въ сбытѣ ихъ произведеній было установлено отпускать ежегодно извѣстную сумму на пріобрѣтеніе у поселенцевъ скота, хлѣба и овощей для потребностей Сахалинской каторги. У поселенцевъ же покупаютъ продукты, для своихъ личныхъ надобностей, чины администраціи.

Для устраненія замѣчавшихся задержекъ въ снабженіи сахалинскихъ ссыльныхъ продовольствіемъ было сдѣлано въ 1884 году распоряженіе объ отправкѣ на Сахалинъ предметовъ продовольствія въ двойномъ противъ годовой нормы количествѣ, вслѣдствіе чего образовались склады, пополняемые затѣмъ ежегодно ординарною пропорціею продуктовъ.

Высочайше утвержденнымъ 13 Іюля 1888 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено вносить, начиная съ 1889 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты кредитъ на снабженіе Сахалина тѣми машинами, орудіями,

приборами, инструментами и матеріалами, которые необходимы для производимыхъ на островѣ работъ.

Религіозныя потребности православнаго населенія острова удовлетворены сооруженіемъ въ главнѣйшихъ его пунктахъ церквей. Потребность же въ школахъ удовлетворялась, къ концу разсматриваемаго періода, открытыми на островѣ 15 школами, стоившими казнѣ 4.000 р. въ годъ. Это число школъ было однако весьма недостаточно, а сами онѣ—крайне неудовлетворительны.

Общіе выводы о состояніи каторжныхъ работъ на Сахалинѣ.

Изъ всего сказаннаго о ссылкѣ на островъ Сахалинъ видно, что заботы Главнаго Тюремнаго Управленія объ этой штрафной колоніи были постоянны и разнообразны. Несмотря однако на всѣ принятыя мѣры, надежды, возлагавшіяся ранѣе на этотъ островъ, какъ пригодное для ссылки мѣсто, рѣшительно не оправдывались. Чѣмъ большее число преступниковъ было направляемо туда, тѣмъ труднѣе становилось вести тамъ дѣло. Къ концу 1894 года на Сахалинѣ было уже 17.771 мужчина, 3.409 женщинъ, 2.172 мальчика и 2.143 дѣвочки, всего же 25.495 человѣкъ какъ свободнаго, такъ и ссыльнаго населенія. Изъ нихъ было: ссыльно-каторжныхъ—7.068 м. и 914 ж., ссыльно-поселенцевъ—6.223 м. и 697 ж., крестьянъ изъ бывшихъ ссыльныхъ 1.868 м. и 358 ж., а всего ссыльныхъ 15.159 м. и 1.969 ж., при которыхъ находилось взрослыхъ членовъ ихъ семействъ: женщинъ—1.186, мужчинъ 3, а дѣтей 3.977. Между тѣмъ къ пропитанію естественными своими богатствами всего этого огромнаго числа ссыльныхъ и ихъ семействъ островъ вовсе не былъ подготовленъ. Съ самаго начала достаточно изслѣдованъ онъ не былъ; многія минеральныя богатства его лежатъ и по настоящее время втунѣ; рыбный и другіе промыслы, которые несомнѣнно могли бы дать заработокъ освобождаемымъ отъ каторжныхъ работъ, развивались чрезвычайно туго и неуспѣшно, главнымъ образомъ потому, что придавалось слишкомъ большое значеніе земледѣлію, и всей колонизаціи дано почти исключительно сельскохозяйственное направленіе. Для развитія земледѣлія и скотоводства приносились большія жертвы, матеріальныя и другія, распространеніе же иныхъ отраслей промышленности поощрялось весьма недостаточно. Между тѣмъ опытъ скоро показалъ, что климатъ острова далеко неблагопріятенъ сельскому хозяйству, какъ и здоровью жителей, и что даже количество годныхъ для земледѣлія земель совсѣмъ не такъ велико, какъ то сперва предполагалось, причемъ каждое новое поселеніе требовало большихъ затратъ отъ казны въ видѣ безвозвратныхъ пособій поселенцамъ или ссудъ, которыхъ послѣдніе не оказывались затѣмъ въ состояніи возвращать полностью, ибо земля, приведеніе каждой пяди которой въ культурное состояніе достигалось лишь огромнымъ трудомъ, недостаточно вознаграждала за него. Въ виду изложенныхъ причинъ цѣль заселенія Сахалина не была достигнута, его невольные жители бѣдствовали, недостатокъ въ женщинахъ препятствовалъ образованію семействъ и прочной осѣдлости, а недостатокъ средствъ къ

существованію вызывалъ все большія жертвы со стороны Правительства, вынуждаемаго не только содержать на свой счетъ дорогую Сахалинскую каторгу, но и широко воспособлять отбывшимъ ее преступникамъ, дожидавшимся лишь узаконеннаго срока на полученіе права выѣзда съ острова чтобы немедленно, за самыми рѣдкими единичными исключеніями, покидать его. Но еще менѣе, чѣмъ цѣль колонизаціи Сахалина, достигалась цѣль исправленія ссылаемыхъ туда преступниковъ.

Нерчинскія каторжныя работы.

Не достигла значительнаго успѣха и Нерчинская каторга. Здѣсь производились какъ строительныя, для ея надобностей, работы, такъ и развѣдки серебро-свинцовыхъ мѣсторожденій, на счетъ отпущенныхъ Государственнымъ Казначействомъ крупныхъ средствъ, а равно разработка развѣданныхъ, въ общемъ малопроизводительныхъ, рудниковъ. Былъ произведенъ и опытъ поселенія каторжныхъ, отбывшихъ срокъ работъ, на ближайшихъ къ рудникамъ земляхъ, но лишь въ очень малыхъ размѣрахъ и успѣхъ этой попытки оказался сомнительнымъ. Въ 1893 году были совсѣмъ прекращены работы каторжныхъ на Карійскихъ золотыхъ пріискахъ, составлявшія до 1884 года главное занятіе Нерчинскихъ каторжныхъ, такъ какъ продолжительный опытъ доказалъ непримѣнимость подневольнаго труда къ этому дѣлу и обнаружилъ взаимное развращеніе преступниками свободныхъ промысловыхъ рабочихъ и обратно, проистекавшее отъ представляемаго драгоцѣннымъ металломъ соблазна къ похищенію его и къ тратѣ добываемыхъ этимъ путемъ средствъ на удовлетвореніе порочныхъ наклонностей.

Послѣ сего Нерчинская каторга стала дѣлиться на 2 раіона: Зерентуйскій и Алгачинскій. Въ первомъ изъ нихъ состояло 3 тюрьмы и лѣтній баракъ при единственномъ на весь округъ серебро-плавильномъ заводѣ, Кутомарскомъ; во второмъ находилось 3 тюрьмы (изъ нихъ Акатуевская для государственныхъ преступниковъ—каторжныхъ тюремнаго разряда) и одна богадѣльня. Къ концу 1894 года всего было на Нерчинской каторгѣ 2.773 мужчины и 279 женщинъ; семьи имѣлись при 453 каторжныхъ. Для призрѣнія дѣтей преступниковъ окончѣнъ въ 1893 году постройкою Горно-Зерентуйскій пріютъ на 100 человѣкъ, основанный состоящимъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ Обществомъ попеченія о семьяхъ ссыльно-каторжныхъ.

Заработано было всѣми Нерчинскими каторжными въ 1894 году только 21. 630 р. 71 коп., въ томъ числѣ на горныхъ работахъ 16. 738 руб. 36 коп., или 7 р. 8¾ к. на каждаго человѣка отъ всѣхъ работъ, изъ нихъ отъ работъ горныхъ 5 р. 48½ к. Цифры эти, въ особенности, если принять въ соображеніе стоимость каторги, содержаніе которой превышало полмилліона рублей,—всего ярче освѣщаютъ неудовлетворительность ея постановки. Между тѣмъ

нарядъ каторжныхъ на упомянутые выше частные и другіе заводы былъ прекращенъ, сохранившись лишь въ небольшихъ размѣрахъ на Николаевскомъ желѣзодѣлательномъ и на солеваренныхъ заводахъ Иркутской губерніи.

Примѣненіе труда арестантовъ и ссыльныхъ разныхъ категорій при постройкѣ Сибирской желѣзной дороги.

Къ счастью, прекрасное примѣненіе трудъ ссыльно-каторжныхъ получилъ съ открытіемъ желѣзнодорожнаго строительства въ Сибири. Высочайше утвержденнымъ 25 Февраля 1891 г. положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено было привлечь къ постройкѣ Уссурійской желѣзной дороги, на основаніи особо для сего выработанныхъ правилъ, ссыльно-каторжныхъ въ возможномъ числѣ. Доставлены они были на мѣсто работъ уже въ Апрѣлѣ того же года, въ теченіе котораго среднее число ихъ въ желѣзнодорожныхъ командахъ равнялось 739, а въ слѣдующіе годы оно еще возросло. Успѣхъ этой мѣры былъ вполнѣ удовлетворителенъ: каторжные работали усердно, вели себя хорошо, болѣли очень мало. Привлеченіе къ постройкѣ Уссурійской дороги ссыльныхъ другихъ разрядовъ дало столь же удовлетворительный результатъ. Это побудило воспользоваться рабочей силой ссыльныхъ разныхъ категорій и для начавшагося въ 1894 году сооруженія участка великаго Сибирскаго желѣзнаго пути между Красноярскомъ и Иркутскомъ. 7 Мая 1894 г. были Высочайше утверждены „временныя правила для привлеченія арестантовъ и ссыльныхъ разныхъ категорій на работы по постройкѣ средняго участка Сибирской желѣзной дороги“. Правила эти установили различныя льготы по сокращенію сроковъ наказанія каторжнымъ, ссыльнымъ разныхъ разрядовъ и содержимымъ, взамѣнъ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій, въ тюрьмахъ Иркутской и Енисейской губерніи арестантамъ, привлечь которыхъ на означенныя работы предоставлено было въ возможно большемъ числѣ Иркутскому Генералъ-Губернатору; на него же были возложены опредѣленіе и нарядъ потребнаго числа конвоя и надзора за арестантами, назначеніе завѣдывающихъ рабочими командами и установленіе, по соглашенію съ желѣзнодорожнымъ управленіемъ, размѣра заработной платы ссыльно-каторжнымъ и арестантамъ съ отчисленіемъ въ ихъ пользу, сверхъ установленной ст. 359 уст. сод. подъ страж. части заработка, дополнительнаго вознагражденія за сверхъ-урочный трудъ.

Начавшіяся, вскорѣ послѣ того, работы эти блестяще оправдали, въ теченіе ряда лѣтъ, возложенныя на нихъ надежды. Во всей многовѣковой исторіи русской каторги и ссылки трудно найти другой примѣръ примѣненія подневольнаго труда преступниковъ къ выполненію общеполезныхъ предпріятій государственнаго значенія съ такимъ несомнѣннымъ и полнымъ успѣхомъ, какъ по сооруженію Сибирской желѣзной дороги.

Дѣятельность учрежденій, имѣющихъ цѣлью исправленіе несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Въ заключеніе обзора дѣятельности Главнаго Тюремнаго Управленія слѣдуетъ упомянуть о тѣхъ учрежденіяхъ, которыя создались не по иниціативѣ сего Управленія, а по частному почину, въ удовлетвореніе все яснѣе сознававшейся русскимъ обществомъ потребности въ исправительномъ воспитаніи малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, подвергшихся уголовному осужденію.

Въ концѣ Царствованія Императора Александра II существовало уже 10 исправительно-воспитательныхъ заведеній, а въ теченіе отчетнаго періода основано еще 12 такихъ учрежденій, а именно Харьковскій исправительный пріютъ (открытый въ Маѣ 1881 г.), Вологодскій пріютъ (1886 г.), Одесскій (1889 г.), Тульскій Баташевскій (1890 г.), Таврическій (1890 г.), Костромской (1890 г.), Астраханская колонія (1891 г.), Варшавскій, въ Пущѣ, пріютъ для дѣвочекъ (1891 г.), Вятскій (1891 г.), Владимірская, въ д. Пигановѣ, колонія (1892 г), Родеппойская колонія близъ Риги (1893 г.) и Смоленская въ с. Сторожищѣ (1894 г.). Каждое изъ этихъ заведеній имѣетъ свой особый, выработанный учредившимъ его обществомъ, уставъ, опредѣляющій его устройство и внутренній порядокъ. При утвержденіи этихъ уставовъ Главное Тюремное Управленіе руководилось правиломъ сколь возможно менѣе стѣснять программы дѣятельности учредительныхъ обществъ, а по открытіи ими исправительныхъ заведеній—содѣйствовать обществамъ во всемъ, отъ Управленія зависящемъ. Такъ, оно способствовало учрежденію постояннаго бюро съѣздовъ представителей исправительно-воспитательныхъ заведеній. Первый такой съѣздъ собрался въ Москвѣ въ 1881 году, по вызвавшему дружный откликъ приглашенію, исходившему отъ старѣйшаго изъ нашихъ исправительныхъ пріютовъ—Рукавишниковскаго (учрежденнаго въ 1864 г.). Цѣлью съѣзда было общеніе между руководителями отдѣльныхъ заведеній, совмѣстное разрѣшеніе порождаемыхъ жизнью новыхъ вопросовъ и устраненіе, общими силами, всякаго рода препятствій, встрѣчаемыхъ на поприщѣ сложнаго и труднаго дѣла перевоспитанія питомцевъ колоній и пріютовъ. Успѣхъ перваго съѣзда повлекъ созывъ второго, собравшагося въ 1884 году, и третьяго, имѣвшаго мѣсто въ 1890 году. На послѣднемъ и получила окончательное развитіе мысль объ учрежденіи постояннаго органа исправительныхъ заведеній, который служилъ бы связующимъ звеномъ между ними и посредникомъ между ними и Правительствомъ, а также являлся бы подготовителемъ съѣздовъ и исполнителемъ ихъ постановленій. На учрежденіе такого бюро послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе 10 Января 1891 г., по всеподданнѣйшему докладу б. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ Секретаря Дурново, утвердившаго, въ ближайшемъ послѣ того времени, правила для бюро, которое тогда же и приступило къ дѣятельности. Въ послѣднемъ постоянно участвуютъ, съ изъявленнаго на это 22 Марта 1893 г. Высочайшаго соизволенія, особо для сего командируемые чины—смотря по мѣсту засѣданій бюро—Главнаго Тюремнаго Управленія или губернской тюремной инспекціи.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Императорское Училище Правовѣдѣнія.

Въ вѣдомствѣ Министерства Юстиціи состоитъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Училище Правовѣдѣнія, основанное 5 Декабря 1835 г. въ видахъ „образованія и подготовленія молодыхъ дворянъ къ гражданской службѣ по судебной части". До 2 Мая 1881 года оно находилось подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ и руководствомъ Основателя своего, Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, а засимъ, по случаю кончины Его Высочества, Попечителемъ Училища сдѣлался Августѣйшій сынъ его, Принцъ Александръ Петровичъ, несущій на себѣ эту обязанность по сіе время.

Изъ жизни Училища въ теченіе отчетнаго періода, прежде всего, надлежитъ отмѣтить неоднократныя проявленія Монаршей милости, которыхъ удостоилось Училище за это время. Въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ 16 Мая 1881 г. на имя Попечителя Училища, Его Императорскимъ Величествомъ выражена увѣренность, что Училище останется вѣрнымъ завѣтамъ своего Основателя и своему высокополезному назначенію. Далѣе, въ день своего пятидесятилѣтія—5 Декабря 1885 г.—Училище было осчастливлено Всемилостивѣйшимъ рескриптомъ и посѣщеніемъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора, Государыни Императрицы и ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Наконецъ Училище, съ чувствомъ благоговѣйной радости, сохраняетъ живѣйшее воспоминаніе о посѣщеніи ВАШИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ 1892 году концерта, устроеннаго Училищемъ въ пользу голодающихъ.

Училище состоитъ изъ 7 классовъ и приготовительнаго класса, раздѣленнаго на три отдѣленія; приготовительный и четыре младшихъ класса соотвѣтствуютъ, по объему преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ, обще-гимназическому курсу, спеціально же юридическій курсъ обнимаетъ собою III, II и I классы. Въ видахъ возможнаго улучшенія дѣла воспитанія и образованія въ періодъ 1881—1894 годовъ были произведены значительныя измѣненія въ строѣ Училища. Изъ числа измѣненій, коснувшихся *старшаго* курса, необходимо указать въ особенности расширеніе преподаванія по нѣкоторымъ предметамъ, относящимся спеціально къ области права, и даже введеніе новыхъ курсовъ сего рода, за счетъ предметовъ неюридическихъ. Между прочимъ въ 1881—1882 учебномъ году было введено преподаваніе торговаго права, включавшагося ранѣе въ курсъ гражданскаго права, и международнаго права, преподающагося во всѣхъ университетахъ, но ранѣе не входившаго въ программу Училища Правовѣдѣнія. Далѣе въ 1888 году, въ виду предстоявшаго введенія судебнаго преобразованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, признано было полезнымъ

ознакомленіе воспитанниковъ Училища съ дѣйствующимъ въ означенныхъ губерніяхъ гражданскимъ правомъ, а также найдено было желательнымъ, чтобы воспитанники пріобрѣтали болѣе полныя свѣдѣнія по другимъ мѣстнымъ гражданскимъ законамъ. Поэтому въ программу включены были лекціи по мѣстному гражданскому законодательству.

Что касается *младшаго* курса Училища, то, съ цѣлью болѣе равномѣрнаго распредѣленія занятій воспитанниковъ въ теченіе года, устраненія напрасныхъ волненій и поощренія прилежныхъ учениковъ, въ 1889 году были уничтожены переводные экзамены изъ младшаго класса въ средній и изъ средняго въ старшій, съ установленіемъ перевода воспитанниковъ по годовымъ балламъ. Далѣе въ 1892 году была образована особая коммисія для пересмотра распредѣленія часовъ и учебныхъ плановъ на младшемъ курсѣ, признавшая, что существованіе 6 ежедневныхъ классныхъ уроковъ ведетъ къ напрасному отягощенію учащихся и служитъ помѣхою для болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія рабочаго дня, не оставляя достаточно удобнаго времени для физическихъ упражненій и игръ. Поэтому классное время въ Училищѣ сокращено было съ 6 на 5 часовъ въ день. Это сокращеніе повлекло за собою пересмотръ всего учебнаго курса въ низшихъ классахъ Училища, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пересмотръ учебныхъ программъ по классамъ и отдѣльнымъ предметамъ. Составленъ былъ сконцентрированный по предметамъ курсъ ученія, имѣющій цѣлью приготовлять спеціально къ прохожденію юридическихъ наукъ, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на русскій, латинскій и новые иностранные языки и исторію (приведено было это преобразованіе въ исполненіе однако только въ 1896 году). Вмѣстѣ съ разработкой новыхъ учебныхъ плановъ были составлены подробныя инструкціи для нѣкоторыхъ изъ начальствующихъ лицъ и для дежурныхъ воспитанниковъ.

Въ томъ же 1892 году признано было настоятельно необходимымъ произвести пересмотръ устава Училища. Выполненіе этого законодательнаго труда не было завершено въ теченіе минувшаго Царствованія, и лишь внесены были въ уставъ Училища, согласно закону 6 Іюня 1894 г., частныя измѣненія, вызванныя съ одной стороны, несоотвѣтствіемъ нѣкоторыхъ его постановленій съ относящимися до нихъ, изданными послѣ 1838 г., узаконеніями, съ другой— необходимостью дополнить уставъ правилами, примѣняемыми на практикѣ, но въ уставъ не введенными. Измѣненія эти коснулись: 1) условій пріема воспитанниковъ въ смыслѣ установленія общаго правила о пріемѣ изъ сословія потомственнаго Россійскаго дворянства, взамѣнъ существовавшихъ въ прежнемъ уставѣ недостаточныхъ и противорѣчивыхъ постановленій по этому предмету; 2) обязанностей инспектора воспитанниковъ и главнаго воспитателя приготовительныхъ классовъ; 3) раздѣленія курса ученія и предметовъ онаго; 4) времени, предназначаемаго для каникулъ, а также переводныхъ и пріемныхъ испытаній;

5) платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ смыслѣ ея увеличенія съ 600 до 700 р. въ годъ; 6) назначенія пенсій для служащихъ въ училищѣ по учебной и воспитательной частямъ, и т. д.

Общее число воспитанниковъ Училища колебалось въ предѣлахъ 294—350 въ годъ, оканчивало же курсъ ежегодно 19—39, причемъ всего за отчетный періодъ вышущено было изъ училища 401 человѣкъ.

Въ области хозяйственной нельзя не отмѣтить предпринятую въ 1894 году перестройку зданія Училища, которая окончена была уже послѣ отчетнаго періода.

Денежныя средства, отпускавшіяся на содержаніе Учплища, составляли около 200.000 руб. въ годъ, причемъ они въ общемъ возрастали, дойдя въ 1894 году до 242.141 руб.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Архивы.

I. Московскій архивъ Министерства Юстиціи.

Московскій архивъ Министерства Юстиціи, образованный въ 1852 году изъ состоявшихъ при Правительствующемъ Сенатѣ Вотчиннаго департамента, Государственнаго архива старыхъ дѣлъ и Архива разряднаго, заключаетъ въ себѣ документы, имѣющіе первостепенную важность для исторіи русскаго права и, такимъ образомъ, является главнѣйшимъ историко-юридическимъ хранилищемъ въ Имперіи. Кромѣ того, хранящіеся въ архивѣ документы имѣютъ чрезвычайно важное значеніе для опредѣленія происхожденія, службы и родовыхъ отношеній дворянскаго сословія, а равно поземельныхъ правъ разныхъ городовъ, обществъ, монастырей, церквей и частныхъ лицъ. Въ виду сего на архивѣ лежитъ обязанность какъ наблюденія за сохранностью означенныхъ документовъ, такъ и изготовленія, выдачи и доставленія выписей и справокъ, снятія копій съ гербовъ и родословныхъ и повѣрки представляемыхъ документовъ съ хранящимися въ архивѣ актами по требованіямъ правительственныхъ учрежденій и по ходатайствамъ частныхъ лицъ.

Съ 1866 года архивъ постоянно пополняется дѣлами и книгами упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, относящимися ко времени до 1800 года. Въ 1872 году, съ закрытіемъ Московскихъ департаментовъ Сената, къ архиву былъ присоединенъ Московскій Сенатскій архивъ; въ 1884 году въ архивъ поступили производства Юстицъ-Коллегіи эстляндскихъ и лифляндскихъ дѣлъ изъ С.-Петербургскаго Сенатскаго архива; въ 1887 году на храненіе въ архивъ

были переданы документы состоявшей при упраздненномъ нынѣ Третьемъ Департаментѣ Сената Литовской Метрики. Кромѣ того въ 1884 и 1885 годахъ были приняты въ архивъ дѣла Московской управы благочинія, а съ 1888 года началось поступленіе дѣлъ архива Московской городской думы.

Означенные документы, число коихъ достигло въ 1894 году 2.424.672 (въ началѣ 1881 года число хранившихся въ архивѣ документовъ составляло 1.901.795), распредѣлены между тремя отдѣленіями архива слѣдующимъ образомъ: въ первомъ отдѣленіи хранятся дѣла архивовъ Разряднаго, Старыхъ дѣлъ, Московскихъ департаментовъ Сената, Герольдіи, упраздненной Московской управы благочинія, Московскаго городскаго управленія и Московскаго губернскаго правленія; второе отдѣленіе состоитъ изъ бывшаго Вотчиннаго архива и документовъ по 1800 годъ всѣхъ учрежденій, упраздненныхъ реформою 1864 года, и, наконецъ, въ третьемъ отдѣленіи находятся дѣла бывшаго архива Польско-Литовской Метрики.

Такое распредѣленіе архивнаго матеріала, въ главныхъ своихъ чертахъ, было введено Высочайше утвержденнымъ 15 іюня 1887 г. новымъ положеніемъ о Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ этимъ закономъ на архивъ возложена новая существенная обязанность—составленіе описей и указателей хранящимся въ архивѣ дѣламъ, а также научная разработка и изданіе сего матеріала. Для сего учреждено было особое „отдѣленіе описей и изданій Московскаго архива Министерства Юстиціи“.

Справочная дѣятельность архива за отчетный періодъ выразилась въ выдачѣ 1383 справокъ (среднимъ числомъ около 100 справокъ въ годъ).

По составленію алфавитовъ и описей за это время произведены были слѣдующія работы: выработаны алфавиты книгамъ Разряднаго приказа и нѣкоторымъ книгамъ Герольдмейстерской конторы и Юстицъ-Коллегіи, а также подобраны и переписаны ранѣе составленные алфавиты указателей изъ книгъ той же конторы; описана часть документовъ Вотчиннаго отдѣленія съ составленіемъ къ нимъ указателей, разобраны документы упраздненныхъ присутственныхъ мѣстъ, съ распредѣленіемъ ихъ по отдѣламъ судебныхъ и другихъ учрежденій, и составленъ имъ указатель.

Что же касается дѣятельности по описанію документовъ и изданій архива, то, прежде всего, съ 1881—1894 годъ было издано 6 книгъ „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи“, въ коихъ помѣщены обозрѣнія дѣятельности и документовъ до 15 учрежденій XVII и XVIII вѣковъ и инвентарная опись документовъ Разряднаго приказа. Въ этихъ же книгахъ помѣщена подробная исторія государственныхъ архивовъ со времени ихъ учрежденія по 1852 годъ и Московскаго архива Министерства Юстиціи за первое время его существованія. Кромѣ того, въ 1886 году архивомъ выпущенъ второй томъ изданія, начатаго въ 1880 году, „Внутренній бытъ Русскаго Государства съ 17 Октября 1740 г. по 25 Ноября

1741 г., по документамъ, хранящимся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи. Книга вторая. Высшія Государственныя учрежденія: Императорскій Кабинетъ, Сенатъ и Синодъ". Наконецъ, въ 1890 году издана „Памятная книжка Московскаго архива Министерства Юстиціи", съ цѣлью дать, съ одной стороны, постороннимъ лицамъ, посѣщающимъ архивъ для ученыхъ занятій, возможность ознакомиться съ общимъ составомъ архива, а съ другой—справочную книгу для служащихъ въ архивѣ.

Для удобства лицъ, занимающихся въ архивѣ, и для облегченія труда чиновниковъ онаго при составленіи ими описей и обозрѣній, при архивѣ учреждена библіотека изъ книгъ историческаго и юридическаго содержанія.

Число лицъ, посѣщающихъ архивъ съ ученою цѣлью, годъ отъ году увеличивается: съ 18 лицъ въ 1881 году оно дошло до 48 въ 1894 году. На основаніи матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива, написанъ цѣлый рядъ болѣе или менѣе крупныхъ научныхъ трудовъ: Забѣлина, Латкина, Филиппова, Цвѣтаева и др. Кромѣ того документы архива издавались Археографическою Коммисіею Министерства Народнаго Просвѣщенія; много матеріаловъ, извлеченныхъ изъ документовъ архива, напечатано въ Чтеніяхъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ; Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи изданы „Книги разрядныя" по спискамъ Московскаго архива; Императорская Академія Наукъ печатаетъ хранящіеся въ семъ архивѣ „Доклады и приговоры, состоявшіеся въ Правительствующемъ Сенатѣ въ Царствованіе Петра Великаго" и „Акты Московскаго государства", и пр.

Въ теченіе отчетнаго періода для архива было построено новое, спеціально для того приспособленное, согласно требованіямъ новѣйшей техники, зданіе на Дѣвичьемъ полѣ. Работы по сооруженію этого зданія начались въ 1882 году и окончились въ 1886 году, причемъ онѣ обошлись около 300.000 рублей. Ранѣе же архивъ помѣщался въ крайне неудобномъ помѣщеніи, принадлежавшемъ Константиновскому межевому институту.

Упомянутымъ выше закономъ 15 Іюня 1887 г. введены и новые штаты, которыми впрочемъ содержаніе архива было увеличено на немного лишь въ виду присоединенія Литовской Метрики (въ 1881 году по смѣтѣ на этотъ предметъ отпущено было 25.507 руб., начиная съ 1888 года по 1894 годъ отпускалось въ годъ по 29.182 руб.). Въ 1893 году былъ составленъ проектъ новаго штата, коимъ предусматривалось значительное увеличеніе личнаго состава и содержанія архива, но проектъ этотъ получилъ осуществленіе лишь въ 1897 году.

II. Архивы Царства Польскаго.

Въ началѣ Царствованія Императора Александра III въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи состояли нѣкоторые губернскіе архивы Царства

Польскаго, т. е. архивы древнихъ актовъ при бывшихъ мѣстныхъ гражданскихъ трибуналахъ, учрежденные въ 1826 году, и Главный архивъ Царства, образовавшійся изъ части существовавшаго въ XVIII столѣтіи въ б. Королевскомъ замкѣ общаго Короннаго архива, а именно такъ называемаго Задворнаго архива, содержавшаго въ себѣ акты и дѣла, касающіеся личныхъ и имущественныхъ отношеній частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій края. Къ половинѣ 1888 года всѣ губернскіе архивы были закрыты съ передачею хранившихся въ нихъ документовъ и дѣлъ почти всецѣло въ Главный архивъ. Вскорѣ засимъ—27 Ноября 1889 г.—по представленію Министерства Юстиціи былъ Высочайше утвержденъ постоянный штатъ сего архива, который съ тѣхъ поръ получилъ наименованіе «Варшавскій Главный архивъ древнихъ актовъ».

Въ этомъ архивѣ хранятся въ общемъ слѣдующіе архивные документы: книги привилегій, выдававшихся б. Польскою Королевскою канцеляріею, дѣла б. Польскихъ центральныхъ судебныхъ учрежденій и административно-судебныя дѣла, переданныя въ Варшаву Правительствами Прусскимъ и Австрійскимъ и, наконецъ, старыя дѣла по конецъ XVIII вѣка, хранившіяся въ разныхъ вѣдомствахъ, преимущественно привилегіи или акты, имѣющіе судебный характеръ.

Въ 1881 году общее количество хранившихся въ архивѣ документовъ составляло 30.300, за отчетное же время это число почти утроилось, дойдя въ концѣ 1894 года до 87.430.

Дѣлопроизводство Главнаго Архива состояло въ слѣдующемъ:

1) въ приведеніи въ порядокъ и храненіи книгъ и дѣлъ;

2) въ составленіи къ дѣламъ и книгамъ описей и указателей или алфавитовъ (ихъ всего составлено за отчетный періодъ 144 тома и кромѣ того изъ губернскихъ архивовъ получено 398 томовъ, такъ что къ концу 1894 года въ архивѣ имѣлось налицо 1177 томовъ всѣхъ алфавитовъ и указателей);

3) въ выдачѣ справокъ, выписей и переводовъ по предложеніямъ правительственныхъ установленій и по прошеніямъ частныхъ лицъ (всего наведено 1148 справокъ и выдано 14.628 разныхъ бумагъ), и

4) въ пріемѣ губернскихъ архивовъ. Съ этимъ тѣсно сопряжены и другія работы, выполненныя чинами Главнаго архива, а именно: ими составлены описи дѣламъ губернскихъ судебныхъ архивовъ—Плоцкаго, Петроковскаго, Радомскаго, Кѣлецкаго и Сѣдлецкаго, а также привилегіямъ и грамотамъ Мѣховскаго монастыря и разныхъ городовъ. Наконецъ въ 1889 году ими выработанъ былъ списокъ всѣмъ имѣвшимся до этого года въ Главномъ архивѣ томамъ указателей и алфавитовъ.

Размѣръ суммы, отпускавшейся на содержаніе архивовъ Царства Польскаго по смѣтамъ Министерства Юстиціи, постепенно понижался съ 14.217 руб. въ 1881 году до 11.593 руб. въ 1890—1894 годахъ.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

Дѣятельность Правительствующаго Сената.

Предметы вѣдомства, организація, штатный составъ и стоимость содержанія.

Правительствующій Сенатъ есть верховное мѣсто, которому въ гражданскомъ порядкѣ суда, управленія и исполненія подчинены всѣ вообще мѣста и установленія въ Имперіи, кромѣ высшихъ государственныхъ установленій и тѣхъ, кои особеннымъ закономъ именно изъяты отъ сей зависимости.

Высокія обязанности, возлагаемыя закономъ на Правительствующій Сенатъ, можно раздѣлить на двѣ крупныя категоріи: административныя и судебныя. Органами первой категоріи въ теченіе минувшаго Царствованія, ближайшимъ образомъ, были Департаменты: Первый, Второй и Герольдіи и Первое Общее Собраніе, а второй—Департаменты: Гражданскіе (Третій, Межевой и Четвертый) и Пятый, Второе Общее Собраніе, Кассаціонные Департаменты (Гражданскій и Уголовный), Особое Присутствіе для сужденія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ, Общее Собраніе сихъ Департаментовъ и Перваго, Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, Соединенное Присутствіе Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ, Соединенное Присутствіе Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ и Высшее Дисциплинарное Присутствіе. Изъ числа органовъ второй категоріи Департаменты Третій, Межевой, Четвертый и Пятый и Второе Общее Собраніе представляются по преимуществу судебными мѣстами прежняго устройства, а остальные—высшими установленіями въ ряду новыхъ судовъ. При Правительствующемъ Сенатѣ состоятъ особые архивъ и типографія.

Общее число лицъ, входившихъ въ составъ Правительствующаго Сената, къ концу отчетнаго періода повысилось сравнительно съ его началомъ. Такъ, въ 1881 году число это составляло 374 лица (изъ нихъ 113 сенаторовъ—48 Кассаціонныхъ Департаментовъ и 65 прочихъ, 9 Оберъ-Прокуроровъ—2 Кассаціонныхъ Департаментовъ и 7 прочихъ, 23 Товарища Оберъ-Прокуроровъ—

21 Кассаціонныхъ Департаментовъ и 2 Перваго [1]), 224 чина канцелярій—42 Кассаціонныхъ Департаментовъ и 182 прочихъ и 5 судебныхъ приставовъ), а въ 1894 г.—432 (изъ нихъ 133 Сенатора—49 Кассаціонныхъ Департаментовъ и 84 прочихъ, 9 Оберъ-Прокуроровъ—3 Кассаціонныхъ Департаментовъ и 6 прочихъ, 29 Товарищей Оберъ-Прокуроровъ—21 Кассаціонныхъ Департаментовъ и 8 прочихъ, 255 чиновъ канцелярій—44 Кассаціонныхъ Департаментовъ и 211 прочихъ и 6 судебныхъ приставовъ) [2]). Болѣе подробныя свѣдѣнія о личномъ составѣ Сената и цифровыя данныя о его дѣятельности приведены въ приложенныхъ статистическихъ таблицахъ.

Стоимость содержанія Правительствующаго Сената составляла въ общемъ около 1½ милліона рублей; болѣе всего отпущено было на этотъ предметъ въ 1884 году: 1.574.637 руб., въ томъ числѣ 613.372 руб. на Кассаціонные Департаменты и 961.265 руб. на прочіе, и менѣе всего въ 1882 году—1.490.208 руб., изъ коихъ 603.482 руб. на Кассаціонные Департаменты и 886.726 руб. на прочіе.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Дѣятельность административныхъ органовъ Правительствующаго Сената.

I. Первый Департаментъ.

Предметы вѣдомства.

Предметы вѣдомства Перваго Департамента представляютъ чрезвычайное разнообразіе, а именно вѣдѣнію его подлежатъ: 1) обнародованіе законовъ; 2) охраненіе и удостовѣреніе правъ и преимуществъ разныхъ состояній; 3) управленіе разныхъ подчиненныхъ Сенату мѣстъ и должностей; 4) судебное разбирательство по дѣламъ казеннаго управленія; 5) разсмотрѣніе дѣлъ по начетамъ казны и на казну; 6) поясненіе и подтвержденіе законовъ, относящихся до дѣлъ, Первому Департаменту предоставленныхъ, и 7) всѣ вообще дѣла управленія, производимыя въ Министерствахъ, Главныхъ Управленіяхъ и другихъ подчиненныхъ Сенату мѣстахъ, когда, на основаніи подлежащихъ учрежденій, уставовъ, положеній и правилъ, оныя не могутъ быть приведены къ окончанію иначе, какъ съ разрѣшенія или черезъ посредство Правительствующаго Сената и не принадлежатъ къ предметамъ другихъ Департаментовъ.

---

[1]) Въ прочихъ Департаментахъ Правительствующаго Сената прежняго устройства обязанности Товарищей Оберъ-Прокуроровъ возлагались на лицъ, состоявшихъ за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ.

[2]) Кромѣ того было Сенаторовъ, не присутствовавшихъ въ Департаментахъ, въ 1881 году 50 и въ 1894—43.

Независимо отъ сего въ первые годы Царствованія Императора Александра III въ вѣдѣніи названнаго Департамента находились крестьянскія дѣла. Сначала Первому Департаменту была подвѣдомственна лишь часть ихъ, а именно дѣла по общественному управленію; самыя же сложныя и наиболѣе серьезныя изъ сихъ дѣлъ—по земельному устройству крестьянъ—разсматривались въ высшихъ инстанціяхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и затѣмъ въ Главномъ Комитетѣ объ устройствѣ сельскаго состоянія. 25 Мая 1882 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ, которымъ особая, возложенная на означенный Комитетъ, задача по высшему наблюденію за введеніемъ въ дѣйствіе положенія 19 Февраля 1861 г. признана была исполненною и вмѣстѣ съ тѣмъ найдено было необходимымъ, въ видахъ сближенія дѣлъ объ устройствѣ сельскаго состоянія съ общимъ порядкомъ производства дѣлъ законодательныхъ, правительственныхъ и судебныхъ, передать упомянутыя дѣла въ подлежащія общія учрежденія. Согласно съ симъ обсужденіе законодательныхъ предположеній по крестьянскому дѣлу возложено было на соотвѣтствующіе Департаменты Государственнаго Совѣта, а всѣ прочія обязанности Главнаго Комитета сосредоточены въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, для чего въ составѣ его и образовано было особое отдѣленіе по крестьянскимъ дѣламъ. Въ это отдѣленіе были переданы и ранѣе производившіяся въ томъ же Департаментѣ крестьянскія дѣла, а равно нерѣшенныя крестьянскія дѣла изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и такого же рода дѣла по губерніямъ бывшаго Царства Польскаго, поступавшія до того времени въ состоявшую при названномъ Министерствѣ спеціальную временную коммисію. Наконецъ, закономъ 24 Января 1884 г., въ виду опредѣлившагося объема дѣятельности упомянутаго отдѣленія и для безостановочнаго теченія крестьянскихъ дѣлъ, изъ сего отдѣленія образованъ особый—Второй Департаментъ, введенный въ составъ Перваго Общаго Собранія Сената.

Нѣкоторые законы, касающіеся Перваго Департамента.

Изъ другихъ законовъ, изданныхъ въ теченіе минувшаго Царствованія и касающихся Перваго Департамента, слѣдуетъ упомянуть о законахъ: 1) 19 Мая 1881 г.; закономъ этимъ упрощенъ порядокъ разрѣшенія дѣлъ о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а именно вмѣсто общихъ правилъ разсмотрѣнія дѣлъ въ Первомъ Департаментѣ, согласно которымъ дѣло можетъ быть переносимо въ Общее Собраніе Сената, и засимъ, чрезъ Государственный Совѣтъ, представляемо ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, къ означеннымъ дѣламъ примѣнены постановленія закона относительно разрѣшенія, въ Первомъ Департаментѣ, представленій о прекращеніи слѣдствій по государственнымъ преступленіямъ и противозаконнымъ сообществамъ (простымъ большинствомъ голосовъ), и 2) 30 Апрѣля 1885 г.; законъ этотъ, состоявшійся по опредѣленію Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, установилъ единообразный порядокъ написанія

и подачи прошеній и жалобъ, приносимыхъ въ Первый, а также Второй Департаменты.

Составъ Предсѣдательствовавшихъ Сенаторовъ и Оберъ-Прокуроровъ.

По закону въ Первомъ Департаментѣ не имѣется Первоприсутствующаго Сенатора. Фактически же предсѣдательство въ оном въ теченіе минувшаго Царствованія принадлежало покойнымъ Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникамъ *Арцимовичу* (до 1893 года) и затѣмъ *Шумахеру*. Кромѣ того въ отдѣленіи по крестьянскимъ дѣламъ предсѣдательствовалъ покойный Тайный Совѣтникъ *Гедда*.

Оберъ-Прокурорами за отчетное время были: съ 1881—1889 годъ нынѣ Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ *Евреиновъ*, съ 1889—до начала 1894 года занимавшій впослѣдствіи должность Товарища Министра Юстиціи, въ настоящее время Членъ Государственнаго Совѣта, Тайный Совѣтникъ *Бутовскій* и съ начала 1894 года, состоящій нынѣ въ отставкѣ, Тайный Совѣтникъ *Закревскій*.

Главнѣйшія опредѣленія.

Что касается существа дѣятельности Перваго Департамента Правительствующаго Сената въ теченіе отчетнаго періода, то въ семъ отношеніи надлежитъ прежде всего отмѣтить цѣлый рядъ опредѣленій, имѣвшихъ цѣлью устраненіе проявленія явнаго произвола и нарушеній закона и привлеченіе лицъ, виновныхъ въ таковыхъ, къ отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ. Къ числу случаевъ послѣдней категоріи слѣдуетъ отнести дѣла объ отвѣтственности за неправильныя по службѣ дѣйствія губернаторовъ Елизаветпольскаго—Князя Накашидзе, Орловскаго—Неклюдова и Тамбовскаго—барона Рокасовскаго. Охраняя достоинство власти, Правительствующій Сенатъ по Первому Департаменту при разрѣшеніи вопросовъ о возбужденіи преслѣдованія по требованію начальства обвиняемыхъ должностныхъ лицъ неукоснительно требовалъ представленія вполнѣ провѣренныхъ и обстоятельныхъ данныхъ и въ случаѣ отсутствія таковыхъ отказывалъ въ удовлетвореніи ходатайствъ о назначеніи предварительнаго слѣдствія. Весьма важное значеніе представляютъ далѣе разрѣшенные Сенатомъ вопросы о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ, возбуждавшіе разномысліе между административными начальствами и прокурорскимъ надзоромъ (собр. узак. 1884 г. № 78, ст. 617). При разсмотрѣніи арестантскихъ дѣлъ особенное вниманіе Правительствующаго Сената привлекали вопросы, сопряженные со ссылкою въ Сибирь людей порочнаго поведенія, исключенныхъ изъ обществъ, или непринятыхъ послѣ судимости. Относясь вообще весьма строго къ соблюденію всѣхъ предписанныхъ въ законѣ на эти случаи правилъ, въ цѣляхъ огражденія отъ произвольнаго притѣсненія обществами неугодныхъ имъ лицъ, Правительствующій Сенатъ посвятилъ разъясненію правъ ссылаемыхъ въ этомъ порядкѣ цѣлый рядъ опредѣленій, опубликованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства. Такъ, имъ было разъяснено, что жалобы на не-

правильное удаленіе изъ общества освобождены отъ оплаты гербовымъ сборомъ (собр. узак. 1882 г. № 40, ст. 245), что лица, причисленныя къ обществу безъ его согласія, не могутъ быть удаляемы изъ обществъ, кромѣ случаевъ непринятія ихъ послѣ судимости (собр. узак. 1885 г. № 36, ст. 308). Засимъ было преподано указаніе о порядкѣ освидѣтельствованія здоровья лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь по приговорамъ общества, съ цѣлью предупрежденія напрасной пересылки лицъ больныхъ (собр. узак. 1892 г. № 54, ст. 557), а также разъяснено, что о евреяхъ, принявшихъ православіе во время отбытія наказанія, не слѣдуетъ требовать пріемныхъ приговоровъ отъ ихъ обществъ, но имъ дозволяется причисляться къ другому обществу (собр. узак. 1892 г. № 115, ст. 1103). Разъясненія эти, уже внесенныя съ Высочайшаго соизволенія въ текстъ свода законовъ, имѣли цѣлью ослабить тяжелыя послѣдствія, сопряженныя со ссылкой въ Сибирь лицъ, ссылаемыхъ безъ суда по приговорамъ обществъ. Заслуживаютъ также вниманія опубликованныя во всеобщее свѣдѣніе разъясненія Перваго Департамента Правительствующаго Сената о томъ, что время, проведенное арестантами, присужденными къ срочному лишенію свободы, въ пути изъ одного мѣста заключенія въ другое, зачисляется въ сроки заключенія, опредѣленные имъ судебными приговорами (собр. узак. 1882 г. № 73, ст. 586), и по вопросу о сокращеніи сроковъ заключенія арестантовъ разряда исправляющихся, находящихся въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ (собр. узак. 1885 г. № 44, ст. 371). Въ Первомъ же Департаментѣ Правительствующаго Сената производились дѣла о примѣненіи льготъ въ отбытіи наказаній, дарованныхъ Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ 15 Мая 1883 г. въ день Священнаго Коронованія Императора Александра III и Высочайшимъ указомъ 17 Апрѣля 1891 г. о милостяхъ ссыльнымъ въ ознаменованіе посѣщенія Сибири ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ. Преподанныя Правительствующимъ Сенатомъ по этимъ дѣламъ разъясненія послужили матеріаломъ какъ при начертаніи, такъ и при примѣненіи милостей, дарованныхъ Манифестами 14 Ноября 1894 и 14 Мая 1896 г., послѣдовавшими по случаю Бракосочетанія и Священнаго Коронованія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА. Распубликованы были также въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства опредѣленія Перваго Департамента Правительствующаго Сената о распространеніи на лицъ женскаго пола, служащихъ по учебному вѣдомству въ губерніяхъ бывшаго Царства Польскаго, правъ и преимуществъ, предоставленныхъ вообще служащимъ въ этомъ краѣ лицамъ русскаго происхожденія по правиламъ 30 Іюля 1867 г., о направленіи возбуждаемыхъ земскими учрежденіями ходатайствъ передъ Правительствомъ и о томъ, слѣдуетъ ли считать представителей казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ въ земскихъ собраніяхъ въ числѣ гласныхъ при опредѣленіи законнаго состава сихъ собраній. Наконецъ, по почину Перваго Департамента, состоялись два разъясненія Высочайшаго

повелѣнія 3 Мая 1882 г. о воспрещеніи евреямъ вновь селиться и пріобрѣтать недвижимое имущество внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости, удостоившіяся Высочайшаго утвержденія 29 Декабря 1887 г. и 17 Февраля 1892 г. и вошедшія въ текстъ примѣчаній 5 и 6 къ ст. 959 т. IX зак. о сост.

Количество рѣшенныхъ дѣлъ.

Всего за 1881—1894 годы въ Первомъ Департаментѣ разрѣшено было 155.564 дѣла, т. е. въ среднемъ разрѣшалось около 11.000 дѣлъ ежегодно.

II. Второй Департаментъ.

Выше уже упомянуто о образованіи Втораго Департамента Правительствующаго Сената, составляющемъ безспорно самое крупное событіе въ жизни Сената за прошлое Царствованіе.

Предметы вѣдомства.

По содержанію своему дѣла, поступавшія въ Правительствующій Сенатъ на основаніи закона 25 Мая 1882 г. (за исключеніемъ дѣлъ, возникавшихъ въ губерніяхъ бывшаго Царства Польскаго, такъ какъ роды этихъ дѣлъ, по силѣ дѣйствующихъ въ сихъ губерніяхъ узаконеній объ устройствѣ крестьянъ, отличны отъ родовъ дѣлъ, доходившихъ до Правительствующаго Сената изъ прочихъ мѣстностей государства), могутъ быть раздѣлены на слѣдующія группы:

1) Дѣла по земельному устройству крестьянъ, т. е. дѣла по спорамъ между землевладѣльцами, какъ частными лицами, такъ и разными вѣдомствами и учрежденіями, съ одной стороны, и крестьянами,—съ другой, возникающимъ при примѣненіи дѣйствующихъ въ разныхъ мѣстностяхъ государства положеній объ устройствѣ земельнаго быта крестьянъ.

2) Дѣла по спорамъ, возникающимъ въ средѣ самихъ крестьянъ по владѣнію и пользованію отведенными имъ земельными надѣлами. Къ этой категоріи дѣлъ должны быть отнесены всѣ споры между сельскими обществами и отдѣльными крестьянами по дѣламъ о передѣлахъ общинныхъ земель, о скидкѣ и накладкѣ тяголъ, о выкупѣ земельныхъ надѣловъ отдѣльными крестьянами на основаніи 165 ст. пол. о вык., о пользованіи землями и угодьями, состоящими въ общественной собственности, и тому подобные споры, предметъ коихъ составляетъ право владѣнія или пользованія какою либо частью отведенныхъ крестьянамъ, при устройствѣ ихъ быта, земельныхъ надѣловъ.

3) Дѣла, возникающія по волостному и сельскому управленію крестьянъ, дѣла по жалобамъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія и на распоряженія волостныхъ и сельскихъ сходовъ по вопросамъ общественнаго управленія.

4) Дѣла по жалобамъ, приносимымъ Правительствующему Сенату на мѣстныя крестьянскія учрежденія по дѣламъ, разрѣшаемымъ волостными судами.

5) Дѣла по жалобамъ на постановленія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій объ утвержденіи приговоровъ крестьянскихъ обществъ о предоставленіи въ распоряженіе Правительства вредныхъ и порочныхъ членовъ общества и о непринятіи въ среду общества лицъ, опороченныхъ по суду.

6) Дѣла по спорамъ, возникающимъ вслѣдствіе разныхъ ошибокъ, вкравшихся въ окончательно утвержденные акты земельнаго устройства крестьянъ; дѣла этого рода доходили до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената не только по жалобамъ, но и по предоставленіямъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

7) Дѣла объ измѣненіи состава волостей и сельскихъ обществъ, т. е. дѣла по жалобамъ на постановленія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій о преобразованіи волостей или о раздѣленіи сельскихъ обществъ.

Что же касается дѣлъ, поступавшихъ въ Правительствующій Сенатъ на основаніи закона 25 Мая 1882 г. и въ силу послѣдовавшихъ затѣмъ узаконеній 11 Іюня 1891 г. и 28 Апрѣля 1892 г. изъ 10 губерній бывшаго Царства Польскаго, то они могутъ быть раздѣлены на слѣдующіе роды:

1) Дѣла, имѣющія своимъ предметомъ окончаніе поземельнаго устройства крестьянъ. Къ числу такихъ дѣлъ, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, относятся дѣла о точномъ опредѣленіи вида и размѣра предоставленныхъ крестьянамъ по актамъ ихъ земельнаго устройства сервитутныхъ правъ, а равно правъ на рыбныя ловли, и дѣла о точномъ опредѣленіи (отмежеваніи) пространства и границъ отведенныхъ крестьянамъ надѣловъ, а также и дѣла по граничнымъ спорамъ вообще.

2) Дѣла по спорамъ, возникающимъ между землевладѣльцами и крестьянами по вопросамъ о пользованіи сервитутами, и иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные превышеніемъ или нарушеніемъ сервитутныхъ правъ, оставленные въ Царствѣ Польскомъ въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ согласно Высочайшему повелѣнію 4 Мая 1876 г.

3) Дѣла, производящіяся на основаніи дѣйствующаго въ губерніяхъ бывшаго Царства Польскаго спеціальнаго закона 29 Декабря 1875 г. объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ чрезполосныхъ земель и о раздѣлѣ общихъ пастбищъ между владѣльцами и крестьянами.

4) Дѣла объ опредѣленіи правъ собственности на усадьбы, показанныя спорными по актамъ земельнаго устройства крестьянъ, и дѣла, производящіяся

на основаніи 524 ст. пост. Учр. Комит. о порядкѣ отчужденія и отдачи въ залогъ пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность усадьбъ и о дробленіи оныхъ.

5) Дѣла по гминному и сельскому управленіямъ, т. е. дѣла по жалобамъ на должностныхъ лицъ этого управленія и на распоряженія гминныхъ и сельскихъ сходовъ.

6) Дѣла объ исправленіи ошибокъ и пропусковъ въ актахъ земельнаго устройства крестьянъ, производившіяся въ Царствѣ Польскомъ на основаніи спеціальныхъ по сему предмету узаконеній.

7) Жалобы, приносимыя Правительствующему Сенату на распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ, находившимся въ вѣдѣніи особаго при Земскомъ Отдѣлѣ сего Министерства присутствія по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго.

8) Дѣла объ опредѣленіи крестьянскаго происхожденія лицъ, желающихъ пріобрѣсти крестьянскія усадьбы;

и 9) Дѣла о сервитутахъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ.

Всѣ исчисленныя дѣла, согласно закону 24 Января 1884 г., и подчинены были вѣдѣнію Втораго Департамента.

Составъ Первоприсутствовавшихъ и Оберъ-Прокуроровъ.

Первоприсутствующимъ Сенаторомъ во Второмъ Департаментѣ въ теченіе прошлаго Царствованія былъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Есиповичъ*, сохраняющій этотъ постъ и по сіе время.

Должность же Оберъ-Прокурора занимали: до 1891 года—бывшій впослѣдствіи Товарищемъ Министра Юстиціи и Управляющимъ межевою частью, нынѣ Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Горемыкинъ*, а съ 1891 года—присутствующій нынѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ, Тайный Совѣтникъ *Князь Оболенскій*.

Количество рѣшенныхъ дѣлъ.

Всего за отчетный періодъ во Второмъ Департаментѣ разрѣшено было 96.300 дѣлъ, т. е. ежегодно разрѣшалось въ среднемъ около 9000 дѣлъ.

Что же касается существа постановленныхъ Вторымъ Департаментомъ опредѣленій, то они, касаясь, какъ изложено выше, спеціально крестьянскаго дѣла, въ общемъ не находятся въ тѣсной связи съ предметами вѣдомства Министерства Юстиціи, а потому едва ли подлежатъ обозрѣнію въ настоящемъ отчетѣ.

III. Департаментъ Герольдіи.

Предметы вѣдомства.

Вѣдѣнію Департамента Герольдіи и состоящаго при немъ Гербоваго Отдѣленія подлежатъ: 1) дѣла о дворянствѣ и родословныхъ книгахъ; 2) дѣла о

перемѣнѣ фамилій дворянъ и почетныхъ гражданъ; 3) сочиненіе гербовъ; составленіе гербовника дворянскихъ родовъ и гербовника городоваго; выдача копій съ гербовъ и родословныхъ; изготовленіе списковъ дворянамъ и лицамъ, лишеннымъ дворянскаго достоинства; 4) пересмотръ рѣшеній бывшей Герольдіи Имперіи въ случаѣ жалобъ на нихъ; изготовленіе, представленіе на Высочайшее утвержденіе и выдача грамотъ на пожалованныя въ прежнее (до 1801 г.) время села и деревни, и 6) поясненіе и подтвержденіе, въ случаѣ надобности, законовъ, относящихся до дѣлъ, Департаменту Герольдіи предоставленныхъ. Кромѣ того до самаго почти конца прошлаго Царствованія въ вѣдомствѣ Департамента находились дѣла по производству въ гражданскіе чины, которыя, согласно Высочайше утвержденному 6 Мая 1894 г. положенію объ Инспекторскомъ Отдѣлѣ Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, изъяты изъ вѣдѣнія Правительствующаго Сената.

Составъ Первоприсутствовавшихъ и Герольдмейстеровъ.

Первоприсутствующими въ Департаментѣ Герольдіи были: въ 1881 году сначала Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Евреиновъ*, нынѣ присутствующій въ Первомъ Департаментѣ Сената, а затѣмъ до 1885 года Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Баронъ Гревеницъ*, съ 1885—до начала 1894 года Оберъ-Шенкъ *Гротъ* и съ начала 1894 года Генералъ-отъ-Инфантеріи *Анучинъ*. Послѣднія три лица нынѣ скончались.

На правахъ Оберъ-Прокурора при Департаментѣ Герольдіи состоитъ Герольдмейстеръ. Должность эту за отчетный періодъ занимали: съ 1881-1889 годъ присутствующій нынѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ, Тайный Совѣтникъ *Рейтернъ*, а съ 1889 года—Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Непороженовъ*, состоящій нынѣ Членомъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ.

Общее теченіе дѣлопроизводства.

Дѣятельность Департамента въ теченіе минувшаго Царствованія выразилась между прочимъ въ изготовленіи и выдачѣ 102 свидѣтельствъ на княжеское, графское и баронское достоинства, 3 свидѣтельствъ на титулъ маркиза, 19.233 свидѣтельствъ на дворянское достоинство, 2295 грамотъ и свидѣтельствъ на потомственное почетное гражданство, 3862 свидѣтельства на личное почетное гражданство, въ изданіи 42 списковъ чинамъ первыхъ четырехъ классовъ и 14 книгъ Адресъ-Календаря. Независимо отъ сего въ 1892 году Департаментомъ былъ составленъ и изданъ особый сборникъ титулованныхъ родовъ и лицъ Россійской Имперіи.

Разсмотрѣніе статистическихъ данныхъ объ ежегодномъ поступленіи дѣлъ въ Департаментъ Герольдіи показываетъ, что въ общемъ оно замѣтно возрастало: въ первые три года оно было менѣе 10.000 (меньше всего въ 1881 году—10.497), въ послѣдніе же три года оно, послѣ почти непрерывнаго увеличенія

превысило 13.000 (болѣе всего въ 1892 году—13.985). Изъясненное увеличеніе числа вступавшихъ въ Департаментъ Герольдіи дѣлъ и вызванное симъ напряженіе его дѣятельности, помимо общей причины—роста населенія, обусловливалось также слѣдующими тремя обстоятельствами:

1) учрежденіемъ значительнаго числа новыхъ учебныхъ заведеній съ предоставленіемъ оканчивающимъ въ оныхъ курсъ наукъ права на причисленіе къ личному почетному гражданству, а также распространеніемъ этихъ правъ на воспитанниковъ ранѣе существовавшихъ учебныхъ заведеній;

2) изданіемъ новыхъ правилъ о наградахъ, въ коихъ включено между прочимъ постановленіе о томъ, что за общеполезную дѣятельность, на какомъ бы то ни было поприщѣ, лица, не имѣющія правъ высшаго состоянія, могутъ быть награждаемы почетнымъ гражданствомъ—личнымъ за 10 и потомственнымъ за 20 лѣтъ дѣятельности, насколько законъ этотъ повліялъ на увеличеніе числа дѣлъ, видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ 1881 году на разсмотрѣніи Департамента находилось всего 82 ходатайства о выдачѣ грамотъ и свидѣтельствъ на Всемилостивѣйше пожалованныя званія, а въ 1894 году число таковыхъ ходатайствъ дошло до 600, и

3) изданіемъ закона 12 Марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, по силѣ коего усыновленнымъ дворянами и потомственными почетными гражданами предоставлено было право на личное почетное гражданство.

Что же касается числа рѣшенныхъ Департаментомъ Герольдіи за отчетный періодъ дѣлъ, то оно равняется въ общемъ 170.442 дѣламъ, т. е. въ годъ разрѣшалось около 12.000 дѣлъ.

Дѣятельность состоящаго при Департаментѣ Герольдіи Гербоваго Отдѣленія.

Дѣятельность Высочайше учрежденнаго 10 Іюня 1857 г. при Департаментѣ Герольдіи Гербоваго Отдѣленія, въ періодъ времени съ 1 Марта 1881 по 20 Октября 1894 года, выразилась, главнымъ образомъ: 1) въ составленіи и изготовленіи, по опредѣленіямъ Правительствующаго Сената, дворянскихъ, городскихъ и мѣстныхъ гербовъ, грамотъ на почетные титулы и другихъ актовъ, требующихъ художественнаго украшенія, и 2) въ составленіи и изготовленіи, по распоряженіямъ Министра ИМПЕРАТОРСКАГО Двора гербовъ Государственныхъ и для Особъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома.

По первой категоріи, въ указанный періодъ времени, Гербовымъ Отдѣленіемъ составлено и состоящими при ономъ художниками изготовлено: 1) грамотъ на княжеское достоинство 1, 2) грамотъ на графское достоинство 3, 3) грамотъ на баронское достоинство 1, 4) грамотъ на потомственное дворянское достоинство 84, 5) княжескихъ гербовъ 8, 6) графскихъ гербовъ 3, 7) герцогскихъ гербовъ 1, 8) баронскихъ гербовъ 2, 9) дворянскихъ гербовъ 308, 10) грамотъ на потомственное почетное гражданство 274, 11) сви-

дѣтельствъ на графское достоинство 1, 12) свидѣтельствъ на потомственное дворянство 2, 13) свидѣтельствъ на потомственное почетное гражданство 1, 14) свидѣтельствъ на личное почетное гражданство 3, 15) городскихъ и мѣстныхъ гербовъ 41, 16) копій съ княжескихъ гербовъ 7, 17) копій съ графскихъ гербовъ 10, 18) копій съ герцогскихъ гербовъ 1, 19) копій съ баронскихъ гербовъ 2, 20) копій съ дворянскихъ гербовъ 308, 21) копій съ городскихъ и мѣстныхъ гербовъ 53, 22) княжескихъ родословныхъ 5, 23) графскихъ родословныхъ 1 и 24) дворянскихъ родословныхъ 19. Отъ всѣхъ перечисленныхъ актовъ поступило установленныхъ пошлинъ въ пользу казны 105.215 рублей.

Кромѣ того, за тотъ же періодъ времени дѣятельность Гербоваго Отдѣленія ознаменовалась еще нѣсколькими капитальными трудами, между коими первое мѣсто занимаетъ продолженіе предпринятаго въ 1797 году, по волѣ Императора Павла I, *Общаго Гербовника Дворянскихъ родовъ Всероссійской Имперіи*. Въ отчетный періодъ составлены и изготовлены: XII часть Гербовника (Высочайше утверждена 23 Мая 1882 г.); XIII часть (Высочайше утверждена 19 Января 1885 года); XIV часть (Высочайше утверждена 11 Апрѣля 1890 г.) и XV часть (Высочайше утверждена ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ).

Затѣмъ, въ 1887 году, Гербовымъ Отдѣленіемъ законченъ *Сборникъ Высочайше утвержденныхъ городскихъ и мѣстныхъ гербовъ*. Этотъ Сборникъ, состоящій изъ пяти объемистыхъ книгъ, заключаетъ въ себѣ собранные изъ разныхъ источниковъ и расположенные въ азбучномъ порядкѣ всѣ, когда либо утвержденные нашими Государями городскіе и мѣстные гербы; помимо необходимости для служебныхъ справокъ, онъ долженъ послужить также важнымъ пособіемъ для будущихъ составителей Общаго Гербовника городскихъ гербовъ

Далѣе слѣдуетъ упомянуть о такъ называемомъ *Эмблематическомъ Сборникѣ Дворянскихъ гербовъ* (какъ Русскихъ, такъ и Польскихъ), въ которомъ рисунки всѣхъ Высочайше утвержденныхъ дворянскихъ гербовъ расположены по извѣстной научной системѣ, по дѣленію полей и эмблемамъ. Трудъ этотъ, въ 3 объемистыхъ книгахъ, предпринятъ былъ какъ для того, чтобы при составленіи новыхъ гербовъ избѣжать повтореній, такъ и для скорѣйшаго удовлетворенія поступающихъ въ Отдѣленіе требованій судебныхъ и полицейскихъ учрежденій, объ опредѣленіи, кому именно принадлежитъ гербъ, означенный на той или другой вещи.

Къ числу столь же важныхъ справочныхъ пособій принадлежитъ и только что оконченный многолѣтній трудъ Гербоваго Отдѣленія: *Списокъ дворянъ Всероссійской Имперіи, имѣющихъ Высочайше утвержденные гербы, со включеніемъ Польскихъ дворянскихъ фамилій, гербы коихъ утверждены Самодержцами Рос-*

сійскими. Въ семъ спискѣ означены краткія свѣдѣнія о гербовладѣльцахъ и ихъ предкахъ, о происхожденіи рода, указано время Высочайшаго утвержденія герба и гдѣ именно находится подлинный гербъ. Выполненіе этого труда, составленнаго по архивнымъ источникамъ, главнымъ образомъ по дѣламъ архива Департамента Герольдіи, навело на мысль извлечь изъ дѣлъ означеннаго архива всѣ свѣдѣнія о такихъ дворянскихъ гербахъ, которые по прежнимъ порядкамъ, до учрежденія Гербоваго Отдѣленія, выдавались не иначе, какъ въ грамотахъ или дипломахъ, и въ Общій Гербовникъ не вошли. Послѣ продолжительныхъ розысковъ въ архивѣ такихъ гербовъ открыто 1433. Всѣ они извлечены изъ нѣдръ Архива, вмѣстѣ съ формулярами, а весьма многіе изъ нихъ вновь нарисованы художниками Отдѣленія по сохранившимся описаніямъ, приведены въ азбучный порядокъ и переплетены въ 18 особыхъ книгахъ. Этотъ *Сборникъ Высочайше утвержденныхъ дипломныхъ гербовъ Россійскаго Дворянства, не внесенныхъ въ Общій Гербовникъ*, составляя самъ по себѣ важную справочную книгу, служитъ, кромѣ того, готовымъ матеріаломъ для Общаго Гербовника, по крайней мѣрѣ для десяти новыхъ частей.

Наконецъ за отчетное время Гербовое Отдѣленіе составило и напечатало: 1) *Указатель къ Общему Гербовнику Дворянскихъ родовъ Всероссійской Имперіи* (С.ПБ. 1888) и 2) *Девизы Высочайше утвержденныхъ гербовъ Россійскаго Дворянства* (С.ПБ. 1891) на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

Въ отчетный же періодъ библіотека Гербоваго Отдѣленія значительно обогатилась вновь пріобрѣтенными геральдическими сочиненіями, въ особенности касающимися Россіи и Польши. Наиболѣе цѣннымъ пріобрѣтеніемъ надлежитъ считать выписанное Отдѣленіемъ изъ Кракова весьма рѣдкое сочиненіе: *Гербовникъ Окольскаго* (Orbis Polonus Cracoviae, 1641). Изъ рукописей, пріобрѣтенныхъ для архива Отдѣленія особенную цѣнность имѣютъ: 1) *Сборникъ такъ называемыхъ Лейбъ-Компанскихъ гербовъ* и 2) *подлинные рисунки 88 городскихъ гербовъ*, представленныхъ въ 1729 году Графомъ Минихомъ въ Военную Коллегію, для изображенія оныхъ на полковыхъ знаменахъ.

IV. Первое Общее Собраніе.

Предметы вѣдомства и составъ.

Въ началѣ отчетнаго періода составъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената и предметы его вѣдомства имѣли смѣшанный судебно-административный характеръ. Оно образовано было изъ Департаментовъ Перваго, Третьяго и Герольдіи и разсматривало: 1) дѣла по Высочайшимъ повелѣніямъ о пересмотрѣ рѣшеній, состоявшихся въ какомъ либо изъ Департаментовъ Сената; 2) дѣла по разногласіямъ, послѣдовавшимъ при разсмотрѣніи дѣлъ въ Департаментахъ Первомъ и Герольдіи; 3) дѣла, въ коихъ возни-

кали вопросы законодательнаго свойства, требовавшіе постановленія новаго закона или поясненія закона прежняго, за исключеніемъ предметовъ, относившихся къ генеральному межеванію земель; 4) дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, когда они доходили до Общаго Собранія установленнымъ порядкомъ, и наконецъ, 5) частныя производства по дѣламъ, рѣшеннымъ въ Общемъ Собраніи. Между тѣмъ во Второмъ Общемъ Собраніи, состоявшемъ изъ Четвертаго, Пятаго и Межеваго Департаментовъ, разрѣшались лишь дѣла по разногласіямъ, происходившимъ въ Судебныхъ Департаментахъ и Межевомъ. Такимъ образомъ распредѣленіе занятій между обоими названными Общими Собраніями Сената представлялось далеко неравномѣрнымъ. Въ то время какъ Второму Общему Собранію подвѣдомственна была лишь небольшая часть дѣлъ, разсмотрѣнныхъ въ Судебныхъ и Межевомъ Департаментахъ, Первое Собраніе имѣло компетенцію гораздо болѣе обширную, вѣдая какъ дѣла этого рода, такъ и всѣ дѣла административныя. Большую часть дѣлъ однако же въ Первомъ Общемъ Собраніи составляли дѣла судебныя. Тѣмъ не менѣе, какъ усматривается изъ приведенныхъ выше данныхъ, въ составъ сего Собранія входилъ лишь одинъ Судебный Департаментъ. Для устраненія такихъ неудобствъ законодательною властью въ 1883 году признано было цѣлесообразнымъ дать Общимъ Собраніямъ новую организацію на такихъ началахъ, которыя, придавая имъ нѣсколько иной составъ, опредѣляли бы вмѣстѣ съ тѣмъ кругъ дѣятельности каждаго изъ нихъ сообразно съ существомъ и характеромъ дѣлъ, составляющихъ предметъ вѣдѣнія отдѣльныхъ Департаментовъ, входящихъ въ составъ того или другаго Общаго Собранія. Соотвѣтственно сему, закономъ, состоявшимся, по представленію Министерства Юстиціи, 28 Мая 1883 г., Первое Общее Собраніе образовано было исключительно изъ административныхъ Департаментовъ—Перваго и Герольдіи для разрѣшенія всѣхъ дѣлъ управленія и герольдейскихъ, указанныхъ выше подъ пунктами 1 и 2; Второе же Собраніе составлено изъ всѣхъ судебныхъ Департаментовъ и Межеваго съ сосредоточеніемъ въ немъ дѣлъ уголовныхъ, гражданскихъ и межевыхъ, какъ по разногласіямъ въ сихъ Департаментахъ, такъ и по Высочайшимъ повелѣніямъ о пересмотрѣ рѣшеній оныхъ. Дѣла же, исчисленныя въ пунктахъ 3 и 5, предоставлены каждому Общему Собранію, по принадлежности. Впослѣдствіи съ образованіемъ, согласно закону 24 Января 1884 г., Втораго Департамента для рѣшенія крестьянскихъ дѣлъ, Департаментъ этотъ былъ введенъ въ составъ Перваго Общаго Собранія, которое заняло по отношенію къ нему то же мѣсто, какъ и для прочихъ административныхъ Департаментовъ. Упомянутымъ закономъ 28 Мая 1883 г. особая канцелярія, существовавшая при Первомъ Общемъ Собраніи, была упразднена, съ возложеніемъ приготовленія къ докладу и производства дѣлъ по сему Собранію на канцелярію Перваго Департамента. По Второму Департаменту тѣ же обязанности лежатъ на канцеляріи онаго.

Первоприсутствующимъ въ Первомъ Общемъ Собраніи почитается старшій по чину изъ Первоприсутствующихъ, налицо находящихся; надзоръ же за порядкомъ производства дѣлъ въ обоихъ Собраніяхъ, а также и за правильностью рѣшеній, по общему правилу, принадлежитъ непосредственно Министру Юстиціи, какъ Генералъ-Прокурору, а для наблюденія за порядкомъ канцелярскимъ онъ назначаетъ одного изъ Оберъ-Прокуроровъ.

Законы, послѣдовавшіе по предположеніямъ Перваго Общаго Собранія.

Изъ предметовъ дѣятельности Перваго Общаго Собранія обращаетъ на себя особое вниманіе возбужденіе законодательныхъ вопросовъ. Дѣла сего рода (такъ называемыя казусныя) вносятся Министромъ Юстиціи, съ его заключеніемъ, къ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ чрезъ Государственный Совѣтъ. Въ такомъ порядкѣ за отчетный періодъ состоялись законы:

7 Декабря 1882 г.—объ обращеніи въ государственные доходы десятирублеваго сбора съ лицъ, отыскивающихъ дворянство по происхожденію отъ бывшей Польской шляхты.

11 Января 1883 г.—о правѣ на возведеніе въ личное почетное гражданство сыновей нижшихъ и рабочихъ чиновъ, которые подвергались штрафамъ.

11 Января 1883 г.—о обязанности присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ принимать прошенія, писанныя на русскомъ языкѣ или на мѣстныхъ нарѣчіяхъ.

19 Января 1883 г.—объ отмѣнѣ закона, по силѣ котораго, доказывающіе дворянство, малороссіяне обязаны представлять свидѣтельство о несостояніи въ подушномъ окладѣ.

22 Марта 1883 г.—о замѣнѣ актовъ укрѣпленія на недвижимыя имущества въ гор. Иркутскѣ, истребленныхъ бывшими въ семъ городѣ пожарами.

1 Іюля 1884 г.—о примѣненіи статей 543 и 553 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (о порядкѣ производства дѣлъ о преступленіяхъ раскольниковъ противъ вѣры и о обязательности донесеній о нѣкоторыхъ государственныхъ преступленіяхъ) во всѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введены судебные уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

30 Апрѣля 1885 г.—объ установленіи единообразнаго порядка написанія и подачи прошеній и жалобъ, приносимыхъ Первому и Второму Департаментамъ Правительствующаго Сената.

21 Декабря 1885 г.—о правѣ военныхъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, занимать должности почетныхъ мировыхъ судей.

15 Января 1890 г.—о распространеніи правилъ производства денежныхъ взысканій съ крестьянъ на евреевъ-земледѣльцевъ, въ случаѣ продажи имущества ихъ за частные долги.

23 Января 1890 г.—о назначеніи мѣста для поселенія осужденнымъ къ ссылкѣ на поселеніе, а также оканчивающимъ сроки каторжныхъ работъ преступникамъ изъ Сибирскихъ жителей.

8 Мая 1890 г.—объ утвержденіи нотаріуса въ должности почетнаго мироваго судьи.

23 Ноября 1892 г.—о порядкѣ назначенія опеки надъ имуществомъ умершихъ крестьянъ, бывшихъ приписанными къ волостямъ, и надъ личностью и имуществомъ остающихся послѣ нихъ малолѣтнихъ дѣтей.

Количество рѣшенныхъ дѣлъ.

Всего за 1881—1894 годы въ Первомъ Общемъ Собраніи разрѣшено было 1269 дѣлъ, т. е. въ среднемъ въ годъ рѣшалось около 90 дѣлъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Дѣятельность судебныхъ органовъ Правительствующаго Сената прежняго устройства.

I. Гражданскіе Департаменты (Третій, Четвертый и Межевой).

Предметы вѣдомства.

Предметы вѣдомства Третьяго, Четвертаго и Межеваго Департаментовъ касались главнымъ образомъ гражданскихъ дѣлъ, причемъ дѣла между ними распредѣлялись согласно усмотрѣнію Министра Юстиціи. До половины 1888 года существовали всѣ эти Департаменты, а засимъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 30 Марта 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, Третій Департаментъ былъ совершенно упраздненъ съ передачей лежавшихъ на немъ обязанностей частью въ Межевой, а главнымъ образомъ въ Четвертый Департаментъ, наименованіе же Третій съ 1894 года было присвоено Межевому Департаменту.

Въ частности вѣдѣнію Гражданскихъ Департаментовъ подлежали: 1) тяжебныя дѣла по апелляціи и ревизіи и судебные споры между частными лицами, равно между ними и казною, поступавшія изъ тѣхъ мѣстностей Имперіи, въ которыхъ не были вовсе введены судебные уставы или же введены были одни мировыя судебныя установленія; 2) поступавшія изъ прочихъ мѣстностей дѣла по жалобамъ на неправильное толкованіе окружными судами указовъ означенныхъ Департаментовъ, а равно различныя гражданскія дѣла, производившіяся въ первыхъ инстанціяхъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства; 3) всѣ дѣла о продажѣ или залогѣ имущества лицъ, состоящихъ подъ опекою, а равно объ отдачѣ въ аренду недвижимыхъ имѣній таковыхъ лицъ;

4) всѣ дѣла объ округленіи границъ заповѣдныхъ имѣній и объ употребленіи нѣкоторой части вспомогательнаго капитала заповѣднаго имѣнія на возстановленіе нужныхъ хозяйственныхъ въ оном заведеній; 5) о залогѣ имѣній, находящихся въ пожизненномъ владѣніи; 6) объ освидѣтельствованіи въ состояніи умственныхъ способностей, и 7) дѣла по управленію подчиненными мѣстами, т. е. охраненіе въ сихъ мѣстахъ установленнаго порядка по пропзводству дѣлъ и исполненію рѣшеній. Всѣ исчисленныя дѣла подвѣдомственны были тому или иному изъ упомянутыхъ Департаментовъ, въ зависимости отъ того, изъ какихъ именно мѣстностей поступали сіи дѣла, причемъ распредѣленіе это неоднократно измѣнялось. Кромѣ этихъ дѣлъ Межевой (Третій) Департаментъ разрѣшалъ всѣ межевыя дѣла, не подлежащія вѣдѣнію окружныхъ судовъ, и вѣдалъ самое управленіе межеванія, какъ то дѣла: 1) о выдѣлѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ; 2) о надѣленіи землями и уравненіи въ оныхъ колонистовъ и кочевыхъ инородцевъ; 3) о земляхъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ, и 4) о награжденіи губернскихъ и уѣздныхъ землемѣровъ. Далѣе въ вѣдомствѣ Четвертаго Департамента находились: 1) дѣла по жалобамъ на рѣшенія коммерческихъ судовъ; 2) дѣла о конфискаціи товаровъ таможнями, и 3) судныя дѣла изъ Россійской миссіи въ Персіи. Что же касается однородныхъ дѣлъ судныхъ коммисій, учреждаемыхъ по дѣламъ Россійскихъ подданныхъ при Россійскомъ посольствѣ въ Константинополѣ, то они подвѣдомственны были Межевому Департаменту. Наконецъ, до 1883 года Третьему, а затѣмъ Четвертому Департаменту подчинены были судныя дѣла, поступавшія изъ Римско-Католической Духовной Коллегіи и изъ Евангелическо-Лютеранской Генеральной Консисторіи. Надлежитъ замѣтить, что нынѣ, за значительнымъ сокращеніемъ большинства означеннаго рода дѣлъ вслѣдствіе почти повсемѣстнаго введенія судебной реформы, вмѣсто всѣхъ исчисленныхъ Департаментовъ существуетъ одинъ—Судебный.

Составъ Первоприсутствовавшихъ и Оберъ-Прокуроровъ.

Первоприсутствующими въ теченіе минувшаго Царствованія были: въ *Третьемъ* Департаментѣ съ 1881—1885 годъ покойный Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Матонинъ*, а съ 1886 года и до упраздненія означеннаго Департамента въ 1888 году покойный Тайный Совѣтникъ *Шаховъ*; въ *Четвертомъ* Департаментѣ съ 1881—1882 г. состоящій нынѣ Членомъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Саломонъ*, съ 1883—1890 г. покойный Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Домонтовичъ* и съ 1890 г. скончавшійся въ должности Предсѣдателя Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Селифонтовъ*; въ *Межевомъ* Департаментѣ въ 1881 году сначала покойный Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Щербининъ*, затѣмъ до 1885 г. покойный Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Евреиновъ*, въ 1886 году покойный Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Харитоновъ* и съ 1887—1894 г. состоящій

нынѣ Членомъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Герардъ*.

Должности Оберъ-Прокуроровъ занимали: въ *Третьемъ* Департаментѣ состоящіе нынѣ Сенаторами, Тайные Совѣтники—съ 1881—1889 годъ *Ивановъ* и съ 1889—1894 годъ *Грешищевъ*; въ *Четвертомъ* Департаментѣ также состоящіе нынѣ Сенаторами, Тайные Совѣтники—съ 1881—1889 г. *Баронъ Пёнингенъ-Гюне*, съ 1889—1891 годъ *Грешищевъ* (бывшій ранѣе Оберъ-Прокуроромъ Третьяго Департамента) и съ 1891—1894 годъ *Кобылинскій*; въ *Межевомъ* Департаментѣ съ 1881—1885 годъ нынѣ отставной, Тайный Совѣтникъ *Утинъ*, съ 1885—1886 годъ занимающій въ настоящее время должность Члена Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Регекампфъ*, съ 1886—1890 годъ бывшій затѣмъ Директоромъ Втораго Департамента Министерства Юстиціи, нынѣ Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ *Платоновъ* и съ 1890—1894 годъ состоящій въ настоящее время въ званіи Сенатора, Тайный Совѣтникъ *Гасманъ*.

Главнѣйшія преподанныя Правительствующимъ Сенатомъ разъясненія:

Засимъ необходимо вкратцѣ коснуться дѣятельности Гражданскихъ Департаментовъ, насколько она выразилась въ установленіи и поддержаніи правильнаго и однообразнаго толкованія тѣхъ законовъ, которые спеціально соприкасаются съ предметами вѣдѣнія именно сихъ Департаментовъ и, представляясь существенно важными, вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняютъ свое практическое значеніе и понынѣ.

1) по торговымъ дѣламъ.

Въ семъ отношеніи надлежитъ особенно остановиться на дѣлахъ, восходившихъ въ Правительствующій Сенатъ изъ коммерческихъ судовъ. Наши торговые законы, изданные въ главныхъ частяхъ еще въ 1832 году и съ тѣхъ поръ не подвергавшіеся систематической переработкѣ, а лишь пополненные и измѣненные въ нѣкоторыхъ частностяхъ, преимущественно по судопроизводственнымъ вопросамъ, требуютъ особой чуткости со стороны суда въ ихъ примѣненіи, дабы не стать въ разрѣзъ съ требованіями дѣйствительности и развитіемъ торговаго оборота; при этомъ въ случаѣ отсутствія спеціальныхъ узаконеній въ уставѣ торговомъ примѣненіе общихъ гражданскихъ законовъ къ торговымъ дѣламъ, въ виду существеннаго различія правоотношеній и формъ въ этихъ двухъ сферахъ, можетъ имѣть мѣсто лишь съ соблюденіемъ величайшей осторожности, а регулирующій большинство торговыхъ отношеній обычай, при затруднительности установленія его съ помощью существующихъ торговыхъ учрежденій, въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ служитъ надежнымъ руководителемъ судебной практики. Широко развившіяся, особенно за послѣднія 50 лѣтъ, отечественная торговля и промышленность создали цѣлый рядъ новыхъ сдѣлокъ и правоотношеній, не предусмотрѣнныхъ уставомъ 1832 года (разныя банкирскія операціи, торговый кредитъ подъ обезпеченіе въ видѣ

счета «on call», разные виды представительства), и въ значительной мѣрѣ развили и вновь урегулировали другія, въ означенномъ уставѣ лишь вкратцѣ намѣченныя (биржевыя артели, коммиссіонерства); съ другой стороны, неизбѣжные при обширныхъ размѣрахъ торговаго быта страны торговые кризисы должны были привести къ болѣе тщательной разработкѣ судебною практикою нашихъ законовъ о торговой несостоятельности, въ особенности на почвѣ примѣненія тѣхъ немногихъ статей «объ администраціяхъ по торговымъ дѣламъ», которыя включены въ сводъ въ виду удачныхъ результатовъ, достигнутыхъ этимъ путемъ по одному частному случаю, но не были первоначально расчитаны на общее примѣненіе.

Главнѣйшія изъ разъясненій, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ по дѣламъ торговымъ, заключаются въ слѣдующемъ:

При разсмотрѣніи дѣлъ объ *артеляхъ* Правительствующимъ Сенатомъ установлены были нѣкоторыя общія положенія, а именно: 1) Созванное безъ оповѣщенія всѣхъ артельщиковъ о подлежащихъ обсужденію вопросахъ общее собраніе должно быть признано недѣйствительнымъ (опр. 23 Апрѣля 1892 г. № 600 по дѣлу Фомина съ Стюартовой бирж. артелью). 2) Приговоры объ исключеніи артельщика изъ состава артели по существу ихъ обсужденію суда не подлежатъ (опр. 12 Мая 1894 г. № 662 по дѣлу Якунчикова съ Стюартовой бирж. артелью). 3) Владѣтелемъ артельнаго мѣста можетъ быть только лицо, непосредственно въ работахъ артели участвующее и лично артели извѣстное, какъ членъ ея; владѣніе артельнымъ мѣстомъ не можетъ быть приравнено владѣнію паемъ въ товариществѣ (опр. 18 Марта 1893 г. № 480 по д. Дмитріева съ Шестовскою бирж. артелью). 4) Старостою артели называется лицо, избираемое цѣлою артелью на эту должность и являющееся представителемъ всей артели (опр. 5 Октября 1889 г. № 1412). 5) Если артельщикъ оправданъ судомъ въ томъ преступленіи, о которомъ говорится въ приговорѣ артели, то это обстоятельство не лишаетъ силы постановленіе артели о его исключеніи. Удостовѣренію биржеваго комитета о числѣ мѣстъ артели должна быть придана полная вѣра. Судъ не имѣетъ основанія пріостанавливать разрѣшеніе дѣла впредь до установленія указываемыхъ просителемъ безпорядковъ въ артели (опр. 3 Сентября 1892 г. № 1013 по дѣлу Кашина съ Мазуринской бирж. артелью). 6) Выбытіе артельщика изъ артели ранѣе постановленія приговора объ его оштрафованіи не дѣлаетъ этого приговора для него необязательнымъ (опр. 16 Сентября 1893 г. № 1157 по д. Филимонова съ биржевой артелью Шуйскаго подворья). 7) Законно постановленный артелью за время бытности даннаго лица артельщикомъ приговоръ о порядкѣ и размѣрѣ удовлетворенія выбывающаго артельщика за мѣсто безусловно для него обязателенъ и, исключенный впослѣдствіи изъ артели, онъ можетъ требовать себѣ удовлетворенія лишь во всемъ согласно съ такимъ приговоромъ

(опр. 29 Октября 1892 г. № 1361 по дѣлу Рыжкина съ Ростовскою на Дону биржевой артелью). 8) Искъ артельщика о суммѣ, вырученной артелью за проданное ею артельное мѣсто и притомъ не обращенной въ пользу артели въ видѣ штрафа, а равно и о дивидендѣ на мѣсто подлежитъ разсмотрѣнію суда по существу (опр. 15 Ноября 1896 г. № 1607 по дѣлу Ларина съ Шестовскою бирж. артелью). 9) Хозяинъ, вещи котораго были похищены артельщикомъ и заложены, не предъявивъ къ залогодержателю требованія о возвратѣ ему этихъ вещей, не можетъ возлагать на артель отвѣтственность въ размѣрѣ суммы, подлежащей внесенію для выкупа вещей. Случай половинной отвѣтственности артели при совершеніи похищенія сторожами не подлежитъ распространенію на артельщиковъ (опр. 10 Марта 1894 г. по дѣлу Мартынова съ Шестовской бирж. артелью № 399). 10) Неисполненіе формальныхъ требованій при заключеніи договора съ артелью влечетъ за собою лишеніе лишь особыхъ правъ, присвоенныхъ хозяевамъ артели (опр. 19 Марта 1892 г. № 452 по дѣлу Виктешмаера съ Ростовской на Дону бирж. артелью).

Объ *администраціяхъ по дѣламъ торговымъ* Сенатомъ разъяснено: 1) Дѣла объ учрежденіи администраціи подсудны тѣмъ коммерческимъ судамъ, гдѣ лица, впавшія въ неоплатность по торговлѣ, имѣютъ постоянное жительство или сосредоточіе своихъ торговыхъ дѣлъ (опр. 1882 г. № 3031, опр. 13 Іюня 1891 г. по д. товарищества Ватреме № 906). 2) Для правильнаго учрежденія администраціи необходимо оповѣщеніе всѣхъ кредиторовъ объ имѣющей учредиться администраціи по дѣламъ должника и предварительное обсужденіе дѣлъ должника въ общемъ собраніи кредиторовъ (опр. по дѣлу Шугарта 1885 г. № 1002, опр. по дѣлу Ватреме 1891 г. № 906). 3) Коммерческіе Суды обязаны наблюдать за правильностью учрежденія администраціи съ формальной стороны, какъ это и указано подробно въ опредѣленіи Сената (опр. 27 Января 1894 г. по дѣлу Блешъ № 133). 4) Доказательствомъ права участія кредиторовъ администраціи служитъ списокъ кредиторовъ, представленный въ биржевой комитетъ (опр. 1893 г. 18 Февраля № 309 по дѣлу Рейса). 5) Выдача акта полномочія предоставляется большинству наличныхъ кредиторовъ (опр. 4 Іюня 1892 г. № 847 по дѣлу Бенгельсдорфъ). 6) Коммерческій судъ вправѣ не принимать къ своему свѣдѣнію актъ уполномочія администраторовъ, не соотвѣтствующій законнымъ условіямъ администраціи (опр. 4 Октября 1890 г. № 1292 по дѣлу Николаевой). 7) Кредиторъ имѣетъ право провѣрять всѣ дѣйствія администраціи и разсматривать книги (опр. 16 Апрѣля 1892 г. № 549 по дѣлу Фогельзанга). 8) Администрація обязана давать отчетъ только общему собранію кредиторовъ, а не каждому отдѣльному кредитору (опр. 23 Января 1892 г. № 91 по дѣлу Кингсбергеръ). 9) Право иска о закрытіи администраціи, какъ лишенной законнаго основанія, принадлежитъ каждому отдѣльному кредитору независимо отъ воли большинства кредиторовъ (опр. 16 Апрѣля

1892 г. № 548 по дѣлу Свѣтышева съ администраціей Клопова). 10) Кредиторамъ администраціи принадлежитъ право оспаривать правильность закрытія ея безъ обращенія ея въ конкурсъ (опр. 1882 г. № 1032, опр. 25 Мая 1889 г. № 912 по дѣлу Крылова и Ольхиныхъ). 11) Требованіе Государственнаго Банка о внесеніи кредиторами при открытіи конкурса банковаго долга не имѣетъ мѣста въ случаѣ, когда администрація, хотя и существовавшая нѣкоторое время, обращена въ конкурсъ вслѣдствіе признанія незаконности самаго ея учрежденія (опр. 1892 г. 10 Декабря № 1640 по д. Петровскаго).

Относительно *агентовъ и коммисіонеровъ* Сенатомъ указано, что признакомъ, отличающимъ агента отъ коммисіонера, надлежитъ считать то, что агентъ самостоятельно въ сдѣлкѣ, имъ заключаемой, не участвуетъ, а является лишь представителемъ своего препоручителя, не только за *счетъ* котораго, но и *именемъ* котораго онъ дѣйствуетъ, тогда какъ коммисіонеръ, дѣйствуя за счетъ коммитента, сдѣлку заключаетъ самостоятельно отъ своего имени, являясь поэтому отвѣтственнымъ передъ контрагентомъ и имѣя самъ, въ свою очередь, право самостоятельнаго требованія къ этому контрагенту, а равно и къ коммитенту, въ сдѣлкѣ съ контрагентомъ коммисіонера не участвующему (опр. 28 Октября 1893 г. № 1426 по дѣлу Саргенти съ Мордовцевымъ).

По вопросу объ *отчетности приказчика* Правительствующій Сенатъ преподалъ слѣдующія разъясненія: 1) Дача приказчикомъ отчетовъ по востребованію не освобождаетъ его отъ обязанности дачи хозяину общаго отчета во всемъ, въ теченіе года ему ввѣренномъ и имъ производимомъ (опр. 13 Февраля 1892 г. № 237 по дѣлу Норбутъ съ Мейлансономъ). 2) Непредставленіе приказчикомъ отчетовъ за прежніе годы и то обстоятельство, что какъ во время служенія приказчика, такъ и по окончаніи онаго, счетъ товаровъ производился безъ его участія, не служатъ основаніемъ къ освобожденію приказчика отъ лежащей на немъ обязанности представить хозяину отчетъ по его востребованію за опредѣленное договоромъ время (опр. 11 Марта 1893 г. по дѣлу Комарова съ Христофоровымъ № 435). 3) Ст. 29 уст. торг. устанавливаетъ мѣсячный срокъ для добровольной дачи приказчикомъ отчета, а не для иска хозяина объ отчетѣ (опр. 11 Марта 1893 г. по дѣлу Рыкаткина съ Кулшковымъ № 434). 4) Приказчикъ, которому предоставлено продолженіе торговыхъ дѣлъ умершаго хозяина, въ отношеніи своихъ обязанностей ни въ чемъ не отличается отъ приказчика, управляющаго дѣлами своего хозяина, хотя бы онъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и наслѣдникомъ въ оставшемся имуществѣ (опр. 6 Іюня 1891 г. № 868 по дѣлу Шевалдышевыхъ). 5) Срокъ для расчетовъ хозяина съ приказчикомъ годичный по минованіи срока служенія. Если на каждый годъ служенія заключаемы были отдѣльные договоры, то указанный срокъ исчисляется по каждому договору отдѣльно. Выдача общей довѣренности на исчисленіе такихъ сроковъ вліянія не имѣетъ (опр. 15 Октября 1892 г. № 1268 по дѣлу Корельскаго съ

Поповымъ). 6) Выдача приказчику на извѣстный срокъ довѣренности не доказываетъ срочности самаго договора о наймѣ (опр. 28 Января № 160 по дѣлу Моргулиса съ Южно-Русскимъ Обществомъ пароход. сообщеній).

Правительствующимъ Сенатомъ выяснено отличіе сдѣлки *спеціальнаго текущаго счета on call* отъ займа подъ залогъ имущества и отсутствіе особой обязательной формы заключенія такихъ сдѣлокъ. (опр. 1 Ноября 1890 г. № 1509 по дѣлу конкурса Крапоткина съ Поляковымъ).

Кромѣ того относительно означенной сдѣлки Сенатъ указалъ: 1) что при отношеніяхъ по текущему счету «on call» передача открывшему счетъ процентныхъ бумагъ не служитъ, сама по себѣ, доказательствомъ права его оперировать съ этими бумагами, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при коммисіи, а для сего необходима наличность особаго уполномочія со стороны лица, представившаго бумаги; 2) что лицо, открывшее текущій счетъ «on call», имѣя право назначить по своему усмотрѣнію срокъ для ликвидаціи взаимныхъ расчетовъ и назначивъ уже оный, можетъ отъ осуществленія такого своего права отказаться и отсрочить ликвидацію до другаго времени, и 3) что лицо, у котораго находятся бумаги, данныя въ обезпеченіе спеціальнаго текущаго счета «on call», если усмотритъ, что бумаги эти недостаточно обезпечиваютъ выданную ссуду, можетъ требовать отъ лица, получившаго ссуду, взноса дополнительнаго обезпеченія или уплаты долга въ назначенный срокъ; если же долгъ не будетъ уплаченъ или дополнительное обезпеченіе не будетъ внесено, то вправѣ продать бумаги по курсовой цѣнѣ въ ближайшій биржевой день послѣ назначеннаго для взноса дня или оставить ихъ за собою по той цѣнѣ (опр. 27 Апрѣля 1892 г. № 640 по дѣлу Исаковой съ Русскимъ Торговымъ и Коммисіоннымъ Банкомъ).

2) по опекунскимъ дѣламъ.

Засимъ нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ разъясненій, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ (по Четвертому Департаменту) по дѣламъ опекунскимъ. Такъ, Сенатъ указалъ: 1) что свидѣтельствованіе умственныхъ способностей въ мѣстностяхъ Сибири должно производиться въ особыхъ губернскихъ и областныхъ присутствіяхъ, образуемыхъ примѣнительно къ ст. 368 и послѣдующимъ т. X. ч. 1 зак. гражд., въ составѣ членовъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, или замѣняющихъ ихъ, по Сибирскому учрежденію, должностныхъ лицъ (опр. 12 Октября 1887 года № 1591 по представленію Тобольскаго губернатора); 2) что выдача % бумагъ, принадлежащихъ признанному умалишеннымъ, производится лишь съ разрѣшенія дворянской опеки или спротскаго суда (опр. 29 Ноября 1893 г. № 1020 по представленію Орловскаго губернатора), и 3) что приглашеніе консуловъ иностранныхъ державъ для присутствованія при освидѣтельствованіи умственныхъ способностей иностранцевъ по закону не требуется (опр. 31 Октября 1891 г. № 1498).

3) по гражданскимъ дѣламъ Прибалтійскихъ губерній.

Далѣе неизлишнимъ представляется привести нѣсколько разъясненій Межеваго Департамента, касавшихся мѣстныхъ гражданскихъ законовъ Прибалтійскихъ губерній.

А. По семейному праву.

По вопросу о содержаніи *незаконныхъ дѣтей* Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что указанный въ ст. 160 III ч. св. мѣст. узак. годовой срокъ установленъ исключительно для исковъ обольщенной дѣвицы объ обязаніи обольстителя жениться на ней или дать ей приданое, но не распространяется на иски о содержаніи незаконнорожденнаго ребенка (опр. 30 Марта 1889 г. по дѣлу Пурвина съ Повелькотръ).

Относительно правъ *несовершеннолѣтнихъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что отчужденіе принадлежащаго несовершеннолѣтнему недвижимаго имущества безъ надлежащаго разрѣшенія правительственной власти не влечетъ за собой безусловной недѣйствительности всей сдѣлки, а даетъ только несовершеннолѣтнему право оспаривать ее въ теченіе „срочнаго года“ со дня совершеннолѣтія (опр. 27 Сентября 1893 г. по дѣлу Мецкюльскаго волост. общ. съ Бергомъ).

По вопросу объ *усыновленіи* Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что подъ упомянутыми въ 185 ст. III ч. св. мѣст. узак. „посторонними лицами“ законъ подразумѣваетъ исключительно собственное потомство усыновителя и усыновленныхъ имъ уже прежде лицъ, при отсутствіи которыхъ никакого изслѣдованія по вопросу о возможности причиненія усыновленіемъ вреда посторонним лицамъ не требуется (опр. 28 Сентября 1889 г. по дѣлу Мацкара съ Озоль).

Б. По вещному праву.

Относительно юридическаго значенія правъ *безсрочнаго пользованія* землей Правительствующій Сенатъ разъяснилъ: 1) что лицо, въ безсрочномъ пользованіи котораго находится земля на правѣ собственности (dominium utile), можетъ продать третьимъ лицамъ лишь свое право наслѣдственнаго содержанія, а не самую землю (опр. 18 Мая 1893 г. по дѣлу бар. Ф. Корфъ съ казной); 2) что земля, отданная въ оброчное или безоброчное содержаніе безъ срока, не можетъ перейти въ собственность содержателя въ силу давности (тамъ же); 3) что владѣніе отъ чужого имени никоимъ образомъ не можетъ повести къ пріобрѣтенію самостоятельнаго права на предметъ владѣнія, хотя бы оно и продолжалось въ теченіе всего давностнаго срока (опр. 27 Сентября 1893 г. по дѣлу Лустипуръ съ Сараку).

По вопросу о *защитѣ права собственности* Правительствующій Сенатъ указалъ, что подъ понятіе личнаго права, на основаніи котораго можетъ быть

отклоненъ искъ о собственности, подходитъ тотъ случай, когда владѣлецъ докажетъ, что владѣніе спорнымъ предметомъ перешло къ нему по силѣ сдѣлки, которая сама по себѣ была направлена къ присвоенію ему права собственности и не имѣла своимъ послѣдствіемъ перехода къ иску сего права лишь вслѣдствіе особыхъ внѣшнихъ причинъ, какъ, напримѣръ, вслѣдствіе несовершенія корроборации сдѣлки (опр. 26 Мая 1892 г. по дѣлу Карпа Леста съ Маргусомъ Леста и др.).

Относительно различныхъ *земельныхъ повинностей* и правъ на *чужую вещь* Правительствующій Сенатъ преподалъ слѣдующія разъясненія: 1) Обязанность къ участію въ отбываніи дорожной повинности, лежащей на извѣстной волости, можетъ быть признана за хозяевами отдѣльныхъ усадебъ лишь пока и насколько таковыя составляютъ часть обремененной повинностью волости, и прекращается съ выдѣленіемъ ихъ изъ состава волости (опр. 21 Февраля 1894 г. по дѣлу Антъ-Божскаго и др. волостныхъ обществъ). 2) Право требовать публичныхъ повинностей принадлежитъ исключительно государству, а посему требованіе о понужденіи владѣльца земли къ отбыванію лежащей на ней дорожной повинности можетъ быть заявлено частнымъ лицомъ путемъ гражданскаго иска лишь при наличности особаго по этому предмету съ владѣльцемъ земли договора (опр. 20 Мая 1893 г. по дѣлу Эдельманъ съ Блумомъ). 3) Для признанія лица, пріобрѣвшаго отдѣльный участокъ земли изъ обремененнаго поземельной повинностью имѣнія, свободнымъ отъ обязанности участвовать въ исполненіи таковой необходима положительная доказанность того, что обязанность эта была сложена съ него путемъ особаго о томъ законнаго акта, одно же неупоминаніе о ней въ купчей крѣпости никакого значенія имѣть не можетъ (опр. отъ 28 Января 1891 г. по дѣлу крест. Режанка, Вишкара и др.). 4) Право рыбной ловли въ общественныхъ рѣкахъ, принадлежащее прибрежнымъ собственникамъ, ограничивается извѣстнымъ пространствомъ, изъ чего слѣдуетъ, что всѣ дѣйствія, совершаемыя однимъ изъ нихъ въ участкѣ другаго и препятствующія осуществленію права послѣдняго или вообще уменьшающія производительную цѣнность сего права, представляются нарушеніемъ чужаго права, обязывающимъ нарушителя къ вознагражденію причиненнаго его дѣйствіями вреда (опр. отъ 4 Мая 1889 г. по дѣлу Данцигера съ Пульпе). 5) Пожизненный и наслѣдственный владѣлецъ чужаго (также казеннаго) имѣнія можетъ пріобрѣтать для этого имѣнія сервитуты наравнѣ съ самимъ собственникомъ (опр. 17 Декабря 1840 г. по дѣлу имѣнія Ренненъ и мн. друг.). 6) По дѣйствующей въ Прибалтійскомъ краѣ ипотечной системѣ всякое взысканіе по внесенному въ ипотечныя книги закладному праву имѣетъ характеръ вещный и посему подлежитъ вѣдомству общихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій, независимо отъ суммы требованія (опр. 16 Декабря 1891 г. по дѣлу Зиверта).

В. По наслѣдственному праву.

Относительно правилъ закона о *необходимомъ наслѣдованіи* Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что указной части, въ размѣрѣ 1/4 всего наслѣдственнаго имущества, завѣщатель можетъ лишить своихъ законныхъ наслѣдниковъ только въ случаяхъ, точно опредѣленныхъ закономъ (опр. 4 Мая 1892 года по дѣлу о наслѣдствѣ Кольбергъ).

По вопросу о *выкупѣ* Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что право выкупа предоставлено каждому изъ сонаслѣдниковъ только по отношенію къ могущему пріобрѣтать наслѣдственную недвижимость постороннему лицу, а никакъ не по отношенію къ его сонаслѣдникамъ, имѣющимъ на нее равныя съ нимъ права (опр. 26 Мая 1892 г. по дѣлу Андерсонъ).

Относительно *вызова кредиторовъ* наслѣдодателя Правительствующій Сенатъ указалъ, что эдиктальный вызовъ кредиторовъ умершаго не распространяется на такія требованія, которыя уже до вызова были заявлены въ надлежащемъ порядкѣ суду, а потому не могутъ быть отнесены къ числу незаявленныхъ и слѣдовательно неизвѣстныхъ претензій къ имуществу наслѣдодателя (опр. 2 Декабря 1891 года по дѣлу наслѣд. Умблія съ бар. Крюднеромъ).

Наконецъ относительно *раздѣла* наслѣдствъ Правительствующимъ Сенатомъ было разъяснено, что соглашеніе о раздѣлѣ наслѣдства вообще никакой формы не требуетъ и составленіе о немъ письменнаго акта требуется только въ случаяхъ пріобрѣтенія по раздѣлу вещнаго права на недвижимость, для совершенія необходимой при этомъ корробораціи (опр. 26 Мая 1892 г. по дѣлу Упенека съ Вальдманомъ).

Г. По обязательственному праву.

Изъ области *общаго ученія* объ обязательствахъ можно указать на слѣдующія преподанныя Сенатомъ разъясненія: 1) Ст. 3038 III ч. св. мѣст. узак. указываетъ лишь способъ установленія подлинности поставленныхъ безграмотнымъ крестовъ, но отнюдь не устанавливаетъ, чтобы при отсутствіи засвидѣтельствованія подлинность подписи (трехъ крестовъ) не могла быть доказываема инымъ способомъ (опр. 4 Марта 1891 г. по дѣлу Эристейна съ Долгоемъ). 2) Надлежаще составленная и засвидѣтельствованная копія съ подлиннаго документа служитъ полнымъ доказательствомъ какъ существованія, такъ и содержанія изложенной въ ней сдѣлки, противъ каковаго доказательства никакого спора, кромѣ какъ о подлогѣ, не допускается (опр. 2 Декабря 1891 г. по дѣлу Фрейдмана съ Руутомъ). 3) Право судебной защиты не можетъ быть предметомъ юридическихъ сдѣлокъ, заключенныхъ съ цѣлью ограничивать или стѣснять извѣстное лицо въ свободномъ правѣ пользованія онымъ на будущее время (опр. 17 Декабря 1890 г. по дѣлу Гильдберга съ бар. Остенъ-Сакенъ и др.).

4) Добровольною уплатой, лишающей поручителя права регресса (ст. 4537 и сл. III ч. св. мѣст. узак.), законъ признаетъ не уплату, учиненную имъ при отсутствіи судебнаго къ тому принужденія, а лишь уплату, учиненную при отсутствіи законной къ тому обязанности (опр. 26 Мая 1892 г. по дѣлу Берга съ Мертенсомъ). 5) Для признанія поручителя потерявшимъ право регресса, должникъ долженъ доказать, что возраженія и отводы противъ требованія были дѣйствительно извѣстны поручителю, и не можетъ отрицать права поручителя на регрессъ лишь на томъ основаніи, что поручитель, если бы онъ обратился къ нему, должнику, могъ бы узнать о существованіи таковыхъ отводовъ и возраженій (тамъ же). 6) Право кредитора въ извѣстныхъ случаяхъ присуждать должника къ зарабатыванію состоящаго на немъ долга не можетъ считаться основаніемъ къ лишенію кредитора принадлежащихъ ему по отношенію къ поручителю правъ (опр. 4 Марта 1891 г. по дѣлу Вирса съ Вадзикомъ). 7) Одно только нахожденіе составленнаго о договорѣ акта въ рукахъ третьяго, не участвовавшаго въ договорѣ лица не можетъ быть признано доказательствомъ перехода на него проистекающихъ изъ таковаго договора правъ и обязанностей (опр. 27 Сентября 1893 г. по дѣлу Лустипуръ съ Сараку). 8) Сдѣлка о переуступкѣ правъ, пріобрѣтенныхъ по договору, вполнѣ допустима и обязательна даже въ томъ случаѣ, если необходимая для осуществленія переуступленныхъ правъ корроборація означеннаго договора еще не состоялась (опр. 26 Мая 1892 г. по дѣлу Карла Леста съ Маргусомъ Леста).

Особенно многочисленны преподанныя Правительствующимъ Сенатомъ разъясненія относительно *договора аренды*, возбуждавшаго на практикѣ очень много недоразумѣній и споровъ. Изъ нихъ можно указать на слѣдующія: 1) Право арендатора крестьянской земли требовать вознагражденія за произведенныя имъ въ арендуемомъ участкѣ, съ согласія помѣщика, особыя улучшенія, не можетъ считаться погашеннымъ давностью вслѣдствіе того, что улучшенія эти были произведены болѣе, чѣмъ за 10 лѣтъ до окончанія аренды (опр. 17 Декабря 1890 г. по дѣлу Вальдмана съ Упенекомъ). 2) Право арендодателя требовать уничтоженія арендnаго договора вслѣдствіе невнесенія арендной платы въ срокъ можетъ быть устранено лишь уплатою *всего* просроченнаго платежа, произведенною еще *до* начатія иска (опр. 30 Марта 1889 г. по дѣлу Бреде съ Ильзенбергскимъ вотч. прав.). 3) Уплата арендаторомъ, по истеченіи срока арендnаго договора, возвышенной арендной платы, указанной въ предложенныхъ ему новыхъ условіяхъ аренды, принимается за изъявленіе съ его стороны согласія на эти новыя условія (опр. 13 Октября 1888 г. по дѣлу Соумтне съ Энгельгардтомъ). 4) Право на аренду недвижимости не можетъ быть пріобрѣтено въ силу давностнаго владѣнія оной (опр. 3 Марта 1892 г. по дѣлу Куймита).

Относительно договора *купли-продажи* Правительствующій Сенатъ преподалъ слѣдующія разъясненія: 1) Покупщикъ, въ случаѣ доставки ему продавцомъ товара неусловленнаго качества, долженъ своевременно опротестовать дѣйствія поставщика и лишь въ такомъ случаѣ можетъ отказаться отъ уплаты поставщику договорной цѣны (опр. 26 Октября 1889 г. по дѣлу Ицигсонъ съ Элидетомъ). 2) Безусловное принятіе контрагентомъ, безъ всякаго опротестованія, исполненія купли-продажи, хотя и несогласнаго со смысломъ договора, должно почитаться согласіемъ его на измѣненіе договора въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ онъ неправильно исполненъ другой стороной (тамъ же).

Наконецъ, относительно обязательствъ, возникающихъ *изъ недозволенныхъ дѣйствій*, и вообще относительно обязанности вознагражденія за вредъ и убытки Правительствующій Сенатъ преподалъ, между прочимъ, слѣдующія разъясненія: 1) Гражданскія послѣдствія недозволенныхъ дѣйствій могутъ наступать лишь со времени открытія причиненныхъ таковыми дѣяніями убытковъ, а, слѣдовательно, и исковая по нимъ давность можетъ исчисляться только съ этого времени (опр. 27 Сентября 1893 г. по дѣлу Тудеркюльскаго вол. общ. съ Пасеитомъ). 2) Всякій искъ о вознагражденіи убытковъ обусловливается доказанностью не только самаго факта нанесенія вреда, но и размѣра онаго (опр. 20 Мая 1891 г. по дѣлу Вольпарта съ Зибертомъ и мн. друг.). 3) Причинившій вредъ другому лицу обязывается къ вознагражденію убытка не только въ томъ случаѣ, когда понесенный вредъ представляется послѣдствіемъ само по себѣ недозволеннаго дѣйствія, но и въ томъ случаѣ, когда вредъ нанесенъ дѣйствіемъ, принадлежащимъ само по себѣ къ числу дозволенныхъ, но нарушающимъ чужое право и могущимъ быть вмѣненнымъ въ вину совершившему такое дѣйствіе (опр. 4 Мая 1889 г. по дѣлу Данцигера съ Пульпе).

4) по межевымъ дѣламъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ привести нѣкоторыя изъ важнѣйшихъ разъясненій закона, преподанныхъ Межевымъ Департаментомъ за отчетный періодъ относительно законовъ межевыхъ.

Такъ, по вопросу объ обмежеваніи *дорогъ*, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что рѣшеніе вопроса о правильности и законности распоряженій административныхъ учрежденій по возстановленію уничтоженнаго тракта вѣдѣнію межевыхъ учрежденій не подлежитъ (опр. 4 Ноября 1893 г. по дѣлу о возстановленіи Самарско-Сибирскаго почтоваго тракта).

Относительно порядка размежеванія *крестьянскихъ* земель Правительствующій Сенатъ указалъ, что когда при возобновленіи границъ крестьянскихъ надѣловъ возникаютъ споры о границахъ надѣльныхъ земель, которыя не могутъ быть опредѣлены ни несомнѣнными слѣдами межевыхъ признаковъ въ натурѣ, ни выкопировками и геодезическими описаніями, по совершенной

невѣрности показанныхъ въ нихъ границъ съ мѣстностью, то таковыя границы, какъ составленныя безъ точнаго опредѣленія, при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, могутъ быть опредѣлены лишь въ порядкѣ первоначальнаго отграниченія сихъ земель (опред. отъ $\frac{10\ \text{Января}}{6\ \text{Іюня}}$ 1891 г. по дѣлу селъ Бычкова и Невери).

По вопросу о юридическомъ *значеніи межевыхъ актовъ*, Правительствующимъ Сенатомъ преподано разъясненіе, что межевые акты должны служить удостовѣреніемъ не только положенія границъ поземельнаго владѣнія, утвержденныхъ межеваніемъ, но и количества земли, заключающейся въ сихъ границахъ (указъ межевой канцеляріи 16 Января 1891 г. № 435).

По вопросу объ *отмѣткѣ на планахъ* перехода земли отъ одного владѣльца къ другому послѣ межеванія дачъ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что въ случаѣ такого перехода владѣльцы могутъ доказывать оный имѣющимися у нихъ крѣпостными и другими актами, но требовать отъ межевой канцеляріи учиненія надписи на планѣ о происшедшей перемѣнѣ во владѣніи не имѣютъ права, тѣмъ болѣе что по закону дачи межуются не къ именамъ владѣльцевъ, а къ селеніямъ и деревнямъ, пустоши же къ ихъ названіямъ (указъ 21 Декабря 1881 г. № 2324.)

Относительно отмежеванія земель при *коштномъ* межеваніи Правительствующій Сенатъ указалъ, что, согласно цѣли и назначенію коштнаго межеванія, въ дачу единственнаго владѣнія надлежитъ замежевывать земли, которыя во время производства коштнаго межеванія состояли въ безспорномъ владѣніи просившаго о межеваніи владѣльца, и сверхъ сего только тѣ отведенныя по спорнымъ отводамъ земли, дѣйствительная принадлежность которыхъ означенному владѣльцу будетъ послѣднимъ доказана представленіемъ надлежащихъ крѣпостныхъ документовъ или вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній (указъ 10 Апрѣля 1893 г. № 726).

Важное разъясненіе со стороны Правительствующаго Сената было преподано относительно производства *спеціальнаго* межеванія черезъ уѣздныхъ землемѣровъ, а именно, что въ случаѣ производства спеціальнаго размежеванія дачи, какъ вслѣдствіе законно составленной полюбовной сказки, такъ и вслѣдствіе вошедшаго въ законную силу судебно-межеваго рѣшенія и утвержденнаго имъ нарѣзочнаго плана, размежеваніе во всякомъ случаѣ должно касаться всѣхъ владѣльцевъ дачи и каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, а посему не можетъ быть допущено вымежеваніе изъ общей дачи одного или нѣсколькихъ владѣльцевъ съ оставленіемъ остальныхъ неразмежеванными (указъ 31 Января 1883 г. № 288).

По вопросу объ утвержденіи и исполненіи *полюбовныхъ сказокъ*, составленныхъ на размежеваніе не всей дачи, а только ея части, Правительствующій

Сенатъ разъяснилъ, что о примѣненіи такого порядка межеванія, какъ общаго правила для всѣхъ тѣхъ случаевъ, когда, по обширности дачи, составленіе общей на всю дачу полюбовной сказки представится затруднительнымъ, безъ особаго по каждому дѣлу представленія Правительствующему Сенату, не можетъ быть и рѣчи (опр. 9 Марта 1887 г. о размежеваніи Перекопской степи).

По вопросу объ утвержденіи спеціальнаго размежеванія, основаннаго *не на межевыхъ актахъ*, Правительствующій Сенатъ указалъ, что такія межеванія могутъ быть утверждаемы межевой канцеляріей не иначе, какъ по составленію всѣми владѣльцами дачи полюбовной сказки о безусловномъ ихъ соглашеніи на таковое утвержденіе. Составленіе подобной сказки необязательно для владѣльцевъ въ томъ только случаѣ, если землемѣромъ въ точности соблюдены были установленныя закономъ правила о вызовѣ и ожиданіи владѣльцевъ и депутатовъ и на дѣйствія землемѣра по размежеванію общей дачи никто изъ владѣльцевъ въ установленный срокъ жалобъ не принесъ (указъ 31 Января 1883 г. № 288).

Относительно отграниченія земель, отведенныхъ *государственнымъ крестьянамъ* по владѣннымъ записямъ, Правительствующій Сенатъ преподалъ указаніе, что къ таковому отграниченію не могутъ быть примѣняемы правила о порядкѣ межевыхъ дѣйствій при разверстаніи угодій, изданныя 27 Іюля 1861 г. и вошедшія въ сводъ законовъ, по прод. 1863 г., какъ приложенія къ ст. 71 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (опр. 15 Ноября 1893 г. по рапорту Тамбовскаго губернскаго правленія).

По вопросу объ *обжалованіи* дѣйствій землемѣровъ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что на землемѣровъ, производящихъ начальное генеральное межеваніе, жалобы (апелляціонныя) приносятся въ четырехмѣсячный срокъ на всѣхъ же прочихъ землемѣровъ жалобы (частныя) приносятся въ мѣсячный срокъ, причемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ сроки исчисляются съ самаго того дѣйствія, на которое приносится жалоба (указъ 11 Января 1888 года № 35).

Количество рѣшенныхъ дѣлъ.

Всего за отчетный періодъ въ Гражданскихъ Департаментахъ разрѣшено было 57.453 дѣла, т. е. въ среднемъ рѣшалось свыше 4000 дѣлъ въ годъ.

II. Пятый Департаментъ.

Предметы вѣдомства.

Вѣдѣнію Пятаго Департамента Правительствующаго Сената подлежали, главнымъ образомъ, уголовныя дѣла, поступавшія изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы не были вовсе введены или введены были одни мировыя

судебныя установленія, а именно всѣ дѣла уголовныя, слѣдственныя, по жалобамъ и отзывамъ подсудимыхъ, по протестамъ губернскихъ прокуроровъ и по несоглашеніямъ губернаторовъ съ рѣшеніями суда, а также судъ надъ должностными лицами, подлежавшими, на основаніи законовъ о судопроизводствѣ уголовномъ, непосредственному суду Сената, и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣла по управленію подчиненными мѣстами. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ означенные уставы введены были въ полномъ объемѣ, вѣдомству Пятаго Департамента подчинены были дѣла по жалобамъ на неправильное толкованіе окружными судами указовъ сего Департамента, а равно различныя уголовныя дѣла, производившіяся въ первыхъ инстанціяхъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства. Наконецъ на разрѣшеніе Пятаго Департамента восходили уголовныя дѣла судныхъ коммисій, учреждаемыхъ по дѣламъ Россійскихъ подданныхъ при Россійскомъ посольствѣ въ Константинополѣ, и уголовныя дѣла, переносившіяся по апелляціи изъ второй инстанціи суда, учрежденнаго при Россійской миссіи въ Персіи. Въ настоящее время тѣ изъ упомянутыхъ дѣлъ, которыя еще остаются за введеніемъ почти повсемѣстно судебной реформы, разсматриваются, наряду съ дѣлами б. Гражданскихъ Департаментовъ, въ Департаментѣ Судебномъ.

Составъ Первоприсутствовавшихъ и Оберъ-Прокуроровъ.

Обязанности Первоприсутствующихъ Сенаторовъ за прошлое Царствованіе въ Пятомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената исполняли присутствующіе нынѣ въ Первомъ Общемъ Собраніи, Дѣйствительные Тайные Совѣтники: съ 1881—1886 годъ *Цеэ* и съ 1886—1894 годъ *Пятницкій*.

Оберъ-Прокурорами того же Департамента за отчетный періодъ были: въ началѣ 1881 года состоящій нынѣ Сенаторомъ, Тайный Совѣтникъ *Гирткевичъ*, засимъ до 1885 года находящійся нынѣ въ отставкѣ, Тайный Совѣтникъ *Графъ Холоневскій*, съ 1885—1888 годъ покойный Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ *Петровъ*, съ 1888—1891 годъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Бильбасовъ*, скончавшійся на этомъ посту, съ 1892—1893 годъ состоящій нынѣ Сенаторомъ, Тайный Совѣтникъ *Желеховскій* и съ 1893—1894 годъ находящійся нынѣ въ отставкѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Крестьяновъ*.

Краткій обзоръ дѣятельности.

Изъ дѣятельности Пятаго Департамента надлежитъ коснуться вкратцѣ дѣлъ, возникавшихъ по губерніямъ Прибалтійскимъ. Въ 1882 году произведена была по Высочайшей волѣ ревизія мѣстныхъ судебныхъ учрежденій Сенаторомъ Манасеинымъ. Послѣдствіемъ этого было возбужденіе весьма многочисленныхъ дѣлъ о превышеніи власти мѣстными судебными и полицейскими учрежденіями, о явномъ ослушаніи ихъ губернскому начальству и о другихъ служебныхъ ихъ проступкахъ. Кромѣ сего въ послѣдніе годы подчиненія Пятому Департаменту уголовныхъ дѣлъ по Прибалтійскимъ губерніямъ (до 1889 г.) обращаетъ на себя вниманіе преобладаніе слѣдующихъ дѣлъ: а) объ уклоне-

піи со стороны судебныхъ и административныхъ учрежденій края отъ употребленія въ дѣлопроизводствѣ ихъ, согласно Высочайше утвержденному 14 Сентября 1885 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, русскаго языка; б) о препятствованіи лицамъ лютеранскаго исповѣданія въ принятіи православія церковными угрозами со стороны лютеранскаго духовенства и порицаніемъ симъ духовенствомъ православнаго исповѣданія; в) объ обращеніи лицъ мѣстнаго населенія изъ православія въ лютеранство посредствомъ окрещенія православныхъ младенцевъ и конфирмованія и пріобщенія Св. Таинъ взрослыхъ лицъ православнаго исповѣданія по лютеранскому обряду, и, наконецъ, г) о повѣнчаніи лицъ православнаго вѣроисповѣданія, помимо православнаго, лютеранскимъ духовенствомъ.

Относительно нѣкоторыхъ изъ окраинныхъ мѣстностей, подчиненныхъ Пятому Департаменту, нельзя не отмѣтить существованія въ нихъ особыхъ народныхъ судовъ для мѣстныхъ инородцевъ, а именно для бродячихъ и кочевыхъ инородцевъ въ Архангельской губерніи и въ Сибири, для туземцевъ Туркестанскаго края и Степныхъ областей и, наконецъ, для калмыковъ и киргизовъ внутренней орды въ Астраханской губерніи. Опредѣленіе по закону подсудности уголовныхъ дѣлъ симъ судамъ, устраненіе въ семъ отношеніи всякихъ неправильностей и охраненіе неприкосновенности дѣйствія общаго суда для инородцевъ во всѣхъ дѣлахъ, не подсудныхъ народнымъ судамъ, составляло предметъ особой заботы Пятаго Департамента Сената.

Общее теченіе дѣлопроизводства.

Всего Пятымъ Департаментомъ рѣшено за отчетный періодъ 17.353 дѣла, т. е. въ среднемъ рѣшалось около 1500 дѣлъ въ годъ.

Относительно количества поступавшихъ въ Пятый Департаментъ дѣлъ нельзя не обратить особаго вниманія на то обстоятельство, что, не смотря на сокращеніе его компетенціи введеніемъ судебной реформы на окраинахъ, количество это въ общемъ увеличивалось. Такъ, число дѣлъ, вступившее въ Департаментъ въ послѣднія семь лѣтъ отчетнаго періода, почти на 1500 превышаетъ таковое же число за первую половину онаго. Такое усиленіе количества поступавшихъ дѣлъ можетъ быть объяснено: 1) преобразованіемъ судебныхъ установленій, слѣдственной части и прокурорскаго надзора въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, на основаніи закона 25 Февраля 1885 г., согласно которому, между прочимъ, дѣла по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою ограниченіе правъ состоянія, отнесены были къ непосредственному разсмотрѣнію судовъ второй степени съ обжалованіемъ ихъ приговоровъ въ Сенатъ (вмѣстѣ съ тѣмъ послѣ введенія въ дѣйствіе сего закона возникло значительное число подлежавшихъ разрѣшенію Пятаго Департамента вопросовъ по предметамъ, относившимся до пропзводства уголовныхъ слѣдствій и дальнѣйшаго теченія дѣлъ въ порядкѣ уголовнаго судопро-

изводства); 2) подчиненіемъ тому же Департаменту судебныхъ установленій Туркестанскаго края по законамъ 2 Іюня 1886 г. и 17 Мая 1888 г., и 3) распространеніемъ права жаловаться Сенату въ Архангельской губерніи на лицъ, присужденныхъ къ наказаніямъ по ст. 33, 34 и 35 улож. наказ. (въ силу закона 8 Мая 1884 г.). Для предотвращенія происшедшаго въ виду означеннаго увеличенія количества поступавшихъ дѣлъ возрастанія остатка дѣлъ нерѣшенныхъ, дошедшаго къ началу 1891 года до 2102, согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 20 Февраля 1891 г., были образованы, въ видѣ временной мѣры, изъ дѣйствовавшаго состава Сенаторовъ два параллельныхъ присутствія, причемъ распредѣленіе дѣлъ между обоими присутствіями предоставлено было соглашенію Первоприсутствующаго Сенатора и Оберъ-Прокурора. Къ концу Царствованія Императора Александра III количество оставшихся нерѣшенными дѣлъ упало до 152 въ 1893 году и 167 въ 1894.

III. Второе Общее Собраніе.

Предметы вѣдомства, составъ и порядокъ движенія дѣлъ.

Въ приведенномъ выше обозрѣніи дѣятельности Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената въ теченіе минувшаго Царствованія указаны и предметы вѣдомства, и составъ Втораго Общаго Собранія.

Первоначально при семъ послѣднемъ Собраніи не было особой канцеляріи, но каждое дѣло производилось канцеляріею того Департамента, изъ коего оное поступало. Затѣмъ, согласно закону 28 Мая 1883 г., при Второмъ Собраніи была учреждена особая канцелярія. Въ силу этого же закона, значительно упрощенъ порядокъ движенія дѣлъ въ Общемъ Собраніи, какъ пріобрѣвшемъ по преобразованіи его состава и измѣненіи круга вѣдомства значеніе учрежденія чисто судебнаго, а именно: 1) для разрѣшенія означенныхъ дѣлъ примѣненъ въ общемъ порядокъ, установленный въ судебныхъ уставахъ, такъ что дѣла эти уже болѣе не могутъ восходить, какъ было ранѣе, на разсмотрѣніе Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, и затѣмъ въ Государственный Совѣтъ, и 2) кромѣ такъ называемыхъ казусныхъ дѣлъ, т. е. такихъ, по коимъ возникаетъ необходимость изданія новаго закона или дополненія закона существующаго, всѣ опредѣленія признано возможнымъ не представлять Министру Юстиціи на просмотръ, а также для пропуска къ исполненію, но обращать къ исполненію по подписаніи ихъ Сенаторами.

Первоприсутствующимъ во Второмъ Общемъ Собраніи, какъ и въ Первомъ, почитается старшій по чину изъ Первоприсутствующихъ Департаментскихъ, налицо находящихся; для наблюденія же за порядкомъ канцелярскимъ назначается одинъ изъ Оберъ-Прокуроровъ Министромъ Юстиціи, которому

сверхъ того закономъ 28 Мая 1883 г. предоставлено возлагать предъявленіе Собранію заключеній по межевымъ и судебнымъ дѣламъ также на другихъ, состоящихъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, Оберъ-Прокуроровъ и ихъ Товарищей.

Законы, послѣдовавшіе по предположеніямъ Втораго Общаго Собранія.

Въ теченіе отчетнаго періода послѣдовали слѣдующіе законы по предположеніямъ Втораго Общаго Собранія Сената:

28 Мая 1885 г.—о порядкѣ разсмотрѣнія судныхъ дѣлъ, производящихся въ реформатскихъ засѣданіяхъ евангелическо-лютеранскихъ консисторій.

3 Іюня 1885 г.—объ отмѣнѣ десятинныхъ сборовъ въ пользу православнаго и римско-католическаго духовенствъ въ девяти Западныхъ губерніяхъ.

8 Ноября 1887 г.—о порядкѣ производства въ Акмолинской и Семипалатинской областяхъ гражданскихъ дѣлъ, подвѣдомыхъ мѣстнымъ областнымъ правленіямъ, какъ судамъ первой инстанціи, на правахъ палатъ уголовнаго и гражданскаго суда.

10 Января 1889 г.—о примѣненіи къ Туркестанскому краю положенія о нотаріальной части.

22 Января 1891 г.—о возложеніи надзора за публичными нотаріусами и маклерами въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено положеніе о нотаріальной части, на городскія управы или думы, по принадлежности.

Количество рѣшенныхъ дѣлъ.

Количество рѣшенныхъ за 1881—1894 годы Вторымъ Общимъ Собраніемъ дѣлъ составляетъ 1198 (около 85 дѣлъ ежегодно).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Дѣятельность судебныхъ органовъ Правительствующаго Сената новаго устройства.

I. Гражданскій Кассаціонный Департаментъ.

Предметы вѣдомства.

Дѣятельность Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента состоитъ, главнымъ образомъ, въ разсмотрѣніи жалобъ на окончательныя рѣшенія, постановленныя по гражданскимъ дѣламъ новыми судебными мѣстами (судебными палатами, окружными судами, дѣйствующими въ качествѣ апелляціонной инстанціи, и мировыми съѣздами). При этомъ Правительствующій Сенатъ дѣйствуетъ въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, т. е., не рѣшая дѣлъ по существу въ общемъ порядкѣ судопроизводства, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями Имперіи. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ разрѣшаетъ судебныя дѣла по существу, а именно относительно взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ; по этого рода дѣламъ онъ является отчасти первою и апелляціонною инстанціею.

Составъ Первоприсутствовавшихъ и Оберъ-Прокуроровъ.

Первоприсутствующими Сенаторами въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ были: съ 1881—1882 годъ покойный Тайный Совѣтникъ *Полыновъ*, съ 1882—1889 годъ Первоприсутствовавшій ранѣе въ Четвертомъ Департаментѣ Сената и состоящій нынѣ Членомъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Саломонъ*, а съ 1890 года по сіе время означенную должность занимаетъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Марковъ*, бывшій ранѣе Товарищемъ Министра Юстиціи.

Оберъ-Прокурорами за отчетное время состояли: въ первые мѣсяцы 1881 года Гофмейстеръ *Безродный*, бывшій впослѣдствіи Директоромъ Департамента Министерства Юстиціи и Сенаторомъ, нынѣ умершій; заснмъ находящійся въ настоящее время въ отставкѣ бывшій Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ *Туръ* и наконецъ съ 1882 года присутствующіе нынѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ Тайные Совѣтники—до 1889 года *Ивановъ* и съ 1889 года *Графъ Тизенгаузенъ*.

Главнѣйшія разъясненія закона:

Такъ какъ законоохранительная дѣятельность Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента вызывается только доходящими до Сената отдѣльными случаями, то за относительно краткій періодъ времени минувшаго Царствованія можно привести лишь болѣе или менѣе отрывочно общія положенія, не претендуя на систематическое изложеніе толкованій Правительствующаго Сената по различнымъ отдѣламъ права.

1) по уставу гражданскаго судопроизводства.

Настоящее обозрѣніе слѣдуетъ начать съ рѣшеній, касавшихся важнаго вопроса о *разграниченіи властей судебной и административной.*

Разъясняя статьи 1 и 2 устава гражданскаго судопроизводства, Правительствующій Сенатъ, съ точки зрѣнія охраненія независимости этихъ властей, придерживался общаго положенія о двойственномъ характерѣ правительственныхъ учрежденій, дѣйствующихъ либо въ качествѣ представителей государственной власти, либо въ значеніи установленій, завѣдующихъ имущественными интересами. Въ частности, были признаны неподлежащими судебному разсмотрѣнію: иски о жалованіи за городскую службу (р. 1881 г. № 26), о неправильно взысканномъ земскомъ сборѣ (р. 1882 г. № 61), о выдачѣ чиновнику запитатнаго содержанія (р. 1884 г. № 21), иски, вызванные распоряженіями городскихъ управъ по учрежденію разнаго рода таксъ (р. 1893 г. № 98); иски, вызываемые изданіемъ обязательныхъ постановленій по благоустройству города (р. 1889 г. № 80). Во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ проведено то общее положеніе, что означенныя юридическія отношенія не могутъ вызывать споровъ о правѣ гражданскомъ. Исходя изъ той же точки зрѣнія, Правительствующій Сенатъ признавалъ наоборотъ, что всѣ тѣ требованія и распоряженія правительственныхъ установленій, которыя предпринимаются ими отъ имени казны, какъ юридическаго лица, владѣющаго имуществомъ и вступающаго въ сдѣлки съ частными лицами, могутъ вызывать иски, подлежащіе судебному разсмотрѣнію, хотя бы такія взысканія, имѣющія въ своей основѣ договоры или вообще обя-

зательственныя правоотношенія, и производились безспорнымъ порядкомъ (р. 1889 г. № 129).

Изъ прочихъ разъясненій о предѣлахъ власти суда нельзя не отмѣтить тѣхъ, въ коихъ выразилось вызванное практическими потребностями расширеніе понятія спора о правѣ гражданскомъ, подлежащаго разрѣшенію судебныхъ установленій. Такъ, Сенатъ призналъ: 1) что немыслимо ограничить поводы къ иску однимъ уже послѣдовавшимъ нарушеніемъ права, а необходимо допускать обращеніе къ суду и по поводу угрозы праву, предстоящей опасности интересамъ лица (р. 1881 г. № 84); 2) что элементы спора о правѣ гражданскомъ имѣются въ наличности, если между сторонами существуетъ разномысліе относительно существованія или же юридическаго значенія фактовъ, служащихъ основаніемъ правоотношенія между ними, и вслѣдствіе сего контрагентъ можетъ путемъ иска требовать, чтобы юридическое значеніе разъ произведеннаго имъ за извѣстный срокъ по договору платежа было окончательно признано, чтобы такимъ образомъ спорное до разрѣшенія суда отношеніе изъ неопредѣленнаго состоянія было приведено въ безспорное, и чтобы онъ, истецъ, затѣмъ уже не самовольно, а по праву, утвержденному за нимъ судомъ, могъ опровергнуть требованіе другаго контрагента о новомъ платежѣ (р. 1882 г. № 82), и 3) что лицо, обязанное по договору, признаваемому имъ мнимою, вымышленною сдѣлкою, имѣетъ право предъявить искъ о признаніи договора недѣйствительнымъ (р. 1893 г. № 6).

Близко примыкаетъ къ приведеннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената содержащееся въ рѣшеніи 1892 г. № 18 выясненіе понятія *иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія*, причемъ Сенатомъ было указано, что предметомъ такихъ исковъ можетъ быть не только прекращеніе нарушенія права законнаго владѣнія, но и прекращеніе завладѣнія имѣніемъ (утраты владѣнія).

Далѣе по вопросу о *соучастіи въ гражданскомъ процессѣ* слѣдуетъ отмѣтить разъясненіе правила ст. 15 уст. гражд. суд. о томъ, что нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, участвующихъ въ производствѣ, могутъ искать и отвѣчать отдѣльно, или же предоставить это право одному общему повѣренному, въ томъ смыслѣ, что такимъ образомъ отдѣльное веденіе дѣла, въ противоположность веденію онаго черезъ общаго повѣреннаго, устанавливаетъ самостоятельное, независимое отъ другихъ положеніе каждаго изъ соучастниковъ (1882 г. № 159). Въ рѣшеніи 1888 г. № 57 Сенатъ указалъ, что лица, принявшія на себя исполненіе одновременно долговаго обязательства за солидарною отвѣтственностью, уполномочиваютъ при этомъ молчаливо другъ друга защищать ихъ общіе интересы на судѣ и въ силу такого молчаливаго полномочія процессуальныя дѣйствія одного изъ такихъ отвѣтчиковъ, какъ представителя и другихъ, покрываютъ упущенія послѣднихъ, не принимавшихъ даже участія въ процессѣ, если только дѣйствія эти ограждаютъ общія права всѣхъ отвѣт-

чиковъ. Вслѣдствіе этого и апелляціонная инстанція по жалобѣ одного изъ солидарныхъ должниковъ, если возраженія апеллятора вышеозначеннаго свойства, можетъ войти въ разсмотрѣніе правильности рѣшенія и относительно необжаловавшаго оное лица. Въ отступленіе отъ прежняго толкованія своего роли опекуна и опекунскаго учрежденія надъ расточителемъ въ гражданскомъ процессѣ, какъ лишенной всякаго значенія, Правительствующій Сенатъ въ 1890 году (р. № 66) разъяснилъ, что по смыслу ст. 20 уст. гражд. суд. на опекуна надъ имѣніемъ расточителя возложена не только исключительная обязанность быть ходатаемъ по дѣламъ опекаемаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не лишенъ права, если сочтетъ необходимымъ, самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся имущества, ввѣреннаго его управленію.

По вопросу о *подсудности* нельзя не привести разъясненіе о томъ, что мѣстомъ открытія наслѣдства, которымъ по закону опредѣляется подсудность исковъ о наслѣдствѣ и исковъ къ лицу умершаго собственника, надлежитъ считать послѣднее передъ смертью постоянное мѣсто жительства наслѣдодателя (р. 1885 г. № 131).

Относительно *цѣны иска* Сенатъ въ 1893 году (р. № 6) указалъ, что иски объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ не подлежатъ оцѣнкѣ.

Особаго вниманія заслуживаетъ толкованіе основнаго правила ст. 36 уст. гражд. суд., въ силу котораго, въ отступленіе отъ одного изъ самыхъ коренныхъ началъ гражданскаго процесса—*состязательности*,—судъ, когда по выслушаніи сторонъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено доказательствъ, объявляетъ о семъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Сенатъ съ полною категоричностью высказался за необходимость толкованія сего правила въ томъ смыслѣ, что имъ устанавливается факультативное право, но отнюдь не обязанность суда (р. 1882 г. № 163, 1885 г. № 62, 1888 г. № 88, 1893 г. № 21 и др.). По отдѣлу о *доказательствахъ* надлежитъ еще указать на разъясненія о томъ: 1) что, предварительно посылки третьему лицу копіи прошенія тяжущагося объ истребованіи документа для пріобщенія его къ письменнымъ доказательствамъ, необходимо выяснить важность этого документа для дѣла и возможность по свойству документа требованія о представленіи его (р. 1885 г. № 32); 2) что считается полнымъ признаніемъ со стороны отвѣтчика, если онъ, признавая принадлежность истцу спорнаго права, указываетъ лишь на отсрочку осуществленія онаго, которая однако не только не уничтожаетъ самаго права, но даже не допустима по закону (р. 1881 г. № 131); 3) что правило ст. 483 уст. гражд. суд. о подчиненіи всѣхъ соучастниковъ въ дѣлѣ послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ, если они обязались круговою съ нимъ порукою, распространяется и на тѣ случаи, когда солидарная отвѣт-

ственность не выражена прямо въ договорѣ, но вытекаетъ изъ самаго его свойства (р. 1884 г. № 78 и 1886 г. № 24).

Разъясняя весьма сложный вопросъ о предѣлахъ дозволеннаго закономъ *вступленія въ дѣло третьихъ лицъ*, Правительствующій Сенатъ указалъ, что правомъ этимъ пользуются: наслѣдники, еще не утвержденные въ правахъ наслѣдства, совмѣстно съ опекуномъ, въ дѣлахъ, касающихся наслѣдственнаго имущества (р. 1893 г. № 111), залогодержатель въ дѣлѣ другаго залогодержателя объ уничтоженіи обезцѣнивающаго заложенное имѣніе арендnаго договора (р. 1881 г. № 158), собственникъ имѣнія въ спорѣ съ временнымъ владѣльцемъ о правѣ участія частнаго (р. 1886 г. № 95), и что возраженія противъ опредѣленія суда о дозволеніи третьему лицу вступить въ дѣло, каковое опредѣленіе по ст. 664 устава подлежитъ обжалованію отдѣльно отъ апелляціи, можетъ быть сдѣлано и въ самой апелляціонной жалобѣ (р. 1883 г. № 84 и 1886 г. № 182).

По поводу отдѣла о *рѣшеніи* слѣдуетъ отмѣтить прежде всего два разъясненія по вопросамъ, вовсе не предусмотрѣннымъ въ законѣ: 1) что однимъ изъ способовъ установленія обычая, какъ основанія для рѣшенія, можетъ быть, между прочимъ, приговоръ сельскаго схода (р. 1891 г. № 86), и 2) что послѣдствіемъ прекращенія дѣла въ виду отказа истца отъ иска является лишеніе его права возобновить искъ, если отвѣтчикъ не соглашался на прекращеніе иска (1881 г. № 53). Далѣе правило ст. 708 устава о томъ, что договоры, заключенные заграницею, не теряютъ своей силы въ Россіи по истеченіи земской давности, если по законамъ мѣста ихъ совершенія установлена болѣе продолжительная давность, истолковано Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что акты, совершенные заграницею, подчиняются во всякомъ случаѣ давности мѣста совершенія, безразлично къ тому, продолжительнѣе или короче она земской давности въ Россіи (р. 1890 г. № 12). Въ рѣшеніи 1892 г. № 56 Сенатъ указалъ, что позднее изготовленіе рѣшенія должно служить основаніемъ къ возстановленію срока обжалованія. Наконецъ по вопросу о заочномъ рѣшеніи Сенатъ въ противоположность сужденію, высказанному имъ въ 1875 году, призналъ въ 1894 году (р. № 3), что отзывъ можетъ быть принесенъ на рѣшеніе, не только обвиняющее отвѣтчика, но и оправдательное.

Относительно *апелляціоннаго производства* надлежитъ привести слѣдующія разъясненія Сената: 1) Хотя по ст. 746 устава копіи съ апелляціонной жалобы представляются „по числу лицъ, состоявшихъ съ апеллятором въ спорѣ во время объявленія рѣшенія окружнаго суда“, но если вмѣсто одного лица, умершаго послѣ объявленія рѣшенія, въ дѣло вступило нѣсколько его наслѣдниковъ, то каждому изъ нихъ должна быть сообщена копія съ апелляціонной жалобы (р. 1883 г. № 55). 2) Гражданскій Кассаціонный Департаментъ еще съ самаго начала своей дѣятельности обратилъ вниманіе на невозможность точнаго и неуклоннаго соблюденія категорическаго правила ст. 772 устава о

томъ, что судебная палата обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ окружный судъ къ новому производству и рѣшенію. Послѣ нѣкоторыхъ противорѣчивыхъ по сему предмету указаній, Сенатъ въ рѣшеніи 1893 г. № 62 высказалъ общее положеніе, что практикою допускается отступленіе отъ упомянутаго требованія въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло оказывается явно несовмѣстнымъ съ общими положеніями устава.

Въ отношеніи производства *кассаціоннаго* чрезвычайно важными представляются указанія, преподанныя Правительствующимъ Сенатомъ о томъ, что, въ видѣ необходимаго изъятія изъ постановленія ст. 809 объ обращеніи, въ случаѣ отмѣны Сенатомъ обжалованнаго рѣшенія, дѣла къ новому производству и рѣшенію,—производство по дѣлу, по коему рѣшеніе подлежитъ отмѣнѣ по неподсудности его судебнымъ установленіямъ, должно быть прекращаемо со стороны самого Сената. При этомъ для такого уничтоженія производства не требуется и особаго указанія на сіе со стороны лица, принесшаго кассаціонную жалобу (1884 г. № 21, 1888 г. № 103, 1889 г. № 80 и 1893 г. № 28).

Въ области постановленій закона, касающихся *исполненія судебныхъ рѣшеній*, заслуживаетъ прежде всего особаго вниманія разъясненіе Правительствующаго Сената по вопросу о томъ, какъ слѣдуетъ поступать, если мѣсто жительства должника неизвѣстно и повѣстка объ исполненіи ему не можетъ быть вручена. Въ подобныхъ случаяхъ, по мнѣнію Сената, взыскатель можетъ возбудить производство о безвѣстномъ отсутствіи, въ коемъ для охраны интересовъ отсутствующаго должника будетъ назначенъ опекунъ, которому и можетъ быть вручена повѣстка объ исполненіи (р. 1890 г. № 16). Засимъ слѣдуетъ отмѣтить разъясненіе Сената, что деньги, внесенныя въ судъ въ исполнительномъ процессѣ, почитаются уже перешедшими въ собственность взыскателя, который поэтому и несетъ страхъ за утрату этихъ денегъ (р. 1882 г. № 161, 1886 г. № 61 и 1893 г. № 109). Изъ рѣшеній 1881 г. № 54 и 55 усматривается, что при производствѣ совершенно не нормируемыхъ въ законѣ описи и продажи движимаго имущества, состоящаго въ общемъ владѣніи должника съ другими лицами, согласно взгляду Сената, должны имѣть примѣненіе соотвѣтствующія правила объ общемъ недвижимомъ имѣніи. Весьма немаловажное значеніе, далѣе, имѣетъ преподанное Правительствующимъ Сенатомъ указаніе, что надлежитъ считать ничтожною продажу съ публичныхъ торговъ такого имѣнія, которое, какъ, напр., крестьянскіе неотчуждаемые участки или заповѣдныя имѣнія, не можетъ служить объектомъ взысканія въ интересахъ не частныхъ, а государственныхъ (р. 1886 г. № 73 и 1885 г. № 102). Принципіальный характеръ имѣетъ, наконецъ, высказанное Сенатомъ положеніе, что пожизненное владѣніе, само по себѣ, не можетъ быть предметомъ отчужденія за долги (р. 1887 г. № 82 и 1892 г. № 11).

По *охранительному* производству надлежитъ привести прежде всего весьма существенное указаніе Правительствующаго Сената, что начатое производство объ узаконеніи ребенка не можетъ быть пріостанавливаемо или прекращаемо по просьбѣ одного или обоихъ родителей, ибо устанавливаемыя по непринужденному согласію отца и матери ребенка между ними и послѣднимъ личныя и имущественныя отношенія законныхъ дѣтей и родителей, будучи непремѣннымъ послѣдствіемъ узаконенія путемъ послѣдующаго брака, должны являться безповоротными и неизмѣнными (р. 1894 г. № 102). По поводу дѣлъ объ усыновленіи дѣтей Сенатъ разъяснилъ, что прокуроръ вправѣ приносить по этимъ дѣламъ кассаціонные протесты (р. 1894 г. № 97). Согласно рѣшенію 1881 г. № 124, предписанный въ законѣ порядокъ разрѣшенія *продажи* нетлѣнныхъ вещей и недвижимаго имѣнія опекаемаго Правительствующимъ Сенатомъ, по представленіямъ опекунскихъ установленій, распространяется также и на *залогъ*. По вопросу объ укрѣпленіи имѣнія по давности владѣнія, Сенатъ въ 1888 году (р. № 12) обратилъ вниманіе судебныхъ мѣстъ, что возможность оспариванія въ исковомъ порядкѣ опредѣленія суда о вводѣ во владѣніе по давности не слагаетъ съ суда обязанности и въ охранительномъ порядкѣ относиться строго къ дѣлаемымъ суду заявленіямъ о владѣніи по давности безъ актовъ укрѣпленія. Разбирая понятіе о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, Сенатъ пришелъ къ выводу, что онъ является лишь оглашеніемъ уже состоявшагося перехода права собственности на имѣніе (р. 1884 г. № 55 и 110, 1894 г. № 107) и что старшіе нотаріусы не вправѣ требовать, при утвержденіи акта на недвижимость, удостовѣренія о вводѣ во владѣніе отчуждающаго ее лица (р. 1893 г. № 107). Относительно порядка утвержденія духовныхъ завѣщаній Сенатъ призналъ за судомъ право не утверждать завѣщательныхъ распоряженій, противныхъ законамъ о землевладѣніи въ Западныхъ губерніяхъ (р. 1883 г. № 98 и 1886 г. № 50). Въ отношеніи охраненія наслѣдствъ Сенатомъ было преподано разъясненіе, что оцѣнка наслѣдства не входитъ въ составъ охранительныхъ мѣръ, установленныхъ въ обезпеченіе правъ самихъ наслѣдниковъ, и можетъ быть произведена лишь по просьбѣ наслѣдниковъ и заинтересованныхъ въ томъ лицъ (р. 1883 г. № 75 и 1884 г. № 56), что для „сбереженія“ наслѣдства, которое является по закону средствомъ его охраненія, наслѣдственное имущество, какъ движимое, такъ и недвижимое, можетъ быть отдано, впредь до учрежденія надъ нимъ опекунскаго или иного управленія, на храненіе особому хранителю, по распоряженію мироваго судьи или судебнаго пристава непосредственно (р. 1883 г. № 75 и 1884 г. № 56). Наконецъ Сенатъ далъ общее толкованіе понятія о судебномъ раздѣлѣ, указавъ, что при этомъ раздѣлѣ не требуется совершенія особаго нотаріальнаго акта о раздѣлѣ, какъ то необходимо при совершеніи раздѣла полюбовнаго, но всѣ права наслѣдниковъ на часть наслѣдства, составляющаго предметъ раздѣла, должны опредѣляться и осуществляться силою

того постановленія суда, которымъ заканчивается судебный раздѣлъ, причемъ такія постановленія подлежатъ исполненію на общемъ основаніи, указанномъ для исполненія судебныхъ рѣшеній (р. 1890 г. № 121).

2) по матеріальному гражданскому законодательству.

При обозрѣніи разъясненій, преподанныхъ Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ по матеріальному гражданскому законодательству, надлежитъ имѣть въ виду, что нашему кассаціонному суду приходится примѣнять весьма разнообразныя нормы права, а именно кромѣ коренныхъ законовъ Имперіи мѣстные законы, основанные на Литовскомъ Статутѣ, Бессарабскіе, представляющіе собою остатки правъ римскаго и византійскаго, особенныя права для жителей Закавказья, дѣйствующіе въ Варшавскомъ судебномъ округѣ кодексъ Наполеона, гражданское уложеніе 1825 г., ипотечный уставъ 1818 и 1825 г.г. и торговый кодексъ и, наконецъ, мѣстное гражданское право Прибалтійскаго края съ его рѣзко выраженной обособленностью сословій и съ крайней нестротой нормъ, разнообразящихся не только по отдѣльнымъ губерніямъ, но и по отдѣльнымъ ихъ частямъ и даже городамъ. Впрочемъ примѣненіе этого послѣдняго права Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ началось въ минувшее Царствованіе только съ 1890 года, по введеніи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы.

Дѣйствующіе *въ Варшавскомъ судебномъ округѣ* гражданскіе законы возбудили цѣлый рядъ толкованій, касавшихся всѣхъ отдѣловъ законодательства, напр.: 1882 г. № 74, 1884 г. №№ 17 и 98, 1886 г. № 16, 1888 г. № 10, 1889 г. № 128, 1890 г. № 31, 1892 г. № 118 г. и мн. др., причемъ значительная часть рѣшеній относилась къ правамъ, сопряженнымъ съ крестьянскимъ землевладѣніемъ.

Нѣсколько рѣшеній Правительствующаго Сената относятся къ дѣйствующимъ *въ Бессарабіи* мѣстнымъ законамъ. При посредствѣ Юстиніановскаго законодательства (Дигесть, Кодекса и Новеллъ) разъяснялись статьи сборниковъ Арменопуло и Донича о субституціи и отношеніи его къ фидеикоммиссу (р. 1889 г. № 22), о такъ называемомъ Фалкидіонѣ (обязательной доли въ пользу законныхъ наслѣдниковъ) (р. 1885 г. № 59 и 1890 г. № 17), о правѣ иска придапаго и обезпеченія цѣлости его (р. 1890 г. № 10) и о правѣ несовершеннолѣтняго на уничтоженіе сдѣлки (реституція) (р. 1886 г. № 25). Что касается вещныхъ правъ, то Сенатъ въ одномъ рѣшеніи коснулся вѣчнаго права пользованія недвижимымъ имуществомъ (эмфитевзисъ) (р. 1885 г. № 129),—а въ другомъ юридическаго значенія резешской собственности (р. 1883 г. № 115).

Что касается особенностей, свойственныхъ *землевладѣнію въ коренной Россіи*, то Правительствующій Сенатъ въ нѣсколькихъ рѣшеніяхъ (1881 г. № 161, 1882 г. № 147, 1884 г. № 67 и 1893 г. № 91) разъяснялъ законы, опредѣляющіе *земельное устройство крестьянъ*, и останавливался на изслѣдованіи своеобразнаго права крестьянскаго двора, съ домохозяиномъ во главѣ. Это право не поддается общимъ нормамъ нашихъ гражданскихъ законовъ и не можетъ еще

быть признано установленнымъ судебной практикой и по настоящее время. Другія рѣшенія (р. 1883 г. №№ 10 и 99, 1884 г. № 29 и 1887 г. № 43) касаются актовъ земельнаго устройства крестьянъ. Относительно крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, актомъ, устанавливающимъ поземельныя ихъ права признана данная (р. 1889 г. № 122) и всякаго рода угодья, находящіяся въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, признаны принадлежащими къ его составу, если нѣтъ указанія въ данной на оставленіе ихъ за помѣщикомъ (р. 1885 г. № 126). Въ отношеніи бывшихъ государственныхъ крестьянъ, производящихъ свои поземельныя права отъ служилыхъ людей прежняго времени, постановлено рѣшеніе съ подробнымъ историческимъ изслѣдованіемъ этихъ правъ (р. 1884 г. № 66).

Цѣлый рядъ разъясненій Сената касается особеннаго вида *землевладѣнія въ Крыму* (вакуфныхъ имѣній и пр.) (р. 1882 г. № 86, 1883 г. № 74, 1882 г. № 102, 1884 г. № 33 и 1889 г. № 74).

Особенности землевладѣнія въ Закавказскомъ краѣ, основаннаго на Высочайшемъ рескриптѣ 6 Декабря 1846 года о правахъ хановъ, бековъ, меликовъ и агаларовъ, были предметомъ изслѣдованія въ смыслѣ выясненія значенія этого законодательнаго акта для опредѣленія отношеній сего рода землевладѣнія къ правамъ казны (р. 1883 г. № 31, 1887 г. № 7 и 1891 г. № 73).

Нельзя не остановиться нѣсколько подробнѣе на дѣятельности Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента по примѣненію *законовъ, ограничивающихъ и воспрещающихъ* въ государственныхъ видахъ владѣніе землею въ Западномъ краѣ, такъ какъ вызванная означенными законами руководительная дѣятельность Сената по толкованію и охраненію силы ихъ составляетъ характеристичную особенность его трудовъ въ теченіе минувшаго Царствованія.

Разъясняя въ 1882 г. основной законъ, послѣдовавшій по упомянутому предмету 10 Декабря 1865 г., Правительствующій Сенатъ призналъ, что лица польскаго происхожденія хотя и могутъ принимать помѣщичьи имѣнія въ залогъ (запрещеніе залога состоялось въ 1884 г.), но при просрочкѣ закладной не имѣютъ права ни на временное ими владѣніе, ни на оставленіе за собою на торгахъ (р. 1882 г. № 13). Далѣе, по поводу того же закона Сенатъ указалъ: 1) что переходъ имѣнія по завѣщанію къ законнымъ наслѣдникамъ можетъ быть признанъ не противнымъ означенному закону лишь при условіи, чтобы передаваемое имѣніе переходило въ томъ только размѣрѣ, въ каковомъ оно должно поступить къ пріобрѣтателю при наслѣдованіи по закону (р. 1886 г. № 50); 2) что дарственная запись, а также отдѣльная, въ силу которыхъ къ законному наслѣднику переходитъ все имѣніе, подъ условіемъ вознагражденія другихъ сонаслѣдниковъ деньгами, противорѣчитъ означенному закону, ибо устанавливаетъ пріобрѣтеніе имѣнія въ частяхъ, превышающихъ долю, слѣдующую по законному наслѣдованію (р. 1886 г. № 55 и 1891 г. № 50); 3) что, запрещая ли-

цамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать имѣнія въ Западномъ краѣ на правѣ собственности, законъ не могъ допустить заключенія, послѣ его изданія, такой сдѣлки, которая только оформлена въ видѣ актовъ дозволенныхъ (о залогѣ, арендѣ, продажѣ лѣса на срубъ), но по существу которой вотчинникъ въ дѣйствительности безповоротно и навсегда отступается отъ всякихъ правъ на имѣніе въ пользу лица польскаго происхожденія (р. 1888 г. № 2 и 1889 г. № 82).

Положеніе 5 Марта 1864 г. о льготахъ, предоставляемыхъ при покупкѣ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, и инструкція 23 Іюля 1865 г. о порядкѣ продажи казенныхъ земель лицамъ русскаго происхожденія истолкованы Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что имѣнія, пріобрѣтенныя на основаніи этихъ законовъ, не могутъ быть отдаваемы въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія ни первымъ пріобрѣтателемъ такого имѣнія, ни его правопреемниками, хотя бы на имѣніи и не числилось долговъ за покупку его (р. 1882 г. № 13). Разъясняя послѣдствія нарушенія пріобрѣтателемъ правила инструкціи 23 Іюля 1865 г. о запрещеніи отдавать имѣніе въ аренду евреямъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что по ясному смыслу закона одинъ фактъ такого нарушенія влечетъ за собою отобраніе имѣнія обратно въ казну; что такое послѣдствіе направлено непосредственно на самого нарушителя, имѣетъ характеръ карательный, составляетъ наказаніе за нарушеніе довѣрія, оказаннаго пріобрѣтателю, и разрушаетъ, при посредствѣ суда, права собственности владѣльца безъ всякаго вознагражденія, почему то обстоятельство, что во время предъявленія иска имѣніе уже вышло изъ аренды евреевъ и находилось въ рукахъ лицъ русскаго происхожденія, не устраняетъ примѣненія правилъ инструкціи. Притомъ сопоставивъ сіи правила съ закономъ 27 Декабря 1884 г. о пріобрѣтеніи въ собственность, залогѣ и арендѣ въ Западныхъ губерніяхъ земель внѣ городовъ и мѣстечекъ, Сенатъ разъяснилъ, что означенный позднѣйшій законъ ни въ чемъ не ослабилъ безусловнаго значенія ст. 28 инструкціи объ отобраніи земель въ казну, безъ вознагражденія, за нарушеніе правилъ (р. 1889 г. № 86). Тотъ же законъ 27 Декабря 1884 г. толковался по поводу предъявленія генералъ-губернаторомъ иска объ уничтоженіи рѣшенія третейскаго суда о присужденіи лицу польскаго происхожденія въ собственность имѣнія въ Западномъ краѣ. Сенатъ призналъ такое уничтоженіе допустимымъ потому, что третейское рѣшеніе было постановлено по вымышленному спору, подъ которымъ скрывалось въ третейской записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ въ обходъ закона (р. 1892 г. № 68).

Что касается запретительнаго закона 3 Мая 1882 г. относительно евреевъ,—то, изъясняя смыслъ этого закона, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что евреямъ запрещается вообще пріобрѣтеніе въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣдлости недвижимыхъ имѣній внѣ городовъ и мѣстечекъ, по какому бы то ни было акту укрѣпленія, и что, посему, не допускается

и пріобрѣтеніе съ публичнаго торга. Возбужденіе вопроса о такой неправоспособности признано лежащимъ на непосредственной обязанности судебныхъ мѣстъ (р. 1884 г. № 25 и 1885 г. № 102). Затѣмъ установлено, что ограниченіе въ правѣ арендованія земель внѣ городовъ и мѣстечекъ (по тому же закону) распространяется и на евреевъ, имѣющихъ право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства по образованію (ст. 17 уст. о паспорт. по прод. 1886 года) (р. 1889 г. № 24). Въ нѣкоторыхъ другихъ рѣшеніяхъ, постановленныхъ также за отчетное время, Правительствующій Сенатъ установилъ предѣлы, за которые не слѣдуетъ переступать при примѣненіи ограничительныхъ и запретительныхъ законовъ. Изданный въ видахъ пріостановленія дальнѣйшаго прилива лицъ польскаго происхожденія въ землевладѣльческую среду Западнаго края, законъ 10 Декабря 1865 г. сохранилъ неприкосновенность владѣльческихъ правъ наличныхъ собственниковъ и правъ ихъ законныхъ наслѣдниковъ. Основываясь на этомъ общемъ положеніи, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что духовное завѣщаніе въ пользу законнаго наслѣдника устанавливаетъ допускаемый закономъ наслѣдственный переходъ; облеченіе же такого перехода въ форму завѣщанія не имѣетъ значенія, ибо, по разуму закона, важно не то, какимъ актомъ устанавливается перенесеніе права собственности, а то, кто именно получаетъ имѣніе (р. 1883 г. № 98). То же общее положеніе, принятое закономъ 10 Декабря 1865 г. о неприкосновенности пріобрѣтенныхъ правъ, привело къ заключенію, что если давностный срокъ владѣнія истекъ еще ранѣе изданія запретительнаго закона, то, тѣмъ самымъ, владѣніе превратилось въ право собственности и законъ не можетъ воспрепятствовать признанію этого права (р. 1884 г. № 72).

По поводу дошедшаго до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената случая примѣненія закона 10 Декабря 1865 г. къ раздѣлу наслѣдства, уже перешедшаго на законномъ основаніи къ совладѣльцамъ, было принято въ руководство то же общее положеніе этого закона, что сохраняется неприкосновенность перехода правъ по законному наслѣдованію. Правительствующій Сенатъ призналъ, что, тѣмъ самымъ, законъ ограждаетъ и всѣ права, непосредственно изъ такого перехода вытекающія, и не можетъ лишить наслѣдниковъ возможности осуществить пріобрѣтенныя права всѣми дозволенными общими законами способами. Слѣдовательно наслѣдники не лишены и права на раздѣлъ общаго имѣнія и всякая сдѣлка, свойственная раздѣлу, не можетъ быть признаваема противной запретительному закону. Предоставленіе же одному изъ совладѣльцевъ всего имѣнія, съ обязанностью его выплатить другимъ деньгами, составляетъ признанный общими законами способъ раздѣла и не можетъ нарушать закона 10 Декабря 1865 г., до раздѣловъ не относящагося (р. 1889 г. № 33, 54 и 55).

Законъ 23 Іюля 1865 г., не запрещающій залога имѣній, купленныхъ въ силу его правилъ, лицамъ русскаго происхожденія, но допускающій времен-

ное владѣніе, по просрочкѣ закладной, равно какъ и пріобрѣтеніе не иначе, какъ съ согласія Министра Государственныхъ Имуществъ, разъясненъ въ томъ смыслѣ, что собственно для совершенія залога такого согласія не требуется (р. 1886 г. № 39).

При разсмотрѣніи дѣла по иску генералъ-губернатора объ уничтоженіи купчей крѣпости на пріобрѣтеніе имѣнія евреями, былъ возбужденъ вопросъ о погашеніи иска дѣйствіемъ давности. Правительствующій Сенатъ, предославъ своему рѣшенію обзоръ законодательныхъ мѣръ, предпринятыхъ въ разное время къ ограниченію правъ частныхъ лицъ на владѣніе извѣстнаго рода имуществами, и признавъ эти мѣры (относившіяся къ воспрещенію недворянамъ владѣть крѣпостными людьми) мѣрами безусловными и неограниченными никакими формальностями, принялъ во вниманіе, что для уничтоженія актовъ и сдѣлокъ, совершенныхъ въ нарушеніе или въ обходъ запретительныхъ законовъ, изданныхъ для Западнаго края, установленъ, по закону, исковой порядокъ, чѣмъ само собою уже исключается предположеніе о безусловномъ уничтоженіи этихъ актовъ. Засимъ Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что если уничтоженіе вышеуказанныхъ актовъ и сдѣлокъ допущено, по закону, не иначе, какъ при посредствѣ гражданскаго суда, то искъ администраціи подлежитъ, на общемъ основаніи, дѣйствію давности, ибо такой искъ подчиняется условіямъ, установленнымъ вообще для исковъ въ томъ видѣ, въ какомъ исковое право существуетъ, публичный же характеръ защищаемаго искомъ интереса не можетъ, безъ особаго указанія закона, видоизмѣнить исковое право устраненіемъ дѣйствія давности (р. 1890 г. № 124).

Усвоенный администраціею Западнаго края порядокъ выдачи свидѣтельствъ на право покупки недвижимыхъ имѣній вызвалъ слѣдующее разъясненіе: если имѣніе пріобрѣтается на общемъ основаніи, а не по особому соглашенію съ Правительствомъ, то нѣтъ законнаго порядка, который требовалъ бы, сверхъ удостовѣренія въ свидѣтельствѣ общей правоспособности на пріобрѣтеніе имѣнія, особаго дозволенія на пріобрѣтеніе какого либо опредѣленнаго имѣнія лицомъ, получающимъ свидѣтельство. Посему, если при укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ въ виду судебнаго установленія есть свидѣтельство о правоспособности, то оно должно быть относимо ко всякому имѣнію, находящемуся въ вѣдомствѣ губернатора, выдавшаго свидѣтельство, хотя бы въ немъ предназначалось къ дозволенной покупкѣ и не то, на которое производился торгъ (р. 1890 г. № 111).

Наконецъ, разъясняя ограничительный законъ 27 Декабря 1884 г. по вопросу о томъ, воспрещается ли этимъ закономъ въ Западныхъ губерніяхъ отдача помѣщикамъ въ аренду земель, угодій и оброчныхъ статей лицамъ польскаго происхожденія на срокъ не свыше 12 лѣтъ, Правительствующій Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно (р. 1888 г. № 66).

Приведенный рядъ разъясненій съ очевидностью свидѣтельствуетъ о томъ, что Правительствующій Сенатъ твердо ограждалъ интересы государственнаго порядка толкованіемъ запретительныхъ законовъ согласно ихъ истинному разуму. Охраняя этотъ порядокъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнно руководствовался тѣмъ общимъ правиломъ, что всякій законодательный актъ, стѣсняющій или ограничивающій права, опредѣляемыя общими законами, долженъ толковаться въ точныхъ предѣлахъ, такимъ законодательнымъ актомъ начертанныхъ, безъ распространенія на случаи, въ немъ не указанные. Примѣненіемъ означеннаго правила достигалось охраненіе начала законности, какъ основы всякаго государственнаго строя, важное значеніе которой нельзя, однако, преувеличивать. Слѣдуя такому направленію, Правительствующій Сенатъ поддерживалъ среди судебныхъ дѣятелей уваженіе къ законамъ и тѣмъ выполнялъ свое назначеніе Верховнаго кассаціоннаго суда.

Наконецъ въ отношеніи разъясненій, преподанныхъ по *общимъ гражданскимъ законамъ*, слѣдуетъ, прежде всего, имѣть въ виду, что они составляютъ предметъ громадной массы кассаціонныхъ рѣшеній. Наиболѣе важныя изъ этихъ разъясненій, притомъ впервые высказанныя въ теченіе отчетнаго періода, состоятъ въ слѣдующемъ:

По *праву семейственному* состоялось рѣшеніе о томъ, что по общему правилу руководящая власть по воспитанію дѣтей принадлежитъ отцу; но отъ суда зависитъ, въ видахъ цѣлесообразности воспитанія, смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, признать эту власть за матерью (р. 1890 г. № 18). Изъ общаго смысла законовъ выведено право незаконныхъ дѣтей, прижитыхъ отъ прелюбодѣянія, получать содержаніе отъ ихъ естественнаго отца (р. 1893 г. № 105) и преподаны опекунскимъ установленіямъ указанія относительно условій, требуемыхъ по закону отъ опекуновъ. При этомъ разъяснено, что законъ представляетъ отрицательныя качества, несовмѣстимыя съ званіемъ опекуна, лишь въ видѣ примѣровъ, но что всякій опекунъ долженъ удовлетворять положительнымъ качествамъ, въ законѣ указаннымъ (р. 1885 г. № 106 и 1893 г. № 8).

По отдѣлу *вещныхъ правъ* Правительствующему Сенату представилось нѣсколько случаевъ разъяснять существо *права собственности*, ограниченнаго правомъ участія общаго. Толкованія относящихся до этого предмета законовъ установили согласованіе частныхъ правъ съ интересами общественными. Свойство права частнаго лица на земли подъ большими дорогами разъяснено въ томъ смыслѣ, что такое лицо имѣетъ неполное право собственности и, будучи ограничено правомъ участія общаго, не должно нарушать неприкосновенности большой дороги, какъ пути сообщенія. Аналогическое примѣненіе этого положенія принято и для судоходныхъ рѣкъ (р. 1882 г. № 90). Предпославъ, затѣмъ, въ другомъ рѣшеніи, своимъ окончательнымъ выводамъ подробное историческое изслѣдованіе нашего законодательства по бере-

говому праву, Правительствующій Сенатъ установилъ сущность ограниченій правъ владѣльцевъ береговъ судоходныхъ рѣкъ, а также сплавныхъ, и отношеніе ихъ къ бечевнику. Право же собственности на рѣки, несостоящія въ общемъ пользованіи, Сенатъ разъяснилъ въ томъ смыслѣ, что вообще право на текущія воды не допускаетъ матеріальнаго обладанія массой воды безъ соображенія съ интересами сосѣдей, и такимъ разъясненіемъ согласовалъ право собственности на этотъ особенный предметъ права съ правомъ участія частнаго (р. 1881 г. № 84 и 1884 г. № 3). Въ другихъ рѣшеніяхъ установлено, по поводу большихъ дорогъ и городскихъ площадей, что законъ охраняетъ неприкосновенность этихъ предметовъ общаго пользованія и не допускаетъ присвоенія ихъ въ исключительное право частныхъ лицъ (р. 1886 г. № 9 и 1892 г. № 25). Устанавливая, затѣмъ, предѣлы права участія въ чужой собственности, Правительствующій Сенатъ призналъ, что пользующійся дорогой по праву посторонняго участія не можетъ свое временное, частичное пользованіе обращать въ постоянное и исключительное посредствомъ устройства на дорогѣ сооруженій, въ родѣ рельсоваго пути, и что собственникъ земли подъ дорогой не обязанъ допускать такое превышеніе права пользованія (р. 1885 г. № 101). Такое же положеніе примѣнено и къ злоупотребленію пользованіемъ бечевникомъ (1891 г. № 48).

Что касается *права владѣнія*, то самымъ обширнымъ изъ этого рода правъ, приближающимся къ праву собственности, нельзя не признать владѣніе на вѣчно-чиншевомъ правѣ. Изслѣдовавъ историческое происхожденіе этого права, Правительствующій Сенатъ, послѣ изданія закона 9 Іюня 1886 г. о сельскихъ чиншевикахъ, указавъ на соображенія, принятыя при его изданіи, призналъ, что этотъ законъ, насколько имъ разрѣшается вопросъ о силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ, заключенныхъ послѣ замѣны литовскихъ законовъ общероссійскими въ 1840 году, долженъ служить руководствомъ и по отношенію къ чиншевымъ правамъ въ мѣстечкахъ (р. 1884 г. № 141).

По отдѣлу о *правѣ на вознагражденіе за вредъ и убытки* изъ отдѣльной статьи закона было выведено общее начало, несомнѣнно присущее нашему правосознанію, что никто не долженъ, безъ законнаго основанія, присвоивать себѣ выгоды отъ чужаго имущества или отъ чужихъ дѣйствій (р. 1883 г. № 32, 1887 г. № 13 и 1891 г. № 18). Такое толкованіе закона дало судебнымъ мѣстамъ правильную точку опоры для разрѣшенія, по началамъ справедливости, многихъ случаевъ, представлявшихъ затрудненія. Подобное же обобщеніе привело къ признанію права на вознагражденіе вслѣдствіе злоупотребленія довѣріемъ (р. 1883 г. № 78).

Преподавъ, затѣмъ, нѣсколько разъясненій по *праву завѣщательному* (р. 1889 г. № 45 и 1890 г. № 96) и установивъ безусловность указаннаго закономъ двухлѣтняго срока для оспариванія завѣщаній (р. 1882 г. № 49), Правительствующій Сенатъ относительно *права законнаго наслѣдованія* при-

зналъ преимущество полнородныхъ братьевъ и сестеръ предъ единокровными и единоутробными (р. 1887 г. № 106). Какъ по этому предмету, такъ и по вопросу о правѣ супруга на указную часть и по праву выморочному, рѣшенія Правительствующаго Сената сопровождались подробными историческими изслѣдованіями законодательства (р. 1888 г. № 95 и 1890 г. № 129). Въ частности, по выморочному праву установлено первенствующее право казны, возникающее съ истеченіемъ давности словомъ закона безъ необходимости утвержденія его судомъ (р. 1891 г. № 2 и 1892 г. № 59). Затѣмъ, однимъ изъ важнѣйшихъ рѣшеній по наслѣдственному праву слѣдуетъ считать признаніе личныхъ долговъ наслѣдодателя имѣющими преимущество предъ личными долгами наслѣдника. Рѣшеніе это (1886 г. № 63), изложенное съ обозрѣніемъ всѣхъ относящихся къ этому предмету законовъ въ историческомъ порядкѣ, измѣнило прежнюю судебную практику. Такой же пересмотръ этой практики, приведшій однако къ подтвержденію ея, подробнымъ разъясненіемъ прежде постановленныхъ рѣшеній, послѣдовалъ по вопросу о незыблемости залога и отчужденія имѣнія единственнаго наслѣдника, утвержденнаго судомъ. При этомъ изъ частнаго закона выведено общее начало, примѣняемое ко всякимъ аналогическимъ случаямъ (р. 1891 г. № 105).

Что касается, далѣе, *права обязательственнаго*, то надлежитъ замѣтить, что если нормы права наслѣдственнаго и вещнаго толковались по точному смыслу законовъ, съ разъясненіемъ сихъ послѣднихъ при недостаточной ихъ опредѣленности путемъ историческихъ изслѣдованій,—то обязательственное право, менѣе другихъ отдѣловъ нашего законодательства основанное на особенностяхъ нашего народнаго быта, сложившихся историческимъ путемъ, могло быть изъясняемо свободнѣе и почва для правильнаго толкованія могла быть удобнѣе находима въ общихъ положеніяхъ права.

Такъ, основываясь на коренномъ началѣ договорнаго права о силѣ заключенныхъ сдѣлокъ, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ выводу, что договоръ купли-продажи недвижимости воспринимаетъ окончательную обязательную силу со времени совершенія акта у нотаріуса, а засимъ сторона уже не можетъ отказываться отъ утвержденія акта по своему произволу (р. 1886 г. № 96). Но наиболѣе широкія обобщенія дѣлались при толкованіи законовъ, направленныхъ къ уничтоженію незаконныхъ и недобросовѣстныхъ договоровъ. Установивъ, что законъ не перечисляетъ всѣхъ случаевъ незаконности сдѣлокъ (р. 1886 г. № 65), и преподавъ указанія къ правильному распознаванію договоровъ и сдѣлокъ вымышленныхъ (р. 1891 г. № 62), Правительствующій Сенатъ предоставилъ кредитору право обращать взысканіе на имущество, присвояемое себѣ третьимъ лицомъ по недобросовѣстному и вымышленному договору, не взирая на существованіе у должника другаго имущества (р. 1892 г. № 28). Независимо отъ того, распространивъ дѣйствіе закона и на отношенія внѣ-договорныя, Правительствующій Сенатъ допустилъ оспариваніе отреченія

отъ наслѣдства, если оно направлено ко вреду кредиторовъ и сдѣлано съ умысломъ избѣгнуть платежа долговъ (р. 1884 г. № 50). Что же касается, въ частности, договоровъ, нарушающихъ интересы государственные, то судебныя мѣста, въ качествѣ органовъ государственной власти, признаны обязанными, помимо указаній тяжущихся, отказывать въ защитѣ правъ, выводимыхъ изъ сдѣлки, нарушающей общественный порядокъ (р. 1885 г. № 102 и 123). Принявъ во вниманіе развитіе гражданскаго оборота, а также изданные въ послѣднее время законы, касавшіеся кредитныхъ установленій, и изъяснивъ смыслъ дѣйствующихъ законовъ о совершеніи закладныхъ, Сенатъ призналъ не противнымъ этимъ законамъ совершеніе нѣсколькихъ послѣдовательныхъ закладныхъ на одно и то же имѣніе, подъ условіемъ старшинства по времени установленія залога (р. 1889 г. № 88). Къ числу разъясненій, основанныхъ на общихъ началахъ договорнаго права, слѣдуетъ отнести и признаніе залога обезпеченіемъ не одного только займа, но и всякихъ другихъ долговыхъ отношеній, не только существующихъ, но и могущихъ возникнуть въ будущемъ (р. 1889 г. № 4), а равно признаніе не противнымъ законамъ включеніе въ закладную условія о полномъ удовлетвореніи долга, независимо отъ того, сколько будетъ выручено продажей заложеннаго имѣнія (р. 1884 г. № 5), и, наконецъ, принятіе того положенія, что предметомъ займа могутъ быть не только деньги, но и другія цѣнности, имѣющія свойство и обращеніе подобно деньгамъ, а въ томъ числѣ и процентныя бумаги (р. 1892 г. № 38).

До разсмотрѣнія Правительствующаго Сената въ теченіе минувшаго Царствованія дошло нѣсколько случаевъ, вызвавшихъ толкованіе закона объ отвѣтственности за смерть и увѣчья, причиняемыя эксплоатаціей *желѣзныхъ дорогъ* (р. 1884 г. № 144, 1887 г. № 68 и 1894 г. № 7). Установивъ то положеніе, что по смыслу закона строгая отвѣтственность за причиненный вредъ возложена на желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія не только предъ пассажирами, но и предъ всѣми пострадавшими отъ эксплоатаціи, изъяснивъ понятіе эксплоатаціи въ широкомъ смыслѣ извлеченія доходовъ отъ предпріятія въ техническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ и принявъ въ основу то общее начало, что кто получаетъ выгоду отъ предпріятія, тотъ долженъ нести и связанные съ нимъ рискъ и убытки, Сенатъ распространилъ дѣйствіе закона, изъясненнаго по источникамъ, на которыхъ онъ основанъ, на всѣ случаи причиненія вреда не только при движеніи поѣздовъ по рельсовому пути, но и въ принадлежащихъ желѣзнодорожному предпріятію заведеніяхъ и мастерскихъ. Такимъ разъясненіемъ закона поставленъ подъ твердую охрану его многочисленный классъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Цифровыя данныя о количествѣ дѣлъ.

Въ 1881 году въ Гражданскій Кассаціочный Департаментъ вступило 792 дѣла, затѣмъ число возникшихъ дѣлъ неуклонно повышалось до 1888 года, когда оно достигло 8229, послѣ же того постепенно падало до 1892 года (въ коемъ поступило всего 6084 дѣла), главнымъ образомъ подъ вліяніемъ посте-

пеннаго распространенія законоположеній 12 Іюля 1889 г., сократившихъ компетенцію Кассаціонныхъ Департаментовъ въ виду упраздненія мировыхъ судебныхъ установленій. Начиная съ 1893 года, количество вступавшихъ дѣлъ опять повышается (въ 1893 году ихъ возникло 6362 и въ 1894—6985).

Общее количество рѣшенныхъ дѣлъ за 1881—1894 годы составляетъ 96.658, т. е. въ среднемъ рѣшалось около 6900 дѣлъ въ годъ.

II. Уголовный Кассаціонный Департаментъ.

Предметы вѣдомства.

Обязанности Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента въ общемъ имѣютъ тотъ же характеръ въ отношеніи уголовныхъ дѣлъ, какъ обязанности Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента относительно дѣлъ гражданскихъ, и заключаются, главнымъ образомъ, въ разсмотрѣніи жалобъ и протестовъ на окончательные приговоры судебныхъ мѣстъ (судебныхъ палатъ, окружныхъ судовъ, если они разсматриваютъ дѣла при участіи присяжныхъ засѣдателей или являются апелляціонной инстанціей, и мировыхъ съѣздовъ). Кромѣ того Уголовный Кассаціонный Департаментъ является: 1) первою инстанціею для дѣлъ о преступленіяхъ должности высшихъ должностныхъ лицъ, причемъ дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, разсматриваются при участіи сословныхъ представителей, и 2) апелляціонною инстанціею для дѣлъ, подсудныхъ въ первой инстанціи судебнымъ палатамъ (по преступленіямъ государственнымъ и должностнымъ и по нарушеніямъ постановленій о печати).

Засимъ надлежитъ отмѣтить слѣдующія частныя измѣненія въ предметахъ вѣдомства Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, послѣдовавшія въ теченіе минувшаго Царствованія.

Закономъ 19 Ноября 1885 г. былъ отмѣненъ законъ 11 Іюня 1877 г., коимъ разрѣшеніе вопросовъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ было передано изъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента въ Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ. Основаніемъ къ обратной передачѣ сего рода производствъ въ Департаментъ послужили тѣ соображенія, что Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, по мысли законодателя, есть высшее учрежденіе по части судебно-распорядительной и что дѣла чисто судебныя, каковы ходатайства о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ, увеличивали трудъ засѣдающихъ въ Присутствіи Сенаторовъ, и безъ того обремененныхъ занятіями въ Департаментахъ. Далѣе, закономъ 20 Мая 1885 г., наряду съ измѣненіемъ порядка изданія общаго наказа судебнымъ мѣстамъ, предоставлено Уголовному Кассаціонному Департаменту право возбуждать предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ наказѣ. Съ другой стороны, согласно тому же закону ограниченъ кругъ вѣдомства этого Департамента, а именно дѣла, подлежащія дисциплинарному производству, съ цѣлью ускоренія дви-

женія ихъ переданы въ учрежденное симъ закономъ Высшее Дисциплинарное Присутствіе.

Измѣненіе законовъ объ устройствѣ и порядкѣ производства дѣлъ.

Независимо отъ того за отчетный періодъ послѣдовали нѣкоторыя измѣненія въ устройствѣ Департамента и порядкѣ производства въ немъ дѣлъ. Въ видахъ обезпеченія желательнаго единства въ дѣятельности кассаціоннаго суда, что всего вѣрнѣе можетъ быть достигнуто при томъ условіи, если заключенія по дѣламъ, касающимся наиболѣе существенныхъ вопросовъ судебной практики, будутъ предъявляться однимъ и тѣмъ же лицомъ прокурорскаго надзора, несмотря на то, что дѣла эти производятся въ разныхъ присутствіяхъ, закономъ 20 Мая 1885 г. Министру Юстиціи предоставлено поручать Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ исполненіе прокурорскихъ обязанностей по дѣламъ, разсматриваемымъ въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ. Далѣе, взамѣнъ прежняго порядка предъявленія заключенія Оберъ-Прокуроромъ предъ объясненіями участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, вслѣдствіе чего, съ одной стороны, Оберъ-Прокуроръ не всегда могъ представить правильную и всестороннюю оцѣнку доводовъ, приводимыхъ въ подтвержденіе или опроверженіе жалобы, а съ другой — парализовалась его дѣятельность по исполненію главнѣйшей лежащей на немъ задачи быть истолкователемъ закона, Высочайше утвержденнымъ 16 Февраля 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено, чтобы заключеніе Оберъ-Прокурора предъявлялось послѣ объясненій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Наконецъ, закономъ 6 Февраля 1890 г. измѣненъ порядокъ суда по преступленіямъ должности, разсматриваемымъ Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ качествѣ суда первой инстанціи, а именно присяжные засѣдатели замѣнены сословными представителями.

Составъ Первоприсутствовавшихъ и Оберъ-Прокуроровъ.

Первоприсутствующимъ въ теченіе всего минувшаго Царствованія состоялъ занимающій нынѣ должность Члена Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Розингъ*.

Обязанности Оберъ-Прокурора въ самомъ началѣ отчетнаго періода исполнялъ Сенаторъ, нынѣ присутствующій въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, Тайный Совѣтникъ *Бергъ*; далѣе съ 1881—1885 годъ должность Оберъ-Прокурора занималъ бывшій впослѣдствіи Оберъ-Прокуроромъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, покойный Тайный Совѣтникъ *Неклюдовъ*; съ 1885—1891 г. и вторично съ 1892 г. указанныя обязанности несъ на себѣ Тайный Совѣтникъ *Кони*, во второй разъ состоя одновременно въ званіи Сенатора, въ каковомъ званіи онъ пребываетъ и понынѣ, присутствуя въ Первомъ Общемъ Собраніи; въ промежутокъ же времени 1891—1892 г. должность Оберъ-Прокурора занималъ *я*.

Главнѣйшія разъясненія закона:

За отчетный періодъ времени Уголовному Кассаціонному Департаменту приходилось останавливаться на выясненіи постановленій закона, относящихся до весьма разнообразныхъ отдѣловъ законодательства, наибольшее же коли-

чество его разъясненій относится до законовъ уголовныхъ, какъ матеріальныхъ такъ и процессуальныхъ.

1) по уставу уголовнаго судопроизводства.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи надлежитъ въ особенности отмѣтить выясненіе Сенатомъ взаимнаго отношенія, въ условіяхъ процессуальной дѣятельности, отдѣльныхъ органовъ судебной власти, какъ то полиціи, судебныхъ слѣдователей, лицъ прокурорскаго надзора и предсѣдательствующихъ въ судебныхъ засѣданіяхъ судей, а также восполненіе недостатковъ въ законодательной постановкѣ отдѣльныхъ процессуальныхъ институтовъ. Примѣромъ послѣдняго рода разъясненій Сената служатъ рѣшенія его, относящіяся къ частному порядку преслѣдованія, къ гражданскому иску, къ обжалованію приговоровъ и къ апелляціонному порядку производства.

1) Въ отношеніи *частнаго порядка преслѣдованія* Сенатъ разрѣшалъ возбуждавшіе сомнѣніе въ судебной практикѣ вопросы о томъ, какія дѣянія принадлежатъ къ категоріи уголовно-частныхъ преступленій и слѣдовательно подлежатъ преслѣдованію этимъ порядкомъ. Такъ, онъ разъяснилъ, что не предусмотрѣнные особыми постановленіями дѣйствующаго уголовнаго законодательства случаи отвѣтственности за угрозы должностнымъ лицамъ должны быть подводимы подъ дѣйствіе постановленій объ отвѣтственности за угрозы частнымъ лицамъ, но чрезъ сіе дѣянія эти не теряютъ значенія преступленій, направленныхъ противъ органовъ власти, и поэтому не могутъ быть причислены къ категоріи дѣяній, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія (р. 1892 г. № 15). Сенатъ призналъ также, что при идеальной совокупности уголовно-частныхъ преступленій съ преступленіями, преслѣдуемыми въ порядкѣ прокурорскаго обвиненія (какъ, напр., въ случаѣ кровосмѣшенія, сопровождавшагося изнасилованіемъ), послѣднія преслѣдуются въ порядкѣ прокурорскомъ, хотя бы и не была подана жалоба въ отношеніи первыхъ (р. 1881 г. № 41 и 1891 г. № 11). Кромѣ того Сенатъ выяснялъ также въ многократныхъ рѣшеніяхъ тѣ условія, при которыхъ уголовныя дѣла могутъ быть возбуждаемы по частной жалобѣ, высказывая, напр., при отсутствіи прямыхъ на то указаній закона, какъ надлежитъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовно-частное обвиненіе, соотвѣтственно измѣнившимся результатамъ судебнаго слѣдствія, превратится въ преступленіе общее, и наоборотъ. Далѣе Сенатомъ разрѣшенъ вопросъ о переходѣ права на частную жалобу, но только по имущественнымъ преступленіямъ этой категоріи (р. 1893 г. № 43); признано право подачи частной жалобы повѣренными потерпѣвшихъ, особо на то уполномоченными (р. 1888 г. № 22 и 34); допущено совмѣстительство обязанностей частнаго обвинителя и свидѣтеля (р. 1891 г. № 22).

2) Постановленія устава уголовнаго судопроизводства о *гражданскомъ искѣ* вызвали со стороны Сената многочисленныя разъясненія, въ которыхъ приходилось, путемъ толкованія закона, восполнять пробѣлы, обнаруженные судебною практикою. Такъ, Сенатъ не призналъ за гражданскимъ истцомъ

(также какъ и за подсудимымъ) права замѣнять себя повѣреннымъ на предварительномъ слѣдствіи, но при этомъ далъ расширительное толкованіе по вопросамъ о томъ, кто можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ лицомъ по означенаго рода искамъ, признавъ, между прочимъ, что таковыми могутъ быть не только подсудимые, но по дѣламъ о причиненіи смерти или поврежденія здоровья при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ или пароходныхъ предпріятій,— владѣльцы этихъ предпріятій и вообще всѣ тѣ, которые несутъ по гражданскимъ законамъ отвѣтственность за подсудимаго. При этомъ Сенатъ разъяснилъ, что обратныя требованія этихъ лицъ не могутъ уже составить предмета обсужденія уголовнаго суда. Въ отношеніи сущности гражданскаго иска Сенатъ указалъ, что сферу убытковъ, могущихъ составить предметъ иска, нельзя ограничивать положительнымъ вещественнымъ ущербомъ въ имуществѣ, но къ ней слѣдуетъ причислить и лишеніе тѣхъ выгодъ, которыя могъ получить истецъ, пользуясь личными и имущественными правами, нарушенными отвѣтчикомъ (р. 1884 г. № 11 и 18 и 1889 г. № 18 и 43). Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ далъ судебнымъ мѣстамъ руководящее правило о томъ, что при разрѣшеніи вопросовъ, относящихся къ предъявленному по уголовному дѣлу гражданскому иску, правила гражданскаго судопроизводства примѣняются лишь настолько, насколько они совмѣстимы съ правилами уголовнаго судопроизводства (р. 1887 г. № 27).

3) Въ отношеніи *обжалованія приговоровъ* точно также со стороны Сената даны руководящія указанія, не выраженныя прямо буквою постановленій устава и вызванныя нуждами судебнаго дѣла. Такъ, Сенатъ выяснилъ условія и порядокъ обжалованія заочныхъ приговоровъ, существенно видоизмѣненные закономъ 15 Февраля 1888 г. (р. 1890 г. № 1), не призналъ возможнымъ обжалованіе въ порядкѣ кассаціонномъ опредѣленій судебныхъ мѣстъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія (р. 1888 г. № 34) и особенно настоятельно цѣлымъ рядомъ рѣшеній, въ уклоненіе отъ начальной практики своей, расширилъ свои функціи по надзору за судебными установленіями въ интересахъ огражденія силы закона, а также правъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Такъ, онъ призналъ возможнымъ принимать къ своему разсмотрѣнію судебныя опредѣленія, не подлежащія обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ, когда въ жалобахъ указываются такія нарушенія, которыя лишаютъ ихъ силы судебнаго рѣшенія, или когда данное въ обжалованныхъ опредѣленіяхъ неправильное толкованіе закона преграждаетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ возможность охраненія, въ предѣлахъ закона, ихъ правъ (р. 1884 г. № 17, 1888 г. № 34, 1892 г. № 30 и 59 и 1892 г. № 38).

4) Въ отношеніи *апелляціоннаго порядка* разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ въ судебной палатѣ Сенатъ провелъ, по вопросу объ обязанности палаты вызывать свидѣтелей, различіе между свидѣтелями, спрошенными и еще не спрошенными въ первой инстанціи суда (р. 1888 г. № 20). При отмѣнѣ

приговоровъ окружныхъ судовъ Сенатъ обязалъ судебныя палаты, независимо отъ изложенія основаній, послужившихъ къ обвиненію или оправданію подсудимыхъ, входить въ обсужденіе основаній, принятыхъ окружнымъ судомъ при постановленіи рѣшенія (р. 1889 г. № 34).

2) по уложенію о наказаніяхъ и уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Правительствующему Сенату приходилось неоднократно останавливаться на оцѣнкѣ статей уложенія о наказаніяхъ, опредѣляющихъ *дѣйствіе* постановленій его *относительно иностранцевъ*, пребывающихъ въ предѣлахъ Государства, а также Россійскихъ подданныхъ, находящихся внѣ Государства. Такъ, онъ выяснилъ по этому предмету, что подъ понятіе преступнаго дѣянія въ смыслѣ ст. 1 улож. подходятъ и преступныя посягательства, учиненныя въ Россіи противъ иностранцевъ, хотя бы во время совершенія дѣянія и не находившихся въ Россіи (р. 1892 г. № 59). Что же касается Россійскихъ подданныхъ, отбывшихъ наказаніе за-границею по приговорамъ иностранныхъ судовъ за дѣяніе, тамъ учиненное, то они, по высказанному Сенатомъ взгляду, не судятся вторично русскими судами (1892 г. № 36).

Въ наибольшей мѣрѣ дѣятельность Сената касалась истолкованія законнаго состава преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ и уставомъ о наказаніяхъ, и провѣрки правильности дѣйствій судовъ по выясненію соотношенія установляемыхъ ими фактическихъ признаковъ съ тѣми признаками, изъ которыхъ слагается законный составъ преступленій. Озабочиваясь установленіемъ объема преступности соотвѣтственно мысли и волѣ законодателя, Сенатъ далъ обширный рядъ разъясненій *общаго и особеннаго составовъ преступленій*. Въ этомъ отношеніи онъ, между прочимъ, высказался противъ распространительнаго толкованія уголовнаго закона, требуя, чтобы при разъясненіи закона судъ, согласно ст. 12 уст. угол. суд., руководствовался разумомъ закона, мыслью его, извлекая содержаніе его изъ того изложенія, какое дано разъясняемому постановленію законодательною властію, такъ какъ только мысль законодателя, воплотившаяся въ словѣ закона, составляетъ, по толкованію Сената, законъ (р. 1888 г. № 28). Соотвѣтственно этому примѣненіе уголовнаго закона по аналогіи допускается Сенатомъ лишь въ случаѣ, когда разсматриваемое судомъ дѣяніе относится по роду и важности своей къ числу дѣяній, воспрещаемыхъ закономъ подъ страхомъ наказанія (р. 1891 г. № 9).

Охраняя также, какъ основной принципъ уголовнаго правосудія, начало *личной отвѣтственности*, Сенатъ допускалъ возможность уклоненія отъ него только въ случаяхъ, въ точности указанныхъ закономъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разъяснилъ, что юридическое лицо не можетъ подлежать уголовной отвѣтственности за преступныя дѣянія входящаго въ его составъ физическаго лица и что каждый отвѣчаетъ самъ за себя (1884 г. № 4).

Обиліе данныхъ Сенатомъ разъясненій въ отношеніи законнаго *состава отдѣльныхъ преступленій* наглядно свидѣтельствуетъ о той помощи, которую

оказалъ Сенатъ судебной практикѣ уголовныхъ судовъ. Въ ряду означенныхъ разъясненій особеннаго вниманія, по серьезности затрогиваемыхъ ими интересовъ и по той отзывчивости, которую обнаруживалъ Сенатъ къ нуждамъ дѣйствительности, заслуживаютъ нижеслѣдующія:

1) По преступленіямъ *отвлеченія отъ вѣры* Сенатъ разъяснилъ, что законодательство наше смотритъ на отступленіе отъ православія, какъ на дѣйствіе не только воспрещенное, но и преступное, которое никогда не можетъ сдѣлаться состояніемъ законнымъ, а слѣдовательно присоединеніе православнаго къ другому исповѣданію не можетъ создать законной принадлежности послѣдняго къ сему вѣроисповѣданію со всѣми проистекающими отъ таковой принадлежности законными послѣдствіями (р. 1891 г. № 9 и 10).

2) По преступленіямъ *многобрачія* Сенатъ далъ указаніе, что для признанія наличности состава означеннаго преступленія вполнѣ достаточно, чтобы второй бракъ представлялся съ внѣшней стороны правильнымъ, т. е. чтобы онъ былъ заключенъ по обряду одного изъ признанныхъ въ Государствѣ вѣроисповѣданій, а поэтому вступленіе крещенаго, состоящаго въ бракѣ съ лицомъ христіанскаго исповѣданія, еврея въ новый бракъ по обрядамъ еврейской вѣры составляетъ многобрачіе (р. 1885 г. № 27). Существуетъ, по мнѣнію Сената, наличность признаковъ многобрачія и въ случаяхъ, когда первый бракъ былъ бракомъ гражданскимъ, заключеннымъ безъ благословенія церкви, если только бракъ этотъ былъ обязателенъ для вступившаго въ него лица, какъ, напр., для иностранца по законамъ его отечества (р. 1889 г. № 2).

3) Не мало сдѣлано Сенатомъ для выясненія признаковъ внутренней стороны преступленія *клеветы*, причемъ даны разъясненія, содѣйствующія охраненію чести потерпѣвшихъ отъ этихъ преступленій лицъ. Такъ, въ частности, въ отношеніи завѣдомой лживости обвиненія, характеризующей это преступленіе, Сенатъ разъяснилъ, что обвиняемый отвѣчаетъ не только въ томъ случаѣ, когда онъ вполнѣ и отчетливо сознаетъ лживость распространеннаго слуха, но и тогда, когда онъ дѣйствовалъ легкомысленно, не будучи съ несомнѣнностію убѣжденъ въ истинности оглашаемаго (р. 1885 г. № 33 и 1892 г. № 10).

4) Подобную же тенденцію обнаружилъ Сенатъ въ отношеніи внутренней стороны преступленія *ложнаго доноса*. Считаясь съ условіями жизни, онъ нашелъ, что для примѣненія отвѣтственности за это преступленіе нельзя требовать, чтобы доносчикъ дѣйствовалъ исключительно съ цѣлью привлеченія невиннаго къ уголовной отвѣтственности, такъ какъ въ дѣйствительности лживыя обвиненія, вызванныя этимъ соображеніемъ, составляютъ исключенія (р. 1887 г. № 21).

5) Выясняя внутреннюю сторону преступленія *должностнаго подлога*, Сенатъ оказался вынужденнымъ поставить признаніе противозаконности намѣренія въ зависимость отъ свойства тѣхъ документовъ, въ которыхъ совершенъ подлогъ,

раздѣливъ эти документы на три группы, а именно: а) на такіе, въ которыхъ намѣреніе не имѣетъ рѣшающаго значенія, б) такіе, которые получаютъ свойство и значеніе служебнаго подлога только при условіи противозаконности намѣренія, и в) на такіе, для которыхъ, кромѣ противозаконнаго намѣренія, требуется еще корыстная цѣль или другіе личные виды (р. 1887 г. № 32).

6) Распространеніе желѣзнодорожнаго движенія выдвинуло предъ Сенатомъ вопросъ объ объемѣ примѣненія спеціальной статьи уложенія, предусматривающей преступленія *принадлежащихъ къ управленію желѣзной дороги лицъ по эксплоатаціи дороги.* Сенатъ нашелъ, что подъ дѣйствіе этой статьи должны быть подводимы и дѣйствія служащихъ лицъ по управленію трамваями съ механическимъ двигателемъ, причемъ дѣйствія эти могутъ выражаться какъ въ умышленныхъ, такъ и въ неосторожныхъ дѣяніяхъ, а не только въ нарушеніи спеціальныхъ, изданныхъ для эксплоатаціи, правилъ (р. 1889 г. № 10).

7) Развившаяся дѣятельность различныхъ торговыхъ обществъ, товариществъ и компаній возбудила уголовныя производства, между прочимъ, о преступныхъ дѣйствіяхъ *по должности должностныхъ лицъ общественныхъ и частныхъ банковъ.* Въ этомъ отношеніи Сенатъ разъяснилъ, что для состава преступленій, выражающихся въ неправильныхъ и злонамѣренныхъ дѣйствіяхъ въ банкахъ, требуется: а) чтобы банковая операція была совершена служащими съ нарушеніемъ правилъ устава, б) чтобы она влекла ущербъ для этого установленія и в) чтобы она была совершена злонамѣренно. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ нашелъ, что дѣйствующій законъ не даетъ никакихъ основаній для уголовнаго преслѣдованія за составленіе общихъ собраній изъ подставныхъ акціонеровъ и за неправильную выдачу дивиденда (р. 1891 г. № 7).

8) Серьезныя затрудненія возникли въ судебной практикѣ по опредѣленію понятія *должностнаго преступленія* и опредѣленію условій должностной отвѣтственности. По этому предмету Сенатъ высказалъ, что преступленія по должности могутъ быть совершаемы не одними только должностными, но и частными лицами. Онъ указалъ, что преступленія по службѣ раздѣляются на двѣ группы: а) на преступленія, нарушающія однѣ лишь служебныя обязанности, и б) на преступленія, вмѣщающія въ себѣ, сверхъ нарушенія обязанностей службы, еще и обыкновенное общее преступленіе, преслѣдуемое независимо отъ того, будетъ ли оно совершено должностнымъ или частнымъ лицомъ. Участіе частныхъ лицъ въ первомъ преступленіи немыслимо, участіе же ихъ во второй группѣ преступленій подвергаетъ ихъ отвѣтственности не по спеціальнымъ законамъ о наказаніяхъ должностныхъ лицъ, а по общимъ (р. 1882 г. № 12 и 40).

9) Руководствуясь интересами пользы, Сенатъ преподалъ по дѣлу о *лжесвидѣтельствѣ* разъясненіе о томъ, что свидѣтель, давшій на предварительномъ слѣдствіи ложное показаніе, не подвергается отвѣтственности, если онъ на судѣ далъ правдивое показаніе подъ присягою (р. 1882 г. № 16).

Оцѣнка дѣятельности уголовныхъ судовъ по примѣненію уголовно-матеріальныхъ постановленій закона приводила Сенатъ къ обнаруженію *пробѣловъ въ опредѣленіи преступности дѣяній* и вмѣстѣ съ тѣмъ создавало почву для законодательнаго измѣненія и пополненія закона. Такъ, Сенатъ въ 1890 году нашелъ, что карательный законъ, предусматривающій случаи погребенія мертвыхъ не въ назначенныхъ для того мѣстахъ или безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, не можетъ быть примѣняемъ къ случаямъ погребенія усопшихъ, безъ совершенія надъ ними христіанскихъ обрядовъ (р. 1890 г. № 31), а вслѣдъ за тѣмъ законъ 13 Мая 1891 г. установилъ наказуемость этихъ послѣднихъ случаевъ, какъ о томъ упомянуто выше. Сенатъ призналъ также, что дѣйствовавшій законъ не запрещаетъ безусловно производство и торговлю восковыхъ свѣчъ съ примѣсью постороннихъ веществъ (р. 1889 г. № 16); законъ 17 Февраля 1897 г. установилъ затѣмъ особую кару за приготовленіе, храненіе и продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска.

Содѣйствуя такимъ образомъ своею практикою улучшенію уголовнаго законодательства, Правительствующій Сенатъ оказывалъ также существенную помощь дѣлу уразумѣнія судами вновь издаваемыхъ законовъ, раскрывая, по доходящимъ до него вопросамъ, мысль и волю законодателя, выраженныя въ тѣхъ законахъ.

Цифровыя данныя о количествѣ дѣлъ.

Въ 1881 году въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ вступило 6816 кассаціонныхъ дѣлъ; затѣмъ, повышаясь почти неуклонно, число возникшихъ этого рода дѣлъ достигаетъ наибольшихъ цифръ въ 1887 и 1888 годахъ (11.619 въ 1887 году и 11.606 въ 1888 г.); далѣе, въ силу, главнымъ образомъ, введенія законоположеній 12 Іюля 1889 г. въ разныхъ мѣстностяхъ, означенное число постепенно падаетъ; въ 1894 году поступленіе кассаціонныхъ дѣлъ выражалось сравнительно ограниченной цифрой—6818. Общее число рѣшенныхъ за 1881—1894 годы кассаціонныхъ дѣлъ составляетъ 132.990, т. е. около 9500 въ среднемъ за годъ. Кромѣ того за этотъ же періодъ времени рѣшено было 472 апелляціонныхъ дѣла и 9 дѣлъ въ первой инстанціи.

III. Особое Присутствіе.

Въ составѣ Правительствующаго Сената образуется Особое Присутствіе, которое разсматриваетъ каждый разъ по особому Высочайшему повелѣнію дѣла о государственныхъ преступленіяхъ и о противозаконныхъ сообществахъ, предусмотрѣнныхъ 318—324 статьями уложенія о наказаніяхъ, если за преступленіе опредѣлено наказаніе, сопряженное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія. Особое Присутствіе составляется изъ Первоприсутствующаго и пяти Сенаторовъ, назначаемыхъ къ тому Высочайшею властью, причемъ для суда присоединяются сословные представители.

Первоприсутствующими въ теченіе минувшаго Царствованія были: въ началѣ 1881 года присутствующій нынѣ въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Фуксъ*, засимъ до 1883 года, а также съ 1886 года Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Дейеръ*, исполняющій тѣ же обязанности понынѣ. Въ промежутокъ времени между 1883 и 1886 годомъ Первоприсутствующими состояли присутствующіе нынѣ въ Первомъ Общемъ Собраніи Сената Тайный Совѣтникъ *Синеоковъ-Андреевскій* (до 1884 года) и Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Орловъ* (съ 1884 года). Прокурорскія обязанности исполнялись различными представителями прокурорскаго надзора того времени по избранію Министра Юстиціи.

За отчетный періодъ Особымъ Присутствіемъ разсмотрѣно было всего 6 дѣлъ. Первое изъ нихъ, разбиравшееся въ 1881 году, возникло по обвиненію въ ужасномъ злодѣяніи, жертвою коего палъ въ Бозѣ почившій Августѣйшій Дѣдъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государь Императоръ Александръ II. Въ томъ же году слушалось дѣло о террористахъ, затѣмъ въ 1883 году дѣло о партіи Народной Воли, въ 1887 году дѣла: 1) по обвиненію 15 лицъ въ злоумышленіи противъ жизни въ Бозѣ почившаго Государя Александра III, и 2) о 8 лицахъ, обвинявшихся въ бунтѣ противъ Верховной власти, и, наконецъ, въ 1890 году дѣло о 5 лицахъ, по обвиненію въ злоумышленіи противъ Священной Особы почившаго Монарха.

IV. Общія Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Предметы вѣдомства и организація.

Къ началу Царствованія Государя Императора Александра III кругъ вѣдомства дѣлъ, подлежавшихъ разрѣшенію Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ потребныхъ случаяхъ при участіи и Перваго, а также личный составъ этого Собранія представлялись въ слѣдующемъ видѣ:

Вѣдомству Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ подлежали: 1) измѣненія въ особыхъ наказахъ судебныхъ мѣстъ по предложеніямъ Министра Юстиціи; 2) утвержденіе особыхъ наказовъ для Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената; 3) заключеніе о необходимости произвести ревизію судебныхъ установленій чрезъ Сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ; 4) обсужденіе предлагаемыхъ Министромъ Юстиціи вопросовъ, разрѣшаемыхъ неоднообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ или же возбуждающихъ на практикѣ сомнѣнія; 5) разсмотрѣніе дисциплинарныхъ производствъ о предсѣдателяхъ и членахъ судебныхъ палатъ, Оберъ-Прокурорахъ Правительствующаго Сената и Товарищахъ ихъ, прокурорахъ судебныхъ палатъ и товарищахъ ихъ—въ качествѣ дисциплинарнаго суда первой степени; 6) разсмотрѣніе жалобъ и протестовъ на дисциплинарныя рѣшенія судебныхъ

палатъ, постановленныя ими въ качествѣ суда первой степени; 7) постановленіе объ удаленіи отъ должности судей на основаніи ст. 295 учр. суд. уст.; 8) разрѣшеніе пререканій о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго или военнаго вѣдомствъ, и 9) разсмотрѣніе апелляціонныхъ отзывовъ и протестовъ на приговоры Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената по дѣламъ о преступленіяхъ должности.

Сверхъ того, при участіи Сенаторовъ Перваго Департамента, Общія Собранія созывались: а) для окончательнаго рѣшенія вопросовъ по пререканіямъ о подсудности между судебными и правительственными властями; б) для разрѣшенія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія Соединеннаго Присутствія Кассаціонныхъ и Перваго Департаментовъ Сената по дѣламъ, непосредственно въ ономъ возникшимъ, и в) для обсужденія указанныхъ выше вопросовъ, предложенныхъ Министромъ Юстиціи, когда въ участіи Сенаторовъ Перваго Департамента встрѣтится надобность.

Въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ предсѣдательствовалъ особый Первоприсутствующій, исполнявшій вмѣстѣ съ тѣмъ обязанности Первоприсутствующаго и по Соединенному Присутствію Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената; прокурорскія же обязанности въ этомъ Собраніи исполнялись однимъ изъ Оберъ-Прокуроровъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

При Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ состояла особая канцелярія, вѣдавшая также дѣлопроизводство Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

Въ теченіе минувшаго Царствованія послѣдовали нижеслѣдующія измѣненія въ подвѣдомственности и составѣ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената:

1) Закономъ 12 Мая 1881 г. учреждена для исполненія прокурорскихъ обязанностей при Общемъ Собраніи, а также и при Соединенномъ Присутствіи Кассаціонныхъ Департаментовъ, должность особаго Оберъ-Прокурора.

2) 14 Мая 1885 г. изданъ законъ о новомъ распредѣленіи предметовъ вѣдомства Общихъ Собраній и Соединеннаго Присутствія Правительствующаго Сената. Закономъ этимъ изъ вѣдомства Общаго Собранія изъято разсмотрѣніе особыхъ наказовъ судебныхъ мѣстъ, по предложеніямъ Министра Юстиціи, и дѣла эти переданы на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената. Сверхъ того, въ силу этого же закона, упразднена должность особаго Первоприсутствующаго въ Общемъ Собраніи, взамѣнъ чего постановлено, что Первоприсутствующимъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ назначается одинъ изъ Первоприсутствующихъ въ этихъ Департаментахъ или Первоприсутствующій въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ

предоставлено право, когда онъ признаетъ необходимымъ, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, созывать Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, а также приглашать въ оное и Сенаторовъ Втораго Департамента Правительствующаго Сената для участія въ разрѣшеніи общихъ вопросовъ, требующихъ истолкованія законовъ по дѣламъ, касающимся крестьянскихъ учрежденій.

3) 20 Мая того же 1885 года послѣдовалъ законъ о порядкѣ изданія общаго наказа судебнымъ установленіямъ и о дисциплинарной отвѣтственности чиновъ судебнаго вѣдомства. На основаніи сего закона, къ вѣдомству Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ отнесено было разсмотрѣніе и утвержденіе подлежащаго составленію въ Министерствѣ Юстиціи общаго наказа судебнымъ установленіямъ, а равно и заключенія по проекту этого наказа Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената; вмѣстѣ съ тѣмъ изъ предметовъ вѣдѣнія Общаго Собранія выдѣлены были дисциплинарныя дѣла о лицахъ судебнаго вѣдомства, для разсмотрѣнія коихъ было учреждено Высшее Дисциплинарное присутствіе. Закономъ 20 Мая 1885 г. кромѣ того, предоставлено Министру Юстиціи право поручать Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ исполненіе прокурорскихъ обязанностей и по дѣламъ, разсматриваемымъ въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената.

4) Закономъ 9 Мая 1886 г. Министру Юстиціи предоставлено, впредь до утвержденія постоянныхъ штатовъ судебныхъ установленій, измѣнять, по ближайшему его усмотрѣнію, опредѣленное временными штатами Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената распредѣленіе чиновъ канцелярій этихъ Департаментовъ, а также и Общаго Собранія ихъ, съ тѣмъ, чтобы о каждомъ такомъ распоряженіи было предлагаемо Правительствующему Сенату для надлежащаго опубликованія.

Составъ Первоприсутствовавшихъ и Оберъ-Прокуроровъ.

Первоприсутствующимъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, пока существовала такая должность, былъ покойный Тайный Совѣтникъ *Черноглазовъ*; засимъ означенныя обязанности исполняли Первоприсутствовавшіе Кассаціонныхъ Департаментовъ: до 1890 г.—Гражданскаго Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Саломонъ*, а съ 1890 г.—Уголовнаго Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Розинъ*.

Обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія въ началѣ 1881 года исполнялъ одновременно съ такими же обязанностями по Уголовному Кассаціонному Департаменту Сенаторъ *Бергъ*, который засимъ по учрежденіи особой должности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія занималъ ее до 1885 года; послѣ же сего до 1893 года въ этой должности состоялъ бывшій ранѣе Оберъ-Прокуроромъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, Тайный Совѣтникъ *Неклюдовъ*. Наконецъ съ 1893 года обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія исполнялъ Сенаторъ *Шрейберъ*, нынѣ Первоприсутствующій сего Собранія.

Важнѣйшія разъясненія законовъ:

Въ качествѣ установленія, обсуждающаго различные вопросы, неоднообразно разрѣшаемые въ судебныхъ мѣстахъ или же возбуждающіе на практикѣ сомнѣнія, Общія Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ въ рѣшеніяхъ своихъ за отчетное время преподали немало существенныхъ разъясненій закона, раскрывающихъ его истинный смыслъ, а также нѣсколько указаній, восполняющихъ его пробѣлы. Рѣшенія эти въ наибольшей степени коснулись судоустройства и судопроизводства.

1) по учрежденію судебныхъ установленій.

Въ ряду разнообразныхъ рѣшеній, относящихся до учрежденія судебныхъ установленій, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего рѣшеніе 1884 г. № 6 по возникшему на практикѣ вопросу относительно допустимости *совмѣщенія должностей по судебному вѣдомству съ почетными должностями по благотворительнымъ учрежденіямъ*. Полагая, что нѣтъ никакого основанія воспрещать судебнымъ чинамъ участвовать въ дѣятельности, вытекающей изъ благородныхъ побужденій человѣколюбія и стремящейся къ великому дѣлу помощи страдальцамъ, угнетеннымъ нищетою, болѣзнями и нравственными недугами, и что, напротивъ того, подобное участіе, сближая лицъ судебнаго вѣдомства съ обществомъ, усилитъ къ нимъ довѣріе и возвыситъ ихъ значеніе,—Правительствующій Сенатъ нашелъ соотвѣтственнымъ разрѣшить указанный вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ (р. 1884 г. № 6).

Опредѣленіемъ 1881 г. № 58 установленъ непредусмотрѣнный прямо въ законѣ *порядокъ избранія кандидатовъ на должности членовъ судебныхъ мѣстъ* (путемъ открытой подачи голосовъ на общемъ основаніи). Въ другомъ опредѣленіи (1882 г. № 19) относительно также непормированнаго въ законѣ порядка *распредѣленія участковъ между мировыми судьями отъ Правительства* разъяснено, что онъ долженъ быть тождественъ съ установленнымъ въ законѣ для судей выборныхъ, кромѣ лишь существующаго относительно сихъ послѣднихъ судей права земскихъ собраній и городскихъ думъ измѣнять означенное распредѣленіе черезъ каждые 3 года.

Цѣлый рядъ рѣшеній Общаго Собранія коснулся *повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ*. Принципіальный характеръ имѣютъ разъясненія Сената о недопустимости назначенія предсѣдателемъ окружнаго суда защитниками подсудимыхъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ (р. 1887 г. № 29), а также командированія для той же цѣли присяжныхъ повѣренныхъ, безъ ихъ согласія, на выѣздныя сессіи (р. 1887 г. № 11). Особенно часто возбуждались въ Общемъ Собраніи вопросы о примѣненіи правилъ 25 Мая 1874 г. относительно частныхъ повѣренныхъ. Исходя изъ того общаго соображенія, что положеніе частныхъ повѣренныхъ однородно съ положеніемъ представителей присяжной адвокатуры, Сенатъ нашелъ, что, наравнѣ съ сими послѣдними, не могутъ быть частными повѣренными иностранные подданные (р. 1881 г. № 2), мировые судьи (р. 1882 г. № 29) и лица, состоящія на службѣ отъ Правительства или по выборамъ (р. 1890 г. № 33). Согласно нѣкоторымъ

разъясненіямъ Сената, если бы лица, выбывшія изъ среды частныхъ повѣренныхъ за невзносъ въ установленный срокъ сбора за свидѣтельство, впослѣдствіи пожелали вновь быть частными повѣренными, то относительно допущенія ихъ въ это званіе соблюдаются уже общія правила, установленныя для лицъ, впервые ходатайствующихъ о выдачѣ свидѣтельства (р. 1882 г. № 33, 1885 г. № 37 и др.).

2) по уставу гражданскаго судопроизводства.

Изъ разъясненій Общаго Собранія, касающихся гражданскаго судопроизводства, болѣе всего заслуживаютъ вниманія нижеслѣдующія:

Относительно *цѣны иска* Сенатъ разъяснилъ, что при отсутствіи спора истецъ можетъ назначить цѣну даже ниже опредѣленной въ уставѣ о пошлинахъ (р. 1892 г. № 3).

Рѣшеніемъ, состоявшимся въ 1886 году № 20, Правительствующимъ Сенатомъ признаны допустимыми непредусмотрѣнныя въ законѣ, но получившія дѣйствительное примѣненіе на практикѣ *сношенія суда съ тяжущимися* по телеграфу, при томъ условіи, если они ограничиваются простыми заявленіями, для которыхъ закономъ не установлено опредѣленной письменной формы и кои не соединены съ представленіемъ какихъ либо объясненій и съ указаніемъ на законы.

Въ устраненіе встрѣчавшихся на практикѣ недоумѣній въ виду неопредѣленія въ законѣ способа врученія отвѣтчику выписки изъ *заочнаго рѣшенія*, Сенатъ указалъ, что выписки эти должны быть доставляемы по общимъ правиламъ, установленнымъ для врученія повѣстокъ (р. 1884 г. № 16).

Въ области *исполнительнаго процесса* нельзя не отмѣтить прежде всего преподаннаго Сенатомъ разъясненія о правѣ суда высылать исполнительный листъ, въ случаѣ заявленной о томъ просьбы, по жительству или указанію просителя (р. 1885 г. № 29). Такой весьма благопріятный для удобства населенія порядокъ былъ впослѣдствіи узаконенъ для упрощеннаго производства. Далѣе, слѣдуетъ упомянуть о признаніи со стороны Сената, что особыя правила о порядкѣ принудительнаго взысканія частныхъ долговъ съ движимаго имущества отдѣльныхъ крестьянъ, заключающіяся въ томъ, что на удовлетвореніе частнаго взысканія судебный приставъ вправѣ внести въ опись только тѣ предметы, которые по указанію сельскихъ властей могутъ быть проданы безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, и что на удовлетвореніе этого взысканія поступаетъ только та часть суммы, вырученной продажею описаннаго имущества, которая останется за удовлетвореніемъ казенныхъ и общественныхъ недоимокъ должника,— имѣютъ въ виду тѣ случаи, когда на движимое имущество крестьянина обращается простое частное взысканіе, а не обезпеченное закладомъ сего имущества (р. 1885 г. № 25). Опредѣленіемъ 1887 г. № 12 разъясненъ не предусмотрѣнный прямо въ законѣ порядокъ назначенія въ судебно-мировыхъ округахъ судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній по гражданскимъ дѣ-

ламъ, а именно указано, что взыскатели должны съ исполнительными листами обращаться къ предсѣдателю мироваго съѣзда, когда судебные пристава состоятъ при съѣздѣ, къ участковому мировому судьѣ, когда пристава состоятъ при судьяхъ, и наконецъ къ самимъ судебнымъ приставамъ, когда этимъ послѣднимъ опредѣлены особые участки для исполненія рѣшеній.

Относительно *охранительныхъ дѣлъ* особаго вниманія заслуживаетъ разъясненіе Сената о томъ, что присвоеніе сословныхъ правъ при разсмотрѣніи дѣлъ объ усыновленіи дѣтей не входитъ въ кругъ компетенціи судебныхъ установленій (р. 1892 г. № 43).

2) по уставу уголовнаго судопроизводства.

Въ области уголовнаго судопроизводства слѣдуетъ отмѣтить прежде всего общее разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ, отчасти въ подтвержденіе ранѣе данныхъ по этому предмету указаній, о порядкѣ производства въ судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ *дѣлъ частнаго обвиненія*, подлежащихъ разсмотрѣнію суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Въ качествѣ руководящаго начала при этомъ Сенатъ высказалъ то основное положеніе, что внѣ особыхъ правилъ, прямо указанныхъ въ законѣ, дѣла частнаго обвиненія подчинены общему порядку и никакія въ этомъ отношеніи изъятія не должны быть допускаемы (р. 1890 г. № 4).

Далѣе, нельзя не коснуться рѣшенія 1885 г. № 18, весьма важнаго для опредѣленія степени *участія полиціи въ производствѣ дѣлъ, подвѣдомственныхъ мировымъ установленіямъ*. Согласно взгляду Сената, предъявленіе обвиняемому обвиненія и допросъ его по симъ дѣламъ хотя бы и предварительный, никакимъ закономъ на полицію не возлагаются и ей не предоставлены; именно потому, что отъ сознанія обвиняемаго или отрицанія имъ обвиненія во многихъ случаяхъ зависитъ дальнѣйшее направленіе и исходъ дѣла, законодатель, считая предъявленіе обвиненія и допросъ актами судопроизводственными и слишкомъ важными, изъемлетъ ихъ изъ круга дѣйствій полиціи.

Засимъ относительно *дѣлъ мировой юстиціи* представляетъ принципіальное значеніе указаніе, преподанное Сенатомъ въ рѣшеніи 1882 г. № 9, что мировой судья, обнаруживъ умственное разстройство подсуднаго, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла обязанъ руководиться тѣмъ же порядкомъ, который предписанъ въ законѣ для дѣлъ общей подсудности, не постановляя никакого заключенія ни о признаніи подсудимаго сумасшедшимъ, ни о помѣщеніи его въ лечебное заведеніе на испытаніе.

Много существенныхъ разъясненій сдѣлано Сенатомъ по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ въ отношеніи *порядка производства предварительнаго слѣдствія*. Самое важное изъ нихъ затрогиваетъ коренной вопросъ о допущеніи защиты въ упомянутой стадіи уголовнаго процесса. Войдя въ подробное обсужденіе соображеній, которыми руководились составители судебныхъ уставовъ при начертаніи соотвѣтствующихъ постановленій закона, Сенатъ пришелъ къ отрицательному разрѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: 1) о пра-

вѣ обвиняемаго имѣть защитника при разсмотрѣніи его частной жалобы на слѣдственныя дѣйствія и 2) о правѣ защитника требовать предъявленія ему къ обозрѣнію неоконченнаго еще производствомъ предварительнаго слѣдствія, къ которому привлечено, въ качествѣ обвиняемаго, защищаемое имъ лицо (р. 1887 г. № 21). Въ разрѣшеніе многочисленныхъ сомнѣній циркулярнымъ указомъ Общаго Собранія 30 Ноября 1889 г. разъяснено, что судебные слѣдователи, получивъ предложеніе прокурора о производствѣ слѣдствія и не признавая возможнымъ, по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи принять таковое къ исполненію, вслѣдствіе существованія по ихъ мнѣнію такихъ законныхъ причинъ, въ силу коихъ предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато, должны, примѣняясь къ ст. 277 уст. угол. суд., составить надлежащее о томъ постановленіе и представить дѣло для разрѣшенія разномыслія въ судъ черезъ прокурора. Въ видѣ ограниченія общаго правила о возвращеніи хозяину добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ вещей,—практикою Сената и главнымъ образомъ именно Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ выставлено общее начало о воспрещеніи отбирать у третьихъ, непричастныхъ къ дѣлу, лицъ кредитныя бумаги на предъявителя въ виду особой ихъ природы, приближающей ихъ къ денежнымъ знакамъ; относительно же этихъ послѣднихъ, по мнѣнію Сената, при постоянныхъ переходахъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, громадномъ числѣ и совершенной однородности ихъ, частныя лица лишены всякой возможности исполнять условія, предписанныя въ законахъ гражданскихъ для ихъ пріобрѣтенія (р. 1884 г. № 18 и 42). Далѣе, въ рѣшеніи 1882 г. № 49 данъ цѣлый рядъ руководящихъ указаній о порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ. Наконецъ Сенатомъ допущено непредусмотрѣнное въ законѣ обжалованіе въ судебныя палаты опредѣленій окружнаго суда по жалобамъ на слѣдственныя дѣйствія, причемъ разъяснено, что дѣла эти должны разсматриваться палатами примѣнительно къ порядку, примѣняемому по сего рода дѣламъ окружными судами (р. 1884 г. № 20 и 1888 г. № 14).

Относительно *постановки и исполненія приговоровъ* слѣдуетъ упомянуть о разъясненіи Сената, что общія судебныя установленія имѣютъ право, хотя въ законѣ прямо объ этомъ и не указано, присуждать къ заключенію въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей лицъ, судимыхъ ими на основаніи устава о наказаніяхъ, причемъ арестанты этого рода содержатся въ упомянутыхъ помѣщеніяхъ на счетъ земства или города, устроившихъ оныя, безъ всякаго на то отъ казны вознагражденія, денежныя же взысканія, присуждаемыя общими судебными мѣстами по уставу о наказаніяхъ, обращаются въ доходъ подлежащихъ земствъ (р. 1885 г. № 12). Согласно рѣшенію 1884 г. № 3, ст. 959 уст. угол. суд., исчисляющая изъятія изъ правила о немедленномъ исполненіи приговоровъ, вообще имѣетъ въ виду лишь приговоры, хотя и вступившіе въ законную силу, но не обра-

щенные еще къ исполненію, и не относится до тѣхъ приговоровъ, исполненіе коихъ уже началось.

Засимъ изъ многочисленныхъ опредѣленій Общаго Собранія, посвященныхъ разъясненію законовъ о *порядкѣ производства дѣлъ по преступленіямъ должности*, нельзя не отмѣтить опредѣленій 1890 г. № 30 и 1892 г. № 46, коими разрѣшаются не находящіе прямаго отвѣта въ законѣ вопросы объ отвѣтственности за противозаконныя дѣянія, допущенныя сословными представителями при участіи ихъ въ составѣ присутствія судебныхъ палатъ и должностными лицами различныхъ вѣдомствъ, участвующими въ качествѣ членовъ въ судебномъ засѣданіи уѣзднаго съѣзда. По поводу этого послѣдняго разъясненія надлежитъ упомянуть, что, начиная съ 1891 года, Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената разрѣшало множество вопросовъ, возникавшихъ относительно положенія судебныхъ органовъ, созданныхъ законами 12 Іюля 1889 г., и порядка производства ими судебныхъ дѣлъ.

3) по матеріальному гражданскому законодательству.

Въ ряду нѣкоторыхъ разъясненій, преподанныхъ Общимъ Собраніемъ по матеріальному гражданскому законодательству, слѣдуетъ остановиться, по соображеніямъ, приведеннымъ выше относительно соотвѣтствующей дѣятельности Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, на главнѣйшихъ разъясненіяхъ по примѣненію законовъ, ограничивающихъ и воспрещающихъ въ государственныхъ видахъ *владѣніе землею въ Западномъ краѣ*. Разъясненія эти отмѣчены тѣмъ же характеромъ, какъ и упомянутая дѣятельность Департамента.

Большинство изъ относящихся къ сему предмету рѣшеній Общаго Собранія касаются *евреевъ*. Такъ, толкуя законъ 3 Мая 1882 г. объ ограниченіи правъ евреевъ на жительство внѣ городовъ и мѣстечекъ, Сенатъ призналъ, что посады принадлежатъ къ городскимъ поселеніямъ, и потому запрещеніе евреямъ водворяться въ селахъ и пріобрѣтать тамъ недвижимую собственность на посады не распространяется (р. 1888 г. № 18). Другимъ рѣшеніемъ, состоявшимся въ томъ же 1888 году, Сенатъ разъяснилъ, что установленное во 2 пунктѣ приведеннаго закона воспрещеніе совершать купчія крѣпости распространяется вообще на всѣхъ евреевъ въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости, а не только на тѣхъ, которые поселились въ данной сельской мѣстности послѣ изданія сего закона, не исключая притомъ и купцовъ первой гильдіи (р. 1889 г. № 25). Обсудивъ подробно Высочайшее повелѣніе 10 Іюля 1864 г. и нѣкоторыя позднѣйшія узаконенія, коими воспрещается евреямъ пріобрѣтать земли отъ помѣщиковъ и крестьянъ путемъ покупки и иныхъ договорныхъ соглашеній и сдѣлокъ, Сенатъ въ 1889 году высказалъ убѣжденіе, что законъ не имѣлъ въ виду ограничивать въ чемъ либо *наслѣдственный переходъ* правъ на землю къ евреямъ, и потому призналъ дозволеннымъ переходъ къ евреямъ по духовному завѣщанію недвижимой

собственности внѣ городовъ и мѣстечекъ (р. 1889 г. № 14). На основаніи тѣхъ же соображеній, коими руководился Сенатъ при постановленіи упомянутаго опредѣленія, онъ въ 1891 году призналъ, что установленная ст. 960 т. IX зак. о сост., изд. 1876 г., обязанность продажи имѣнія, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, не относится къ тѣмъ имѣніямъ, которыя достались послѣ 3 Мая 1882 г. евреямъ по наслѣдству, въ чертѣ постоянной ихъ осѣдлости (р. 1891 г. № 5). Кромѣ того въ 1889 году по одному дѣлу (р. № 25) Сенатъ указалъ, что предоставленное п. 2 ст. 17 т. XIV уст. пасп. евреямъ, имѣющимъ ученыя степени, право на повсемѣстное жительство есть ихъ личное право, и о передачѣ такого права ихъ женамъ и потомству въ законѣ не содержится никакихъ опредѣленій, вслѣдствіе чего и принадлежащее означеннымъ евреямъ по ст. 959 зак. о сост., изд. 1876 г., право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой собственности (кромѣ населенныхъ имѣній) ихъ женамъ и дѣтямъ не сообщается. Въ 1891 году Сенатъ разъяснилъ, что жены и дѣти евреевъ-купцовъ первой гильдіи, пробывшихъ послѣ приписки къ городамъ, внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости находящимся, въ этихъ городахъ по означенной гильдіи десять лѣтъ, имѣютъ право постоянно жительствовать въ сихъ городахъ и пріобрѣтать въ оныхъ недвижимую собственность. При этомъ Сенатъ пояснилъ, что такая точка зрѣнія нисколько не противорѣчитъ высказанной въ приведенномъ выше рѣшеніи 1889 г. № 25, ибо предусматриваемое въ рѣшеніи 1891 г. право семей купцовъ-евреевъ является чисто *самостоятельнымъ*, основаннымъ на соотвѣтствующихъ постановленіяхъ закона (р. 1891 г. № 18). Въ 1893 году Сенатъ призналъ, что содержащееся въ законахъ о состояніяхъ воспрещеніе лицамъ еврейскаго происхожденія пріобрѣтать помѣщичьи и крестьянскія земли и угодья на всѣ таковыя земли не подразумѣваетъ только подобныя земли, внѣ городовъ и мѣстечекъ находящіяся, но касается *всякихъ* земель, входящихъ въ составъ помѣщичьяго или крестьянскаго землевладѣнія, гдѣ бы таковыя земли ни находились (р. 1893 г. № 17).

Наконецъ относительно толкованія законовъ, ограничивающихъ право владѣнія землею со стороны *иностранцевъ*, надлежитъ упомянуть о разъясненіи 1891 г. № 20. Разрѣшая вопросъ о томъ, принадлежатъ ли такъ называемыя мѣстечки къ городскимъ поселеніямъ, въ которыхъ иностранцы, согласно особымъ правиламъ для нѣкоторыхъ Западныхъ губерній, имѣютъ право пріобрѣтать недвижимыя имѣнія, Общее Собраніе приняло въ соображеніе историческое происхожденіе мѣстечекъ въ Западномъ краѣ и имѣющіяся о нихъ разнообразныя постановленія въ сводѣ законовъ и пришло къ заключенію, что къ городскимъ поселеніямъ принадлежатъ лишь тѣ изъ мѣстечекъ, которыя приписаны къ городамъ или имѣютъ особое мѣщанское управленіе.

4) по матеріальному уголовному законодательству.

Изъ сравнительно немногочисленныхъ разъясненій Общаго Собранія по матеріальному уголовному законодательству слѣдуетъ отмѣтить, какъ болѣе крупныя, три разъясненія отдѣльныхъ видовъ преступныхъ дѣяній.

1) Въ рѣшеніи 1887 г. № 6 изъяснено различіе между двумя видами неумышленнаго *неправосудія*, караемыми по различнымъ статьямъ уложенія о наказаніяхъ, а именно для примѣненія ст. 369 улож. необходимо, чтобы неправосудный приговоръ былъ постановленъ по уголовному дѣлу и вступилъ въ законную силу, ст. же 370, устанавливающая менѣе строгую отвѣтственность, примѣняется ко всѣмъ приговорамъ и рѣшеніямъ.

2) Рѣшеніемъ 1889 г. № 4 указано, что требованіе взятки, безъ полученія оной, составляетъ *покушеніе на вымогательство*, предусмотрѣнное 2-мъ пунктомъ ст. 377 улож. наказ.

3) Въ опредѣленіи 1891 г. № 10 выясняется общее значеніе проступка, предусмотрѣннаго ст. 176[1] уст. наказ. (умышленное *необъявленіе должникомъ о способахъ къ удовлетворенію кредиторовъ* или дача при такомъ объявленіи ложныхъ показаній) и характеризуемаго не какъ видъ мошенничества, а какъ особое самостоятельное преступное дѣяніе.

Количество рѣшенныхъ дѣлъ.

Общее количество дѣлъ, рѣшенныхъ Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ и съ участіемъ Перваго и Втораго Департаментовъ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ, составляетъ 1549, т. е. около 110 дѣлъ въ годъ.

V. Соединенныя Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Предметы вѣдомства и организація.

Закономъ 10 Іюня 1877 г. образовано было въ составѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, подъ предсѣдательствомъ Первоприсутствующаго Общаго Собранія этихъ Департаментовъ, изъ двухъ Сенаторовъ Уголовнаго, двухъ Гражданскаго Кассаціонныхъ Департаментовъ и двухъ Сенаторовъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Къ участію въ Соединенномъ Присутствіи Сенаторы назначаются изъ указанныхъ Департаментовъ по очереди, общеустановленнымъ порядкомъ, причемъ одновременно должно возобновляться не болѣе половины состава Присутствія.

Къ 1881 году вѣдомству Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ подлежали: 1) дѣла по надзору за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора; 2) преданіе суду тѣхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, которыя раньше предавались суду по постановленіямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената; 3) дѣла по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій чиновъ судебнаго вѣдомства; 4) разсмотрѣніе представленій и просьбъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ; 5) разрѣшеніе представленій о перенесеніи уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебнаго округа

въ другой; 6) разсмотрѣніе отзывовъ и просьбъ объ устраненіи судей, и 7) распредѣленіе вновь, въ случаяхъ крайней необходимости, опредѣленнаго штатами числа судебныхъ слѣдователей между окружными судами округовъ различныхъ судебныхъ палатъ.

Прокурорскія обязанности по Соединенному Присутствію возлагались на того изъ Оберъ-Прокуроровъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, который исполнялъ тѣ же обязанности и по Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ, канцелярскія же обязанности исполнялись лицами, принадлежащими къ составу канцеляріи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Въ теченіе царствованія Императора Александра III послѣдовали нижеслѣдующія измѣненія въ предметахъ вѣдомства и составѣ Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, частью уже отмѣченныя выше:

1) Закономъ 12 Мая 1881 г. учреждена должность особаго Оберъ-Прокурора для исполненія прокурорскихъ обязанностей какъ при Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, такъ и при Общихъ Собраніяхъ тѣхъ же Департаментовъ.

2) Въ силу закона 7 Мая 1885 г. Соединенному Присутствію предоставлено переносить изъ одного судебнаго округа въ другой, по предложеніямъ Министра Юстиціи или донесеніямъ подчиненныхъ Сенату судебныхъ мѣстъ, а также по непосредственному своему усмотрѣнію, уголовныя дѣла не только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 247 и 248 уст. угол. суд. по изд. 1864 г., но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда перенесеніе дѣла окажется необходимымъ для огражденія безпристрастія судебнаго приговора или общественнаго порядка и спокойствія.

3) Закономъ 14 Мая 1885 г. учреждена должность особаго Первоприсутствующаго въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ. Тѣмъ же закономъ къ вѣдомству сего Соединеннаго Присутствія, сверхъ прежде подлежавшихъ его вѣдѣнію дѣлъ, отнесены: а) дѣла объ измѣненіи особыхъ наказовъ судебныхъ мѣстъ; б) дѣла по пререканіямъ между судебными палатами; в) дѣла по жалобамъ и протестамъ на постановленія судебныхъ палатъ о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи лицъ, желающихъ быть при нихъ повѣренными, требуемымъ закономъ формальнымъ условіямъ; г) разсмотрѣніе представленій о перенесеніи дѣлъ изъ судебныхъ установленій прежняго устройства въ таковыя же, дѣйствующія по уставамъ 20 Ноября 1864 г., и д) разрѣшеніе пререканій между судами того и другаго устройства.

4) Согласно закону 20 Мая 1885 г. на Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ возложено предварительное разсмотрѣніе подлежащаго составленію въ Министерствѣ Юстиціи общаго наказа судебнымъ

установленіямъ и предоставлено право возбуждать предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ этомъ наказѣ.

5) На основаніи закона 19 Ноября того же года изъ вѣдѣнія Соединеннаго Присутствія изъято было возобновленіе уголовныхъ дѣлъ и разрѣшеніе этого рода вопросовъ отнесено къ обязанности Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента.

6) При изданіи 29 Декабря 1889 г. правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, на Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената возложено разрѣшеніе дѣлъ о пререканіяхъ между губернскими присутствіями въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, а также между таковыми присутствіями и судебными палатами.

Тѣмъ же закономъ образованы въ составѣ Правительствующаго Сената два новыхъ Соединенныхъ Присутствія: Перваго и Гражданскаго и Перваго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ. Присутствія эти составляютъ подъ предсѣдательствомъ Первоприсутствующаго подлежащаго Кассаціоннаго Департамента три Сенатора Перваго Департамента и три Сенатора Гражданскаго или Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ. Исполненіе же прокурорскихъ обязанностей Министромъ Юстиціи возложено на Оберъ-Прокурора Общаго Собранія и Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, а дѣлопроизводствомъ завѣдуетъ канцелярія означенныхъ Общаго Собранія и Соединеннаго Присутствія.

Къ вѣдомству Соединенныхъ Присутствій Перваго и Гражданскаго или Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената отнесено закономъ разсмотрѣніе предложеній Министра Юстиціи, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о пересмотрѣ судебныхъ рѣшеній губернскихъ присутствій, допустившихъ при разбирательствѣ или рѣшеніи судебнаго дѣла явное отступленіе отъ истиннаго смысла закона. Сверхъ того разсмотрѣнію Соединеннаго Присутствія Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ подлежатъ представленія и просьбы о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ, по коимъ состоялись вошедшіе въ законную силу приговоры земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣздныхъ съѣздовъ.

Составъ Первоприсутствовавшихъ.

Въ 1881 году Первоприсутствующимъ Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ былъ сначала Тайный Совѣтникъ *Петерсъ*, а затѣмъ, также и въ теченіе 1882 года, Тайный Совѣтникъ *Гедда*, бывшій затѣмъ Первоприсутствующимъ въ отдѣленіи по крестьянскимъ дѣламъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената; съ 1883—1885 годъ занимавшій впослѣдствіи должность Члена Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Мордвиновъ*; въ началѣ 1885 года назначенный затѣмъ Министромъ Юстиціи, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ *Манасеинъ* и, наконецъ, съ конца 1885 года Дѣйствительный Тай-

ный Совѣтникъ *Баронъ Штакельбергъ*. Всѣ эти лица не находятся нынѣ въ живыхъ.

Главнѣйшія разъясненія закона.

Въ качествѣ учрежденія, сосредоточивающаго въ себѣ надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ преподало нѣсколько руководящихъ разъясненій, касающихся процессуальныхъ законовъ, въ особенности же по вопросамъ судоустройства.

Такъ, напр., опредѣленіемъ 18 Февраля 1888 г. указано о правѣ и обязанности мировыхъ судей оставаться при исправленіи ихъ должностей по истеченіи срока, на который они были выбраны, если выборы новыхъ судей не состоятся. Далѣе Правительствующимъ Сенатомъ опредѣленъ порядокъ сношеній съ нимъ судебныхъ слѣдователей и мировыхъ съѣздовъ (опр. 18 Ноября 1882 г., 8 Декабря 1888 г. и 11 Февраля 1889 г.).

По гражданскому судопроизводству слѣдуетъ отмѣтить разъясненіе, преподанное въ опредѣленіи, состоявшемся 11 Марта 1893 г., о нераспространеніи на дѣла, производящіяся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, нѣкоторыхъ сборовъ, установленныхъ собственно для общихъ судебныхъ мѣстъ.

Въ отношеніи уголовнаго процесса много немаловажныхъ указаній было преподано Соединеннымъ Присутствіемъ по вопросамъ о производствѣ дѣлъ по должностнымъ преступленіямъ. Особенную важность представляютъ разъясненія о предѣлахъ власти начальства и судебныхъ органовъ въ дѣлѣ возбужденія уголовнаго преслѣдованія по означеннымъ преступленіямъ (опр. 18 Ноября 1893 г., 19 Мая 1894 и др.). Не лишено значенія разъясненіе ст. 248 уст. угол. суд. относительно перенесенія разбирательства дѣлъ изъ одного судебнаго округа въ другой, въ смыслѣ обязательности въ потребныхъ случаяхъ для подчиненныхъ судебныхъ мѣстъ представлять о семъ Сенату.

Что же касается опредѣленій Соединенныхъ Присутствій Перваго и отдѣльныхъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, то въ нихъ содержится немало существенныхъ разъясненій по вопросамъ, вытекающимъ изъ дѣятельности новыхъ судебно-административныхъ установленій.

Количество рѣшенныхъ дѣлъ.

Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и обоихъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената рѣшено было за 1881—1894 годъ всего 11.725 дѣлъ, т. е. около 830 дѣлъ въ годъ. За 1890—1894 г. г. разсмотрѣно Соединенными Присутствіями Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ—Гражданскаго 32 дѣла и Уголовнаго 234 дѣла.

VI. Высшее Дисциплинарное Присутствіе.

Предметы вѣдомства и составъ.

По дѣйствовавшимъ до вступленія на престолъ Императора Александра III узаконеніямъ подлежавшія вѣдѣнію Правительствующаго Сената дисциплинарныя дѣла о лицахъ судебнаго вѣдомства разсматривались Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ.

Закономъ 20 Мая 1885 г. въ составѣ Сената образовано, для разрѣшенія означенныхъ дѣлъ, Высшее Дисциплинарное Присутствіе изъ Первоприсутствующихъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, всѣхъ Сенаторовъ Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ и четырехъ Сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, назначаемыхъ ежегодно Высочайшею властью, Предсѣдательствованіе въ Высшемъ Дисциплинарномъ Присутствіи возлагается на одного изъ трехъ, входящихъ въ составъ его, Первоприсутствующихъ, по усмотрѣнію ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Исполненіе прокурорскихъ обязанностей закономъ предоставлено Оберъ-Прокурору Общаго Собранія и Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, а завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія лежитъ на обязанности канцеляріи того же Общаго Собранія и Соединеннаго Присутствія.

Въ частности, къ вѣдомству Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія Сената закономъ 20 Мая 1885 г. отнесены: 1) дисциплинарныя дѣла о предсѣдателяхъ и членахъ судебныхъ палатъ, предсѣдателяхъ окружныхъ судовъ, Оберъ-Прокурорахъ, прокурорахъ судебныхъ палатъ, Товарищахъ Оберъ-Прокуроровъ и прокуроровъ палатъ, а также о чинахъ канцелярій Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и Общаго оныхъ Собранія и о прочихъ лицахъ, состоящихъ при этихъ Департаментахъ и Общемъ ихъ Собраніи; 2) разсмотрѣніе жалобъ и протестовъ на дисциплинарныя рѣшенія судебныхъ палатъ, постановленныя ими на правахъ дисциплинарнаго суда первой степени; 3) постановленіе объ удаленіи отъ должности судей на основаніи 295, 1 и 2 п. п. 295^2 и 296 ст. учр. суд. уст., и 4) постановленіе о временномъ устраненіи судей отъ должности на основаніи 295^1 ст. учр. суд. уст. и о перемѣщеніи судей въ другую мѣстность на равную судейскую должность на основаніи 3 п. 295^2 ст. учр. суд. уст.

Засимъ никакихъ измѣненій въ законоположеніяхъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства и составъ Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія Правительствующаго Сената въ продолженіе Царствованія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III не послѣдовало.

Количество рѣшенныхъ дѣлъ.

Со времени учрежденія Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія (въ 1885 году) по 1894 годъ имъ рѣшено было всего 244 дѣла.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Дѣятельность установленій, состоящихъ при Правительствующемъ Сенатѣ.

I. Сенатскій архивъ.

Для храненія оконченныхъ и не подлежащихъ болѣе производству дѣлъ Правительствующаго Сената состоитъ Сенатскій архивъ, въ которомъ хранятся также старыя дѣла центральнаго управленія Министерства Юстиціи.

Сенатскій архивъ находится подъ главнымъ завѣдываніемъ Оберъ-Прокурора Перваго Департамента Сената и подъ ближайшимъ руководствомъ особаго инспектора.

Общая цифра хранившихся въ Сенатскомъ архивѣ къ 1 Марта 1881 г. дѣлъ и бумагъ составляла 4.410.217. Къ количеству этому въ теченіе 1881—1894 г.г. прибавилось еще 728.944 дѣла и бумагъ, общая же наличность на 20 Октября 1894 г., за исключеніемъ уничтоженныхъ въ теченіе отчетнаго періода, а также переданныхъ въ другія учрежденія дѣлъ, составила 3.446.323.

Дѣятельность Сенатскаго архива за время съ 1881 по 1894 г. выразилось въ слѣдующемъ:

За недостаткомъ помѣщенія въ архивѣ, для выигрыша мѣста, производилась вырѣзка изъ дѣлъ чистой бумаги, что дало возможность принять и поставить въ конусы болѣе 50.000 лишнихъ документовъ. Вырѣзанная бумага употреблялась на канцелярскія надобности архива и, кромѣ того, на вырѣзку алфавитныхъ карточекъ, что дало возможность какъ архиву, такъ и канцеляріи Сената, обходиться безъ особаго расхода на матеріалъ для алфавитовъ.

Всего за время Царствованія Государя Императора Александра III было написано и подобрано въ лексическомъ порядкѣ болѣе 1.000.000 карточекъ.

Въ теченіе того же періода времени Сенатскимъ архивомъ было передано въ другія учрежденія 370.566 дѣлъ, книгъ и другихъ документовъ и, по распоряженію Сенатора Рѣпинскаго, особо на сіе уполномоченнаго, уничтожено 136.972 дѣла, 6378 книгъ и 1.178.922 документа Сенатскаго казначейства.

Уничтоженіе старыхъ дѣлъ производилось по тщательномъ ихъ разсмотрѣніи, причемъ: 1) вынимались и оставлялись на храненіе: автографы, поколѣнныя росписи, метрическія свидѣтельства, аттестаты объ окончаніи наукъ, списки о службѣ и печатные, по законодательнымъ вопросамъ, указы; 2) вынимались и возвращались по принадлежности приговоры присутственныхъ мѣстъ и 3) дѣла и документы, признанные неимѣющими значенія для Сената или

Министерства Юстиціи, но представляющіе интересъ въ историческомъ, литературномъ или бытовомъ отношеніяхъ, отсылались, для храненія, въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, въ губернскіе статистическіе комитеты, архивныя коммисіи и другія учрежденія.

Оставленнымъ на храненіе въ архивѣ дѣламъ были составлены новые описи и алфавиты, автографы же и другіе документы, образовавшіе особый отдѣлъ въ архивѣ, разбирались и подкладывались въ лексическомъ порядкѣ.

21 Января 1887 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на изданіе сборника хранящимся въ архивѣ документамъ. Во исполненіе Монаршей воли архивомъ въ 1887—1894 г.г. были изготовлены и выпущены 6 томовъ сборника „Сенатскій Архивъ". Въ первый томъ вошли именные указы Императора Павла I, а въ слѣдующіе пять—журналы и опредѣленія Правительствующаго Сената за 1732—1746 г.г. Кромѣ того, какъ будущій матеріалъ для сборника, были списаны всѣ хранящіеся въ архивѣ именные указы Императрицы Екатерины II.

II. Сенатская типографія.

Къ предметамъ занятій Сенатской типографіи, состоящей подъ главнымъ вѣдомствомъ Оберъ-Прокурора Перваго Департамента Правительствующаго Сената и управлявшейся въ теченіе минувшаго Царствованія особымъ директоромъ [1]), принадлежало производство многочисленныхъ наборныхъ, корректурныхъ и печатныхъ работъ и разсылка Сенатскихъ изданій присутственнымъ мѣстамъ, должностнымъ и частнымъ лицамъ, а также словолитныя и переплетныя работы.

Въ частности за отчетный періодъ въ Сенатской типографіи печатались: 1) Высочайшіе Указы, Манифесты, положенія, опредѣленія Сената, трактаты, конвенціи и проч., издаваемые отъ Сената во всеобщее свѣдѣніе, равно циркуляры Министерства Юстиціи; 2) Сенатскія Вѣдомости съ собраніемъ узаконеній и распоряженій Правительства и сборникъ рѣшеній Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, съ слѣдующими къ нимъ алфавитами; 3) С.-Петербургскія объявленія по казеннымъ правительственнымъ и судебнымъ дѣламъ, съ третными къ нимъ алфавитами; 4) Сенатскія объявленія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ на имѣнія, съ слѣдующими къ нимъ мѣсячными алфавитами и нумераціями уничтоженныхъ статей запрещеній; 5) алфавитный указатель вызываемыхъ къ суду лицъ по предъявленнымъ искамъ; 6) грамоты и свидѣтельства на почетное гражданство; 7) отдѣльные оттиски съ приказовъ для Министерствъ и Главныхъ Управленій; 8) записки по дѣламъ, докладываемымъ въ Сенатѣ; 9) смѣты доходовъ и расходовъ Ми-

[1]) Въ 1899 году Сенатская типографія подверглась значительному преобразованію.

нистерства Юстиціи; 10) адресъ-календарь; 11) списокъ чинамъ первыхъ 2-хъ классовъ; 12) списокъ чинамъ первыхъ 4-хъ классовъ; 13) разнаго рода проекты законоположеній, вносимыхъ Министромъ Юстиціи въ Государственный Совѣтъ; 14) вѣдомости справокъ о судимости съ алфавитами; 15) Высочайше утвержденныя формы бланковъ для доставленія судебными слѣдователями и прокурорами свѣдѣній о производящихся у нихъ дѣлахъ; 16) указы для Департамента Герольдіи; 17) сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ; 18) матеріалы для составленія проекта новаго уголовнаго уложенія; 19) алфавитный указатель юридическихъ вопросовъ, разрѣшенныхъ Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената; 20) сводъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента о допустимости свидѣтельскихъ показаній по дѣламъ гражданскимъ; 21) соображенія по проекту новаго вексельнаго устава; 22) систематическій указатель положеній, извлеченныхъ изъ рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента; 23) записки Сенаторовъ Ковалевскаго и Шамшина и сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ; 24) Матеріалы Высочайше учрежденной при Министерствѣ Юстиціи Коммисіи для пересмотра законоположеній по судебной части и мног. друг.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ТАБЛИЦЫ.

ЦЕНТРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНІЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

СВѢДѢНІЯ

О ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ ЧИНОВЪ ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

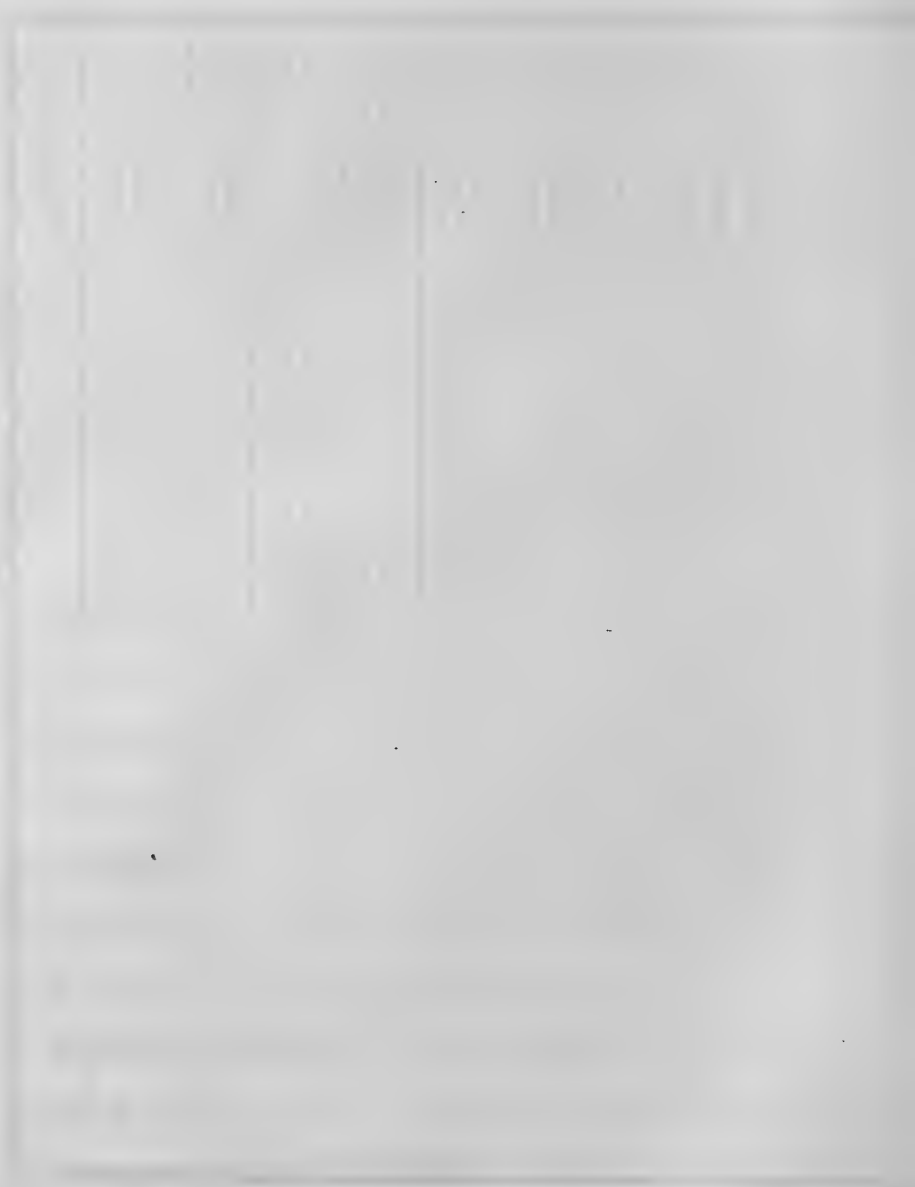
о личномъ составѣ чиновъ центральнаго управленія

ГОДЫ.	Министръ и Товарищъ Министра.		Консультація.		Директоры и Вице-Директоры.		Канцеляріи Департаментовъ.		Вообще по Департаментамъ.		Законодательное Отдѣленіе (нынѣ Юрисконсультская часть).		Распорядительное Отдѣленіе.		Бухгалтерское Отдѣленіе.	
	Министръ.	Товарищъ Министра.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Директоровъ.	Вице-Директоровъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.
1881	1	1	20	1	1	1	1	3	5	3	11	7	11	10	6	6
1882	1	1	20	1	1	2	2	3	4	3	11	6	12	12	6	5
1883	1	1	17	1	1	2	2	3	2	4	11	6	14	11	6	5
1884	1	1	19	—	1	2	3	3	4	4	11	7	15	10	6	6
1885	1	1	20	—	1	2	3	2	4	4	17	8	14	12	6	7
1886	1	1	19	—	1	2	2	2	4	4	22	7	17	14	6	6
1887	1	1	18	—	1	2	2	3	4	5	16	6	17	11	6	6
1888	1	1	21	—	1	2	1	3	4	4	13	5	18	14	6	5
1889	1	1	19	—	1	2	1	4	4	4	15	6	17	14	6	6
1890	1	1	22	—	1	2	1	3	4	4	14	5	17	14	6	6
1891	1	1	24	—	2	2	1	3	4	4	14	5	18	13	6	7
1892	1	1	21	—	2	2	1	4	5	4	13	5	18	16	6	7
1893	1	1	27	—	2	2	2	3	5	4	13	5	17	18	6	7
1894	1	2	26	—	2	3	4	4	6	5	15	7	14	11	—	—

ДѢНІЯ

Министерства Юстиціи за время съ 1881 по 1894 годъ.

Счетное Отдѣленіе.		1-ое Уголовное Отдѣленіе.		2-ое Уголовное Отдѣленіе.		Гражданское Отдѣленіе.		Статистическое Отдѣленіе.		Канцелярія Министерства (нынѣ Отдѣл. Личнаго Состава).		Управленіе Эмеритальной Кассы.		Временная Канцелярія (прежде 2-е Угол. Отдѣленіе).		Итого.		ВСЕГО штатныхъ и канцелярскихъ.
Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	Штатныхъ.	Канцелярскихъ.	
—	—	14	10	6	5	8	7	14	47	13	19	—	—	—	—	113	118	231
—	—	15	9	8	7	8	6	11	45	16	21	—	—	—	—	118	118	236
—	—	18	12	9	7	9	8	9	43	16	21	—	—	—	—	118	121	239
—	—	19	12	9	6	9	7	9	49	16	23	—	—	—	—	125	127	252
—	—	19	10	7	6	8	7	9	46	16	25	5	2	—	—	133	129	262
—	—	20	10	7	7	8	7	8	47	17	25	5	3	—	—	140	132	272
—	—	19	10	7	7	9	6	9	35	18	24	5	3	—	—	135	116	251
—	—	19	10	7	7	9	6	10	40	19	25	5	3	—	—	137	122	259
—	—	19	9	7	6	9	6	9	41	19	25	5	4	—	—	135	125	260
—	—	19	9	7	6	9	7	9	40	18	25	5	4	—	—	136	123	259
—	—	19	8	6	6	9	6	9	43	19	25	5	3	—	—	140	123	263
—	—	19	9	6	6	9	6	12	48	19	23	5	3	—	—	140	131	271
—	—	18	9	11	7	10	6	9	46	19	25	5	2	2	6	150	138	288
15	14	11	6	11	4	11	8	11	40	16	20	5	2	2	6	154	127	281



СВѢДѢНІЯ

О СУММАХЪ, АССИГНОВАННЫХЪ ПО СМѢТѢ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ НА СОДЕРЖАНІЕ ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ СЕГО МИНИСТЕРСТВА И ПОДВѢДОМСТВЕННЫХЪ ЕМУ УЧРЕЖДЕНІЙ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о суммахъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на содержаніе учрежденій за время

ГОДЫ.	Содержаніе центральнаго управленія.	Суммы на награды и пособія.	Суммы на путевые расходы судебныхъ чиновъ, свидѣтелей, а также другіе расходы.	Пособіе эмеритальной кассѣ.	Содержаніе бывшихъ воспитанниковъ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея.
1881	271.146	43.412	1.380.000	—	17.473
1882	294.414	42.775	1.347.000	—	17.473
1883	337.723	41.797	1.427.000	—	17.182
1884	359.991	54.337	1.672.726	—	18.280
1885	389.991	98.268	1.647.000	55.000	18.280
1886	435.543	111.122	1.645.000	20.000	18.280
1887	441.343	112.560	1.853.200	20.000	15.000
1888	432.277	119.867	1.823.200	20.000	12.000
1889	432.072	118.750	1.918.200	20.000	16.000
1890	456.076	127.000	1.949.000	20.000	19.000
1891	459.800	122.402	2.176.000	20.000	19.000
1892	475.185	125.383	2.142.000	20.000	19.000
1893	511.684	129.868	2.126.000	20.000	19.000
1894	528.005	131.021	2.244.600	20.000	19.000

Д Ъ Н І Я

центральнаго управленія сего Министерства и подвѣдомственныхъ ему съ 1881 по 1894 годъ.

Содержаніе судебныхъ палатъ.	Содержаніе окружныхъ судовъ.	Содержаніе мировыхъ установленій.	Содержаніе гминныхъ судовъ.	Содержаніе судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 г.
1.054.701	7.813.648	714.251	34.000	—
1.056.796	7.816.246	718.809	50.000	—
1.093.177	8.023.875	748.624	50.000	—
1.315.275	9.101.722	1.368.859	50.000	—
1.214.260	9.177.416	1.385.431	50.000	—
1.233.046	9.268.783	1.430.327	50.000	—
1.249.846	9.309.419	1.439.345	50.000	—
1.249.748	9.319.934	1.481.302	858.100	—
1.269.840	9.547.672	1.536.540	874.600	—
1.380.762	9.735.552	1.622.078	874.050	884.800
1.431.111	9.801.946	1.643.617	878.950	1.641.712
1.459.431	9.869.088	1.651.577	878.950	1.885.818
1.464.914	9.942.771	1.673.548	878.950	2.039.891
1.540.272	10.410.442	1.728.508	935.500	2.155.158

СВѢ

о суммахъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на содержа
учрежденій за время

ГОДЫ.	Содержаніе кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.	Содержаніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.	Содержаніе Старыхъ Департаментовъ Сената.	Содержаніе судебныхъ мѣстъ прежняго устройства.	Содержаніе Сенатской Типографіи.
1881	68.400	604.952	906.267	1.557.708	225.218
1882	68.400	603.482	886.726	1.544.266	217.718
1883	68.400	612.392	957.459	1.465.027	234.805
1884	68.400	613.372	961.265	1.120.419	236.218
1885	68.400	614.842	954.144	1.285.705	236.218
1886	112.200	612.882	934.120	1.292.604	223.939
1887	112.200	617.782	935.485	1.401.868	232.939
1888	112.200	621.210	948.312	1.406.932	230.875
1889	90.300	621.210	893.077	1.462.385	230.875
1890	90.300	621.210	887.904	1.393.772	230.875
1891	90.300	625.620	906.806	1.346.374	239.575
1892	138.000	625.620	876.926	1.353.692	239.575
1893	136.074	589.152	904.492	1.368.979	239.575
1894	136.074	586.702	930.718	1.257.990	239.575

ДѢНІЯ

ніе, центральнаго управленія сего Министерства и подвѣдомственныхъ ему съ 1881 по 1894 годъ.

Содержаніе Сенатскаго Архива.	Содержаніе Московскаго Архива Министерства Юстиціи.	Содержаніе Архивовъ Царства Польскаго.	Содержаніе Императорскаго Училища Правовѣдѣнія.	Содержаніе межевыхъ учебныхъ заведеній.
6.144	25.507	14.217	205.606	232.773
6.144	25.507	14.060	212.206	232.773
6.144	25.507	13.925	206.706	232.773
6.144	25.507	13.970	208.956	232.773
7.944	25.507	13.925	199.656	231.723
11.843	26.307	13.565	204.456	231.723
11.843	27.883	13.565	208.656	231.723
11.832	29.182	12.371	220.841	231.601
11.832	29.182	12.326	226.841	234.785
11.832	29.182	11.593	223.541	254.993
11.832	29.182	11.593	222.641	257.455
11.832	29.182	11.593	226.141	257.455
11.832	29.182	11.593	228.541	257.105
11.832	29.182	11.593	242.141	257.105

СВѢ

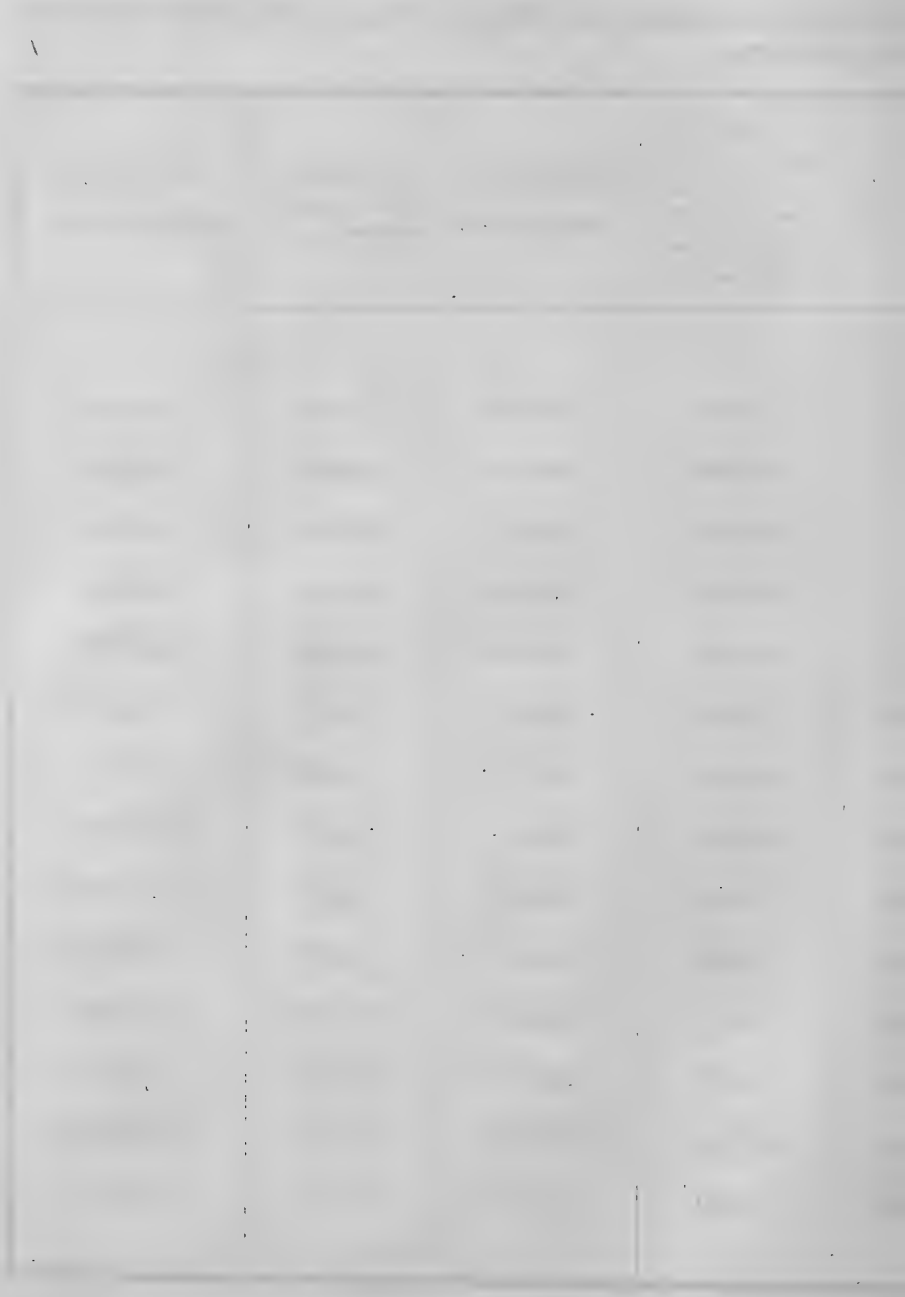
о суммахъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на содержа
учрежденій за время

Г О Д Ы.	Содержаніе управленія межевою частію.	Содержаніе Межевыхъ административныхъ учрежденій.	Расходы по межеванію.	Содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ землемѣровъ.
1881	25.706	388.287	304.342	521.146
1882	43.255	370.768	482.000	523.761
1883	48.155	360.267	444.301	567.500
1884	46.164	649.539	356.000	577.166
1885	46.164	655.435	349.906	579.697
1886	46.164	655.713	349.637	581.624
1887	46.164	687.198	218.296	578.953
1888	46.085	696.660	211.503	580.731
1889	46.085	721.448	211.503	581.671
1890	46.085	720.523	328.685	579.437
1891	48.462	725.244	—	593.746
1892	48.462	719.473	—	598.496
1893	48.462	722.734	—	599.496
1894	48.462	722.058	—	598.516

Д Ѣ Н І Я

ніе центральнаго управленія сего Министерства и подвѣдомственныхъ ему
съ 1881 по 1894 годъ.

Наемъ помѣщеній.	Ремонтъ помѣщеній, содержаніе ихъ въ чистотѣ и другія хозяйственныя потребности.	Отопленіе и освѣщеніе помѣщеній.	Новыя постройки и капитальный ремонтъ зданій.	Общая сумма, назначенная по смѣтѣ.
113.718	58.192	98.514	75.000	16.760.328
123.998	59.738	100.887	133.367	16.992.569
179.901	61.603	103.883	390.769	17.950.895
244.875	81.663	130.709	166.325	19.691.745
263.823	86.903	132.090	203.440	20.008.258
271.442	94.348	130.741	102.118	20.118.617
425.842	91.725	133.500	14.992	20.505.817
347.002	94.301	132.814	35.408	21.331.022
372.390	97.857	134.558	12.909	21.784.369
329.930	116.069	143.414	73.233	23.205.236
365.695	114.977	143.844	127.175	24.101.999
274.309	113.073	143.000	332.451	24.574.192
279.201	126.726	144.228	540.291	25.310.830
284.683	171.425	152.130	520.421	26.071.909



ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности Юрисконсультской Части (бывшаго Законодательнаго Отдѣленія) за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число законопроектовъ, внесенныхъ въ Государственный Совѣтъ.			Число представленій въ Комитетъ Министровъ.	Число заключеній на законопроекты другихъ вѣдомствъ.	Число докладовъ.
	По вопросамъ штатнаго характера.	По другимъ вопросамъ.	Всего.			
1881	8	15	23	6	43	680
1882	21	22	43	11	53	685
1883	15	9	24	4	42	468
1884	14	19	33	8	46	559
1885	14	17	31	3	47	553
1886	23	15	38	6	70	528
1887	12	15	27	5	60	345
1888	24	12	36	4	48	331
1889	25	9	34	2	60	325
1890	36	10	46	1	61	408
1891	30	19	49	3	70	500
1892	17	14	31	—	58	398
1893	27	10	37	—	60	473
1894	27	3	30	—	54	455

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ ПО СУДЕБНОЙ ЧАСТИ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ ПО ДѢЛАМЪ ГРАЖДАНСКИМЪ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢД

о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юсти

ГОДЫ.	Общее число возникшихъ дѣлъ.	Изъ того числа было дѣлъ по всеподданнѣйшимъ ходатайствамъ.				Число разсмотрѣнныхъ Министерствомъ дѣлъ по ходатайствамъ.	
		Объ утвержденіи опекъ.	О сосредоточеніи опекъ.	По симъ дѣламъ были уважены ходатайства. Объ учрежденіи опекъ.	По симъ дѣламъ были уважены ходатайства. О сосредоточеніи опекъ.	Объ обращеніи дворянскихъ имѣній въ заповѣдныя.	Объ увеличеніи состава запорѣдныхъ имѣній.
1881	2277	18	16	3	9	7	1
1882	2741	15	15	4	8	10	2
1883	2920	15	15	2	13	4	—
1884	3147	14	13	6	9	6	—
1885	2237	12	13	4	12	3	1
1886	2109	15	23	11	19	13	2
1887	2144						
1888	4028	21	23	7	20	12	1
1889							
1890	3857	30	13	12	11	14	2
1891							
1892	2372	16	7	8	6	10	1
1893	2504	13	14	2	12	8	—
1894	2881	27	6	5	5	13	2

ѢНІЯ

ціи по дѣламъ гражданскимъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

Число разсмотрѣнныхъ дѣлъ о возстановленіи почетныхъ достоинствъ.	Число разсмотрѣнныхъ дѣлъ о предоставленіи правъ потомственнаго дворянства.	Число утвержденныхъ гербовъ потомственныхъ дворянъ.	Число дипломовъ, удостоившихся Высочайшаго утвержденія.			Число дѣлъ о присоединеніи дворянскихъ фамилій, а равно о передачѣ дворянскихъ фамилій и гербовъ ближайшимъ родственникамъ.	Общее число представленныхъ всеподданѣйшихъ докладовъ.	Общее число циркуляровъ, касающихся разъясненія точнаго смысла законовъ и правильнаго порядка ихъ примѣненія.
			На графское достоинство.	На княжеское достоинство.	На дворянское достоинство.			
8	23	7	—	—	8	2	20	3
6	19	8	—	—	4	5	20	5
10	48	10	2	—	5	5	21	5
10	49	21	—	—	14	2	29	2
4	31	11	—	—	—	4	59	4
2	5	32	—	—	8	7	58	7
4		20	1	—		3	52	4
3	9	19	—	—	10	4	53	2
		22	—	—		2	54	2
2	7	31	—	—	10	3	59	4
4	5	22	—	—	—		65	1
4	6	34	—	—	5	3	53	2
12	35	19	—	—	—	13	62	5
19	41	37	—	1	5	8	66	3

СВѢДѢНІЯ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ ПО ДѢЛАМЪ УГОЛОВНЫМЪ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢД

о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юсти

Годы.	Общее число возникшихъ дѣлъ.	Изъ сего числа было дѣлъ по надзору за дѣятельностью судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Возникшихъ по				Число случаевъ наложенія дисциплинарныхъ взысканій и возбужденія дисциплинарныхъ производствъ.	Число всеподданнѣйшихъ докладовъ, касавшихся дворянъ, священнослужителей и чиновниковъ, приговоренныхъ судебными мѣстами къ наказаніямъ, сопряженнымъ съ лишеніемъ правъ.	Число лицъ, коихъ сіи всеподданнѣйшіе доклады касались.		Общее число прошеній, поданныхъ на Высочайшее имя и на имя Министра Юстиціи лицами, осужденными по приговорамъ судебныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства, о помилованіи или о смягченіи ихъ участи.
		непосредственному усмотрѣнію Министерства Юстиціи и по донесеніямъ прокурорскаго надзора.	жалобамъ частныхъ лицъ.	представленіямъ губернскихъ начальниковъ.	сообщеніямъ центральныхъ управленій.			Дворянъ.	Священнослужителей и чиновниковъ.	
1881	3824	512	467	63	203	28	256	202	67	2045
1882	4317	503	491	77	197	29	264	199	76	2213
1883	5561	596	546	95	212	36	302	238	79	3172
1884	5359	437	485	74	130	41	364	277	96	3128
1885	5151	348	416	43	99	44	377	299	98	3101
1886	5145	250	395	24	61	128	385	310	105	3083
1887	5082	284	392	27	59	109	374	295	87	3184
1888	6065	303	437	71	84	88	390	306	88	4346
1889	5362	154	282	33	29	35	352	288	76	4116
1890	4931	151	530	19	22	26	366	281	86	3477
1891	4968	189	702	25	20	26	279	209	90	3619
1892	4891	296	846	33	98	27	301	234	89	3537
1893	4745	184	775	42	88	15	344	267	95	3493
1894	6089	542	664	39	177	11	283	236	72	4093

ѢНІЯ

ціи по дѣламъ уголовнымъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

Общее число всеподданнѣйшихъ докладовъ по дѣламъ о помиловании или облегченіи участи осужденныхъ и число лицъ, коихъ означенные доклады касались.									Общее число дѣлъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.	Общее число циркуляровъ, касавшихся разъясненія точнаго смысла законовъ и правильнаго порядка ихъ примѣненія.
О полномъ помиловании.		Объ облегченіи участи.		Объ отклоненіи ходатайствъ о помиловании или смягченіи участи.		О прекращеніи уголовнаго преслѣдованія.		По другимъ предметамъ.		
Число докладовъ.	Число лицъ.	Число докладовъ.	Число лицъ.	Число докладовъ.	Число лицъ.	Число докладовъ.	Число лицъ.	Число докладовъ.		
91	98	290	302	4	5	32	58	5	2	6
78	205	287	303	7	8	5	7	7	3	8
106	142	336	360	18	20	21	34	11	5	9
92	104	330	355	39	43	13	15	10	2	12
88	96	289	305	61	66	26	180	18	3	8
86	93	278	295	27	28	27	292	15	4	7
56	59	243	249	30	32	11	15	5	6	10
109	118	251	257	37	67	9	13	9	3	9
93	96	204	216	23	24	30	44	4	2	4
129	148	178	185	30	31	33	40	10	3	6
104	136	233	246	22	24	28	29	7	2	4
123	184	216	241	8	10	17	21	12	2	5
89	107	181	221	25	30	97	50	10	2	5
102	125	183	202	19	21	31	37	2	3	1

СВѢДѢНІЯ

о дѣлопроизводствѣ Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, за время съ 1881 по 1894 годъ.

Годы.	Число поступившихъ дѣлъ изъ Общихъ Собраній за разногласіемъ Сенаторовъ.	Число засѣданій Консультаціи.	Число рѣшенныхъ въ нихъ дѣлъ.	Число дѣлъ, по коимъ Консультаціею	
				Даны Сенату согласительныя предложенія.	Предложено Сенату разрѣшить дѣла согласно съ мнѣніями большинства Сенаторовъ.
1881	141	7	133	23	91
1882	232	7	128	26	83
1883	145	5	114	9	93
1884	45	6	72	22	52
1885	42	3	55	28	32
1886	44	2	26	3	9
1887	44	5	67	25	22
1888	43	2	26	17	16
1889	53	4	74	16	25
1890	44	2	26	37	11
1891	53	5	67	11	34
1892	48	5	56	37	23
1893	59	5	44	30	27
1894	40	6	62	22	30

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ ПО АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЧАСТИ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ ПО ОТДѢЛЕНІЮ ЛИЧНАГО СОСТАВА (БЫВШЕЙ КАНЦЕЛЯРІИ СЕГО МИНИСТЕРСТВА)

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи по Отдѣ
съ 1881 по

ГОДЫ.	Число всеподданнѣйшихъ докладовъ.	Опредѣлено въ службу.	Переведено.	Причислено къ Министерству Юстиціи.	Назначено.
1881	332	144	283	156	757
1882	316	137	209	65	916
1883	346	138	233	114	1319
1884	317	155	214	75	1083
1885	326	164	265	57	1141
1886	336	178	277	73	1100
1887	277	177	323	47	1308
1888	300	182	258	52	837
1889	359	203	324	40	1119
1890	456	210	378	51	2040
1891	343	259	358	57	1287
1892	283	115	255	61	784
1893	302	100	292	71	1609
1894	407	76	289	109	1575

ДѢНІЯ

ленію Личнаго Состава (бывшей Канцеляріи сего Министерства) за время 1894 годъ.

Перемѣщено.	Утверждено въ должности.	Уволено.			Оставлено за штатомъ.	Исключено изъ списковъ за смертію.
		Въ отпускъ.	Отъ должности.	Отъ службы.		
5	53	632	125	186	13	97
50	344	685	66	154	27	89
50	53	660	68	148	59	87
17	140	629	87	160	15	82
12	126	605	77	134	8	97
7	123	698	81	173	47	78
31	126	486	82	163	13	94
30	132	537	54	126	32	84
73	138	883	52	154	24	97
25	7	676	101	139	75	103
54	50	698	36	155	—	129
26	78	668	45	108	—	110
49	93	684	84	120	10	116
5	119	774	94	231	46	111

СВѢДѢНІЯ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ ПО СТАТИСТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о дѣятельности Центральнаго Управленія Министерства Юстиціи

ГОДЫ.	Число докладовъ.	Количество поступившихъ и разработанныхъ отчетныхъ вѣдомостей и статистическихъ бюллетеней [1]).		
		Отчетныхъ вѣдомостей.	Статистическихъ бюллетеней (увѣдомленій и купоновъ).	Статистическихъ листковъ и справокъ о судимости.
1881	112	3615	687344	117107
1882	59	3766	668322	120950
1883	136	3766	526890	139814
1884	83	4695	602300	146475
1885	128	4717	633725	150108
1886	192	4717	635760	156698
1887	284	4717	657013	183967
1888	277	4710	629301	171692
1889	338	4893	632347	162092
1890	427	4108	669845	166334
1891	420	3960	702224	164706
1892	346	4673	738675	162003
1893	267	5177	712487	158040
1894	78	7206	742845	147932

[1]) Кромѣ сего ежегодно поступаетъ въ Отдѣленіе отъ 1200 до 1300 статистическихъ листковъ по преступленіямъ противъ разрѣшительныхъ статей на недвижимыя имѣнія.

ДѢНІЯ

по Статистическому Отдѣленію за время съ 1881 по 1894 годъ.

Количество печатныхъ листовъ, вошедшихъ въ изданія Отдѣленія.							
По всеподданнѣйшему отчету.	По Сборнику статистическихъ свѣдѣній.	По дополненію къ Сборнику.	По приложенію къ Сборнику.	Отпечатано бланковъ разныхъ вѣдомостей.	По Своду статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ.	По Архиву справокъ о судимости.	ВСЕГО.
—	—	—	—	4000	125	339	4464
—	—	—	—	4100	117	374	4601
—	—	—	—	4100	116	451	4667
—	—	—	—	5000	116	388	5504
—	34	32	4	5100	117	393	5610
39	31	34	4	5100	120	423	5643
	29	34	4	5100	120	479	5699
34	29	36	5	5100	122	481	5703
	36	Не издавалось	7	5300	123	488	5911
39	36		7	4400	121	578	5099
	37		8	4300	122	713	5135
30	42		9	5000	129	675	5804
30	42		9	5500	121	645	6266
29	44		9	7500	185	592	8277

правительства, а въ 1893 и 1894 годахъ поступало еще ежегодно около 100.000 запретительныхъ и болѣе чѣмъ 50.000

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности центральнаго управленія Министерства Юстиціи по Распорядительному Отдѣленію за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число разсмотрѣнныхъ ходатайствъ о пенсіяхъ и о пособіяхъ.	Назначено пенсій.			Назначено пособій.	
		По общимъ правиламъ пенсіоннаго устава.	Усиленныхъ, внѣ правилъ.	По особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.	По общимъ правиламъ пенсіоннаго устава.	Усиленныхъ, внѣ правилъ.
1881	942	202	32	47	86	3
1882	831	201	32	67	90	1
1883	1017	100	27	43	80	2
1884	1084	190	71	9	85	4
1885	1411	246	140	12	78	2
1886	962	222	170	10	15	7
1887	1038	200	128	1	43	6
1888	1030	201	189	5	41	3
1889	958	169	177	7	48	8
1890	1068	213	202	8	45	9
1891	1113	196	193	3	53	5
1892	1258	236	224	12	50	11
1893	1141	202	248	4	38	9
1894	1088	184	245	3	31	11

[1]) Въ концѣ 1893 г. изъ Распорядительнаго Отдѣленія образованы два отдѣленія: Распорядительное и Счетное.

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности Эмеритальной Кассы вѣдомства Министерства Юстиціи за время съ 1886 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число разсмотрѣнныхъ ходатайствъ.		Средства Кассы къ началу года.		Въ теченіе года израсходовано.	
	О пенсіяхъ.	О пособіяхъ.	% бумагъ на сумму.	Наличныхъ денегъ.	На выдачу пенсій.	На выдачу пособій.
1886	207	14	5.940.950	52.323 р. 60 к.	49.697 р. 55 к.	6580 р.
1887	82	7	7.062.500	30.633 р. 99 к.	56.569 р. 3 к.	4160 р.
1888	91	5	7.925.000	43.976 р. 79 к.	72.373 р. 3 к.	3860 р.
1889	81	6	8.819.700	38.051 р. 43 к.	82.176 р. 50 к.	1386 р. 67 к.
1890	99	4	9.714.000	45.155 р. 15½ к.	92.903 р. 24 к.	4200 р.
1891	82	6	10.716.000	40.092 р. 50 к.	112.117 р. 91 к.	2920 р.
1892	182	16	11.765.000	66.379 р. 94½ к.	133.981 р. 8 к.	6223 р. 33 к.
1893	186	8	12.938.000	11.170 р. 60 к.	176.864 р. 69 к.	2840 р.
1894	184	7	14.075.000	19.957 р. 10 к.	216.661 р. 18 к.	5696 р. 66 к.

ОБЩІЯ СУДЕБНЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТЪ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ судебныхъ палатъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

Годы.	Число судебныхъ палатъ.	Старшихъ предсѣдателей и предсѣдателей департаментовъ.	Членовъ палатъ.	Секретарей и ихъ помощниковъ.	Кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.	Судебныхъ приставовъ и разсыльныхъ.	Чиновъ прокурорскаго надзора.
1881	9	27	132	125	—	26	40
1882	9	28	132	125	—	26	41
1883	9	28	132	125	—	26	41
1884	10	29	138	132	—	27	44
1885	10	28	136	132	—	27	42
1886	10	29	137	134	—	27	42
1887	10	29	137	134	42	38	42
1888	10	29	141	134	56	38	42
1889	10	30	149	139	58	39	43
1890	10	30	167	141	180	39	51
1891	10	30	167	161	192	39	51
1892	10	31	170	162	199	39	52
1893	10	31	170	163	181	39	52
1894	10	35	180	174	241	39	54

СВѢДѢНІЯ

о движеніи гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ палатахъ за время съ 1881 по 1894 годъ

(по восьми судебнымъ округамъ).

ГОДЫ	Вступило.			Окончено.		
	Апелляціонныхъ.	Частныхъ.	Итого.	Апелляціонныхъ.	Частныхъ.	Итого.
1881	3965	2462	6427	3946	2413	6359
1882	4824	3425	8249	4084	3279	7363
1883	4917	3391	8308	4053	3178	7231
1884	5329	3178	8507	4837	3190	8027
1885	6152	3373	9525	4855	3302	8157
1886	5991	3343	9334	5385	3455	8840
1887	6460	3722	10182	6860	3692	10552
1888	6114	3449	9563	6993	3501	10494
1889	6304	3470	9774	6395	3431	9826
1890	6024	3517	9541	6235	3613	9848
1891	6335	3727	10062	5922	3622	9544
1892	7034	4142	11716	6243	4078	10321
1893	7059	4181	11240	6153	4125	10278
1894	7424	4066	11490	7062	4111	11173

СВѢДѢНІЯ

о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ судебныхъ палатахъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи за время съ 1881 по 1894 годъ

(по восьми судебнымъ округамъ).

Годы.	Всего дѣлъ.		По разсмотрѣннымъ дѣламъ приговоры окружныхъ судовъ.		% измѣненныхъ палатами приговоровъ окружныхъ судовъ.		% жалобъ къ числу разсмотрѣнныхъ дѣлъ.	% обвиняемыхъ приговоръ, опротестованныхъ судомъ.
	Вступило.	Окончено.	Утверждены.	Измѣнены.	Къ числу разсмотрѣнныхъ приговоръ.	Къ числу остановленныхъ судами приговоровъ безъ присяжныхъ засѣдателей.		
1881	906	706	462	244	34,6	3,0	6,9	8,1
1882	747	1139	776	360	31,6	3,9	6,2	9,7
1883	657	799	391	246	30,8	3,8	8,4	10,0
1884	862	679	529	127	19,5	1,6	6,3	9,8
1885	1167	1150	950	195	17,0	1,7	4,1	10,1
1886	1302	1352	1115	212	16,0	1,6	7,5	10,6
1887	1715	1659	1160	495	29,8	3,2	10,2	11,3
1888	1885	2172	1386	786	36,2	4,2	12,6	12,8
1889	2228	1948	1225	714	36,6	4,7	12,6	11,9
1890	2097	1932	1267	661	34,2	3,9	10,0	11,1
1891	2528	2410	1588	822	34,1	4,5	10,5	12,0
1892	2499	2284	1491	788	34,5	4,4	12,5	11,7
1893	2520	2464	1594	857	34,8	4,7	12,1	13,7
1894	2453	2639	1645	839	36,5	5,0	12,2	13,3

СВѢДѢНІЯ

о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ судебныхъ палатахъ въ качествѣ первой инстанціи за время съ 1881 по 1894 годъ

(по восьми судебнымъ округамъ).

Годы.	Число дѣлъ.		Изъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ разрѣшено.			Число обжалованныхъ приговоровъ, постановленныхъ съ участіемъ сословныхъ представителей.		Число обжалованныхъ приговоровъ, постановленныхъ при участіи присяжныхъ засѣдателей и безъ нихъ участія.	
	Вступившихъ.	Оконченныхъ.	При участіи сословныхъ представителей.	Безъ участія сословныхъ представителей.	При участіи присяжныхъ засѣдателей.	Осужденными и гражданскими истцами.	Протестовъ.	Осужденными и гражданскими истцами.	Протестовъ.
1881	982	842	233	68	27	17	—	19	1
1882	349	622	254	60	18	27	4	20	1
1883	128	190	31	58	34	8	1	24	—
1884	166	148	55	40	30	10	1	11	1
1885	205	160	63	49	26	10	2	25	3
1886	193	176	72	60	27	17	2	22	2
1887	233	137	73	42	15	6	4	40	6
1888	252	166	65	61	34	12	1	18	2
1889	1721	258	136	79	27	19	1	33	2
1890	1545	1426	1361	51	—	268	21	15	1
1891	1417	1462	1360	80	—	243	29	22	5
1892	1341	1186	1084	72	—	204	22	9	4
1893	1297	1210	1138	58	—	217	24	22	9
1894	1159	1152	1046	62	—	209	19	16	5

СВѢДѢНІЯ

О ДВИЖЕНІИ ДѢЛЪ ВЪ СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТАХЪ ВЪ КАЧЕСТВѢ ОБВИНИТЕЛЬНОЙ КАМЕРЫ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о движеніи дѣлъ въ судебныхъ палатахъ въ качествѣ

(по восьми судеб-

Годы.	Число дѣлъ.		По разсмотрѣннымъ дѣламъ постановлено опредѣленій.		
	Вступившихъ.	Оконченныхъ.	О преданіи суду.	О прекращеніи дѣла.	О пріостановленіи дѣла, измѣненіи подсудности и раздѣленіи предметовъ изслѣдованія.
1881	51620	46824	24504	22528	3612
1882	50382	52361	22686	27752	5518
1883	27214	29939	17545	12399	2402
1884	23323	22307	19549	3671	1362
1885	24743	24200	21339	3798	1464
1886	23760	23841	20848	3754	1543
1887	25069	24125	20850	3896	1852
1888	25560	24960	21003	4130	3601
1889	25554	23880	19858	3930	2621
1890	25298	24753	20498	4108	2666
1891	26451	25213	20824	4410	2660
1892	27400	28304	22538	5370	3465
1893	26004	24786	20441	4496	2514
1894	24773	25058	20503	4786	2469

ДѢНІЯ

обвинительной камеры за время съ 1881 по 1894 годъ

нымъ округамъ).

По разсмотрѣннымъ дѣламъ заключенія прокуроровъ окружныхъ судовъ.		По разсмотрѣннымъ дѣламъ было подсудимыхъ.	Изъ числа подсудимыхъ, состоявшихъ по разсмотрѣннымъ дѣламъ.		
Приняты.	Измѣнены.		Предано суду.	Лицъ, о коихъ дѣла прекращены.	Лицъ, о коихъ измѣнена подсудность или дѣла пріостановлены.
42947	2707	70667	39924	25103	5272
47382	3374	68225	36770	22472	8538
26182	2047	44669	28972	12342	3008
18853	1817	40163	32446	5714	1685
20431	1869	43170	35452	5531	1855
19845	1646	44635	36029	5711	2542
20134	1622	43934	35337	5569	2648
20708	1791	45895	36000	5565	3903
19783	1773	43077	33377	5141	4174
20976	1543	42818	33374	5725	3357
20948	1871	43189	33454	6314	3037
22478	2160	48816	37115	7122	4145
20430	1593	43188	33552	6195	3021
20215	1744	42419	32732	6411	3276

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ, ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА ОНЫХЪ, СУДЕБНЫХЪ СЛѢДОВАТЕЛЕЙ, СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ И СОСТОЯЩИХЪ ПРИ ОКРУЖНЫХЪ СУДАХЪ НОТАРІАЛЬНЫХЪ АРХИВОВЪ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ окружныхъ судовъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число окружныхъ судовъ.	Предсѣдателей и ихъ Товарищей.	Членовъ окружныхъ судовъ.	Чиновъ канцелярій.	Кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.	Судебныхъ приставовъ и разсыльныхъ.	Старшихъ нотаріусовъ, ихъ помощниковъ и нотаріусовъ.	Чиновъ прокурорскаго надзора.	Судебныхъ слѣдователей.	Переводчиковъ при судебныхъ слѣдователяхъ.
1881	74	206	619	2760	300	891	1265	532	1141	10
1882	74	206	622	2770	300	896	1265	532	1139	10
1883	74	206	622	2790	300	896	1271	532	1141	10
1884	80	225	677	2860	317	898	1271	587	1275	10
1885	80	222	681	2883	317	901	1327	587	1289	10
1886	80	218	692	2883	320	923	1345	586	1289	10
1887	80	213	710	2813	333	930	1333	586	1290	13
1888	80	213	712	2871	467	948	1397	601	1280	13
1889	84	221	752	2830	472	988	1352	629	1337	13
1890	82	221	763	3117	790	1040	1377	627	1334	13
1891	82	221	769	3271	795	1075	1366	631	1334	13
1892	82	221	769	3257	896	1096	1348	632	1335	13
1893	82	222	772	3227	899	1108	1348	634	1341	13
1894	87	232	803	3415	834	1154	1408	691	1433	13

СВѢДѢНІЯ

о движеніи гражданскихъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ за время съ 1881 по 1894 годъ

(по восьми судебнымъ округамъ).

ГОДЫ.	ВСТУПИЛО.					Среднее число дѣлъ, приходившихся на каждаго члена окружного суда.	РѢШЕНО.				
	Въ качествѣ 1-ой инстанціи.		Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.		Всего дѣлъ.		Въ качествѣ 1-ой инстанціи.		Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.		Всего дѣлъ.
	Исковыхъ.	Прочихъ дѣлъ.	Апелляціонныхъ.	Частныхъ.			Исковыхъ.	Прочихъ дѣлъ.	Апелляціонныхъ.	Частныхъ.	
1881	26.610	77.593	—	—	104.203	431	20.419	75.564	—	—	95.983
1882	28.006	77.173	—	—	105.179	435	22.437	75.177	—	—	97.614
1883	31.237	76.796	—	—	108.033	446	21.050	72.607	—	—	93.657
1884	38.928	86.637	—	—	125.565	479	34.933	86.235	—	—	121.168
1885	37.697	84.421	—	—	122.118	466	35.443	83.039	—	—	118.482
1886	37.416	83.633	—	—	121.050	465	36.172	84.656	—	—	120.828
1887	34,541	82.166	—	—	116.707	439	36.325	83.843	—	—	120.168
1888	33.454	80.503	—	—	113.957	428	34.529	81.060	—	—	115.589
1889	33.975	83.114	—	—	117.089	440	33.963	82.469	—	—	116.432
1890	37.557	87.941	3101	368	128.967	460	35.935	88.056	888	344	125.223
1891	38.588	92.727	1487	614	133.416	472	37.040	90.334	1146	543	129.063
1892	39.287	98.853	1746	717	140.603	491	37.620	98.340	1574	714	138.248
1893	39.399	96.212	2118	907	138.636	492	37.747	96.023	1933	864	136.567
1894	39.797	91.133	2310	899	134.139	471	39.152	91.200	2173	904	133.429

СВѢДѢНІЯ

о цѣнности исковъ, предъявленныхъ въ окружныхъ судахъ, за время съ 1881 по 1894 годъ

(по восьми судебнымъ округамъ).

ГОДЫ.	СУДЕБНЫЕ ОКРУГА.								Итого.
	С.-Петербургскій.	Московскій.	Харьковскій.	Одесскій.	Казанскій.	Саратовскій.	Кіевскій.	Вильнскій.	
1881	7.409.603	14.852.673	16.660.337	10.883.199	4.820.487	5.938.643	8.969.152	—	69.534.094
1882	7.305.390	17.083.629	13.097.634	12.622.492	6.028.986	5.739.576	9.424.369	—	71.302.076
1883	11.243.952	21.587.418	16.502.124	12.182.770	6.579.556	9.609.522	10.571.691	137.576	88.414.609
1884	10.753.108	23.185.060	18.125.346	13.181.767	6.440.391	10.705.039	13.332.914	7.375.352	103.098.977
1885	18.144.879	22.480.052	17.379.174	15.421.382	6.390.881	9.245.543	13.399.887	8.112.857	110.574.655
1886	17.151.202	25.562.939	17.581.716	14.528.590	5.033.621	9.693.520	12.885.878	8.350.389	111.787.855
1887	32.333.118	22.864.532	13.093.317	14.556.173	5.180.900	7.961.347	14.593.893	5.842.592	116.425.872
1888	15.397.451	19.401.703	15.343.883	18.908.994	4.776.044	8.018.468	12.282.534	7.151.892	101.280.969
1889	14.387.823	20.130.964	15.762.126	22.945.638	4.921.858	8.922.730	12.023.475	13.615.223	112.709.837
1890	22.627.736	21.889.848	14.349.160	15.597.480	4.994.605	6.569.548	12.191.810	8.589.194	106.809.381
1891	20.899.317	16.324.187	14.669.517	14.413.831	4.513.559	7.267.687	13.752.800	10.045.991	101.886.889
1892	26.830.498	23.872.664	12.248.273	17.013.429	3.745.834	6.793.181	13.658.883	7.036.625	111.199.387
1893	19.320.025	18.847.334	15.905.373	17.659.655	3.773.245	7.375.049	13.039.895	7.333.367	103.253.943
1894	16.250.258	16.516.133	15.574.530	18.979.863	4.557.917	17.312.429	12.439.440	9.526.472	111.157.042

СВѢДѢНІЯ

О ДВИЖЕНІИ УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ ОКРУЖНЫХЪ СУДАХЪ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ окружныхъ

(по восьми судеб

ГОДЫ.	Число дѣлъ.			Изъ разсмотрѣнныхъ						
				Разрѣшено.		Прекращено судами.				
						Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ.				
	Вступившихъ.	Оконченныхъ.	Среднее число дѣлъ, приходившихся на каждаго члена окружнаго суда.	При участіи присяжныхъ засѣдателей.	Безъ присяжныхъ засѣдателей.	По 277 ст. устава уголовнаго судопроизводства.	По 1, 2 и 3 п. 16 ст. устава уголовнаго судопроизводства.	По 4 п. 16 ст. устава уголовнаго судопроизводства.	По другимъ статьямъ устава уголовнаго судопроизводства.	Въ судебныхъ засѣданіяхъ.
1881	82733	79117	332	24107	8185	41952	1495	—	1239	1018
1882	73882	75425	298	22931	9196	34712	2180	—	1238	1271
1883	73785	69138	297	17548	6404	29683	2192	5981	4753	1210
1884	91428	83142	359	18408	8028	41263	2625	667	9011	1276
1885	97921	91715	444	19527	11470	45374	3041	76	8522	1754
1886	96154	91606	438	20367	13150	42020	2938	14	9016	2132
1887	101096	100143	461	21323	15489	45577	3259	11	9815	3044
1888	99517	97736	441	20796	15451	45965	2360	10	8778	3131
1889	99609	98143	440	19379	15255	48709	1930	5	8143	3320
1890	107324	101869	495	17074	17111	52126	2053	—	9153	3229
1891	115046	108470	492	17437	18395	56400	3228	—	8372	3479
1892	121668	118354	526	18579	17831	63491	4131	—	8395	4667
1893	117562	116797	509	18463	18223	61667	4763	—	7873	4747
1894	126471	122550	522	16744	16666	65129	5377	1452	8202	7791

ДѢНІЯ

судахъ за время съ 1881 по 1894 годъ

нымъ округамъ).

дѣлъ.			Число подсудимыхъ.				Общее число приговоровъ (съ присяжными и безъ присяжныхъ, обвинительныхъ, оправдательныхъ и смѣшанныхъ).	На приговоры окружныхъ судовъ было принесено.		
			По дѣламъ, разсмотрѣннымъ съ присяжными засѣдателями.		По дѣламъ, разсмотрѣннымъ безъ присяжныхъ засѣдателей.			Жалобъ.		
Пріостановлено и измѣнена подсудность.	Присоединено.	Общее число прекращенныхъ дѣлъ.	Осуждено.	Оправдано.	Осуждено.	Оправдано.		Осужденными.	Гражданскими истцами.	Протестовъ.
1036	—	45704	24635	14061	8504	2614	32292	2544	59	130
3774	165	39401	22505	14600	8901	3667	32126	2901	65	140
1543	58	43819	16211	12426	6198	2562	23951	2194	93	110
2308	85	54842	18061	12134	8390	2730	26436	2412	56	120
2345	74	58767	19563	12928	12099	3704	30997	3152	84	168
2366	73	56120	21790	13643	14239	4475	33517	3243	123	194
2018	55	61706	22860	14051	17125	5465	36812	3779	120	242
1351	87	60244	22608	13890	16929	5535	36247	4138	186	302
1520	31	62107	20952	12228	16944	5746	34634	3712	147	263
1230	36	66561	18598	9408	18667	6318	34185	3423	147	221
1238	69	71479	18763	9513	19778	7085	35832	3845	160	292
1393	53	80684	20285	10172	18404	6882	36410	3804	199	265
1159	32	79050	20490	10377	19819	7108	36686	4522	269	238
1371	9	87951	17491	9454	18023	6764	33410	3980	202	249

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности чиновъ прокурорскаго надзора окружныхъ судовъ за время съ 1881 по 1894 годъ

(по восьми судебнымъ округамъ).

ГОДЫ.	Число возникшихъ дѣлъ.	Число разсмотрѣнныхъ дѣлъ.	Число поступившихъ дѣлъ на одного товарища прокурора.	Число обвиняемыхъ по разсмотрѣннымъ прокурорскимъ надзоромъ дѣламъ.		Изъ числа разсмотрѣнныхъ дѣлъ.		Передано на разсмотрѣніе начальства обвиняемыхъ.		
				Общее число.	Изъ нихъ подъ стражею.	Предложено непосредственно суду.	Представлено прокурору палаты.	Съ заключеніемъ о преданіи суду.	Съ заключеніемъ о прекращеніи дѣла.	Итого.
1881	111705	112828	265	97364	18657	56678	51755	2389	1580	3969
1882	97951	105218	268	88757	16137	50703	49911	2541	1651	4192
1883	81996	85583	226	72237	14633	54104	26120	2038	2192	4230
1884	98183	98345	238	84709	17715	69567	23352	2297	1972	4269
1885	101779	104201	246	88059	18544	73753	24507	2639	1994	4633
1886	100823	101655	243	88333	18884	72340	23576	2843	1737	4580
1887	104700	108162	253	92516	18771	77174	25036	3078	1817	4895
1888	102862	106887	248	92091	18923	75428	25504	2912	1861	4773
1889	103279	107163	249	89291	17963	77127	24806	2463	1756	4219
1890	111755	114698	256	90422	18661	83781	25567	2605	1848	4453
1891	121491	122073	278	90706	19232	92126	26155	1714	1082	2796
1892	125174	127762	286	94806	19149	97428	27222	1477	843	2320
1893	122103	124192	279	90950	18065	95654	25744	1332	773	2105
1894	132069	133025	275	90070	7662	104730	25302	1191	1102	2293

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ у судебныхъ слѣдователей за время съ 1881 по 1894 годъ

(по восьми судебнымъ округамъ).

ГОДЫ.	Число дѣлъ.		На одного судебнаго слѣдователя приходится возникшихъ дѣлъ.	Число обвиняемыхъ.		Число слѣдствій, возвращенныхъ для дослѣдованія.	% возвращенныхъ для дослѣдованія къ числу оконченныхъ слѣдствій.	Судебными слѣдователями вызвано и допрошено.		
	Возникшихъ.	Оконченныхъ.		Общее число.	Изъ нихъ подъ стражею.			Свидѣтелей.	Экспертовъ.	Понятыхъ
1881	127656	127147	131	98544	21202	13399	10,5.	804206	33052	142443
1882	113801	120775	118	85179	18399	13352	11,1.	743919	33529	129991
1883	96684	98346	100	70755	16464	11534	11,7.	631771	34244	114528
1884	115978	117091	105	83444	20530	13289	11,1.	746205	40098	130253
1885	119567	120031	108	86116	20608	14150	11,8.	778336	40505	137745
1886	119849	118794	108	85377	20434	12824	10,8.	766123	40669	139899
1887	122910	122464	111	85950	20174	12990	10,6.	767215	40191	141122
1888	120488	121919	112	85354	19628	13417	11,0.	745137	41598	144125
1889	123885	122570	112	82511	19637	12610	10,3.	740066	40916	145565
1890	136247	131428	117	83983	20208	14367	10,9.	777926	43061	150924
1891	139365	134871	12	85391	21427	15431	11,4.	805820	41291	154287
1892	142315	136552	123	87296	20728	15942	11,7.	803427	42107	158739
1893	139965	132302	120	81591	19837	14832	11,2.	749267	43493	156210
1894	147412	141581	117	81997	18863	15351	10,8.	794294	45386	167473

СВѢДѢНІЯ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ, СОСТОЯЩИХЪ ПРИ ОКРУЖНЫХЪ СУДАХЪ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о дѣятельности судебныхъ приставовъ, состоящихъ при окруж

Годы.	Число исполнительныхъ листовъ, представленныхъ судебнымъ приставамъ.	Число исполнительныхъ листовъ, по коимъ возложенныя на судебныхъ приставовъ дѣйствія окончены.			Число исполнительныхъ листовъ, по коимъ исполненіе прекращено.	Число исполнительныхъ листовъ, по коимъ присужденныя взыскателямъ суммы уплачены сами должниками до продажи имущества.	Число произведенныхъ торговъ.		
		По производству денежныхъ взысканій.	По прочимъ предметамъ.	ИТОГО.			На движимость.	На недвижимыя имѣнія.	ИТОГО.
1881	59728	22334	32732	55066	3081	2447	1695	3022	4717
1882	79289	34434	37057	71491	6994	5063	2178	4430	6694
1883	81968	36813	35111	71924	7555	5801	2831	4886	7261
1884	90828	41698	38419	80117	8067	5169	3005	4516	7891
1885	90564	41305	37379	78684	7287	4842	3146	5317	8463
1886	88444	42180	35280	77460	9302	4955	3334	5240	8574
1887	87079	41786	33771	75557	9307	4906	3221	5328	8549
1888	83722	42253	33241	75494	9260	5185	3229	5615	8844
1889	86161	42786	34128	76914	8910	9398	3060	5676	8736
1890	112762	54384	36532	90916	9961	9984	3707	7731	11438
1891	143235	74911	41356	116286	12639	8625	4861	11176	16037
1892	139841	84001	40796	124797	13730	8387	5223	13620	18843
1893	143854	83748	40047	123795	13318	11703	4731	13497	18228
1894	134671	86727	37291	124018	14316	9298	4801	13693	18494

Д Ѣ Н І Я

ныхъ судахъ, за время съ 1881 по 1894 годъ.

Число несостоявшихся на подлежащія имѣнія торговъ.	Общее количество денегъ, переданныхъ взыскателямъ судебными приставами.		Число должниковъ, запрещенныхъ судебными приставами.	Число жалобъ, поданныхъ на судебныхъ приставовъ.		Количество денегъ, полученныхъ судебными приставами.		Число повѣстокъ.
	Рубли.	Коп.		Общее число.	Число жалобъ, признанныхъ уважительными.	Рубли.	Коп.	
1270	6.938.536	55	69	326	87	677.359	50	273.866
1765	7.978.269	70	137	371	83	764.935	59	316.482
1782	8.121.413	42	166	431	98	772.978	56	317.056
2116	9.027.414	55	129	390	79	908.188	94	321.646
2270	7.202.382	65	1859	505	115	925.296	35	324.298
2277	7.544.536	31	272	523	121	956.260	04	318.964
2523	7.342.669	„	551	677	206	959.489	„	297.025
2440	7.199.264	20	264	630	194	1.004.577	54	304.481
2338	6.194.644	34	141	554	153	977.877	72	296.914
2999	7.299.921	89	2238	613	121	1.102.891	64	329.735
3755	9.563.678	40	219	837	199	1.154.319	01	400.155
4330	9.228.312	07	284	787	146	1.483.784	75	421.936
4314	10.505.425	67	114	733	164	1.231.028	67	426.341
4539	8.716.703	18	145	688	138	1.150.404	33	388.095

СВѢДѢНІЯ

о дѣлопроизводствѣ нотаріальныхъ архивовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, за время съ 1884 по 1894 годъ *)

(по восьми судебнымъ округамъ).

ГОДЫ.	Утверждено старшими нотаріусами.				Отмѣчено въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ разнаго рода актовъ.	Выдано свидѣтельствъ, выписей, копій и справокъ.
	Купчихъ крѣпостей и другихъ актовъ о переходѣ права собственности.		Закладныхъ.			
	Число актовъ.	На сумму, Рубли.	Число актовъ.	На сумму. Рубли.		
1884	33.393	155.784.770	16379	96.367.791	26.752	7.712
1885	32.953	137.694.101	16973	86.650.439	23.756	8.257
1886	32.797	197.059.500	17576	77.392.254	22.572	14.188
1887	32.477	191.656.169	16278	76.534.449	21.165	12.674
1888	33.641	207.936.121	15086	80.261.583	26.446	10.621
1889	35.963	225.213.177	16775	91.735.367	26.217	11.372
1890	35.258	218.042.707	16924	83.900.056	20.287	12.488
1891	36.009	216.873.704	16990	89.578.098	19.088	12.799
1892	39.442	242.109.617	17084	80.764.400	21.827	12.355
1893	41.321	265.549.692	17111	91.043.315	23.264	13.921
1894	44.132	270.609.473	19033	93.278.208	32.111	17.965

*) Свѣдѣній за 1881—1883 годы не имѣется.

СВѢДѢНІЯ

О ДВИЖЕНІИ ГРАЖДАНСКИХЪ И УГОЛОВНЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ ВАРШАВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТѢ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ Варшавской судебной палатѣ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	ДѢЛА ГРАЖДАНСКІЯ.						ДѢЛА УГОЛОВНЫЯ.							
	Вступило.			Рѣшено.			Вступило.				Рѣшено.			
	Апелляціонныхъ.	Частныхъ.	ИТОГО.	Апелляціонныхъ.	Частныхъ.	ИТОГО.	Въ качествѣ 1-й инстанц.	Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	Въ качествѣ обвинительной камеры.	ИТОГО.	Въ качествѣ 1-й инстанц.	Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	Въ качествѣ обвинительной камеры.	ИТОГО.
1881	1752	600	2352	1134	632	1766	8	1806	6909	8723	6	1207	6519	7732
1882	1976	697	2673	1101	649	1750	9	1809	8011	9827	8	1177	8015	9200
1883	1758	692	2450	1256	623	1879	5	1561	5847	7413	4	1022	7032	8058
1884	1818	776	2594	1760	757	2517	13	1501	4857	6371	6	2559	4538	7103
1885	1967	879	2846	1883	933	2816	10	1751	4661	6422	13	3405	4567	7985
1886	1817	953	2770	2356	949	3305	8	1796	4926	6730	6	2065	5540	7611
1887	2640	1103	3743	3195	1134	4329	17	2126	5467	7610	14	2031	5290	7335
1888	1846	1095	2941	2752	1045	3797	15	2055	5137	7207	19	2049	5138	7206
1889	1767	1096	2863	2277	1109	3386	13	2147	4571	6731	10	1969	4545	6524
1890	1861	950	2811	1928	998	2926	8	1888	4721	6617	13	1889	4586	6488
1891	1808	786	2594	1745	832	2577	4	1793	4530	6327	7	2060	4791	6858
1892	1857	785	2642	1892	749	2641	5	1992	4981	6978	4	1978	4965	6947
1893	1770	748	2518	1690	761	2451	9	1992	4379	6380	5	1767	4326	6098
1894	1738	800	2538	1581	788	2370	7	1706	4115	5828	9	2000	4148	6157

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ ОКРУГА ВАРШАВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ, ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА ОНЫХЪ И СУДЕБНЫХЪ СЛѢДОВАТЕЛЕЙ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о движеніи гражданскихъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ округа Варшавской судебной палаты за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Вступило дѣлъ.			Рѣшено дѣлъ.			Цѣнность предъявленныхъ исковъ.
	Исковыхъ.	Прочихъ.	Итого.	Исковыхъ.	Прочихъ.	Итого.	
							Рубли.
1881	7903	3324	11227	5586	2471	8057	9.741.061
1882	8012	3313	11325	5956	2541	8497	10.196.435
1883	7083	3415	10498	5507	2664	8171	9.444.326
1884	10040	4379	14419	10139	3395	13534	15.909.879
1885	10264	3842	14106	9278	3555	12833	19.471.539
1886	10195	4390	14585	10117	4663	14780	19.705.404
1887	9257	4561	13818	12247	5557	17804	16.371.680
1888	7853	4519	12372	8627	4642	13269	12.950.286
1889	8365	4484	12849	8425	4781	13206	14.169.626
1890	8302	4654	12956	8874	4559	13433	12.174.356
1891	8389	4510	12899	9232	4459	13691	15.448.154
1892	8354	5473	13827	8982	4840	13822	13.384.916
1893	7924	4801	12725	7949	4901	12850	11.171.353
1894	7987	4667	12656	7571	4791	12362	10.726.084

СВѢДѢНІЯ

о движеніи уголовныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ округа Варшавской судебной палаты за время съ 1881 по 1894 годъ.

Годы.	Число дѣлъ.		Изъ разсмотрѣнныхъ дѣлъ.							Число подсудимыхъ.		На приговоры окружныхъ судовъ было принесено.			
			Разрѣшено.		Прекращено судами.								Жалобъ.		
					Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ.										
	Вступившихъ.	Оконченныхъ.	Публично.	При закрытыхъ дверяхъ.	По 277 ст. устава уголовнаго судопроизводства.	По 16 ст. устава уголовнаго судопроизводства.	По другимъ статьямъ.	Въ судебныхъ засѣданіяхъ.	Пріостановлено и измѣнена подсудность.	Осуждено.	Оправдано и освобождено отъ суда.	Общее число приговоровъ обвинительныхъ, оправдательныхъ и смѣшанныхъ.	Осужденными.	Гражданскими истцами.	Протестовъ.
1881	28728	23255	7414	35	10147	209	4769	—	571	8635	3499	7449	1798	37	56
1882	21529	28507	6732	26	6875	1383	2289	618	10530	8127	3179	6758	1923	40	57
1883	16890	19506	6108	11	6104	5576	687	—	939	6826	3523	9119	1427	33	88
1884	18131	16699	6139	28	5793	1782	1669	470	571	7470	3172	6347	1726	41	81
1885	18433	17621	7486	35	6708	1216	742	634	634	8883	3805	7521	2112	87	94
1886	19727	18719	7986	51	7271	787	799	786	638	9873	3721	8037	2195	90	106
1887	19745	19441	8331	101	7595	868	1052	666	697	10522	3874	8432	2213	54	82
1888	19534	19211	9065	100	6857	865	916	911	549	12410	4151	9165	2504	91	108
1889	19101	19006	8332	104	7455	831	849	970	619	10413	4106	8436	2444	117	122
1890	19973	19905	8541	98	8090	708	885	1253	485	10385	4375	8639	2220	99	130
1891	21061	21704	8564	82	8529	1585	1056	1308	606	10242	4096	8646	1916	94	111
1892	21945	21079	8243	469	7866	1749	1187	1122	599	11153	3198	8712	2138	108	132
1893	20424	20146	8067	91	7522	1905	1163	1125	421	10694	3417	8158	2181	93	107
1894	20287	21076	7810	107	7096	3268	1244	1198	520	4928	3758	7917	1821	111	73

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности чиновъ прокурорскаго надзора окружныхъ судовъ округа Варшавской судебной палаты за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число возникшихъ дѣлъ.	Число разсмотрѣнныхъ дѣлъ	Число разсмотрѣнныхъ дѣлъ на одного товарища прокурора.	Число обвиняемыхъ по разсмотрѣннымъ прокурорскимъ надзоромъ дѣламъ.		Изъ числа разсмотрѣнныхъ дѣлъ.		Передано на разсмотрѣніе начальства обвиняемыхъ.		
				Общее число.	Изъ нихъ подъ стражею.	Предложено непосредственно суду.	Представлено прокурору палаты.	Съ заключеніемъ о предачи суду.	Съ заключеніемъ о прекращеніи дѣла.	И т о г о.
1881	28652	29245	450	28834	4184	21857	7124	203	149	352
1882	22886	23187	356	23189	3355	14980	7488	300	171	471
1883	21926	17273	278	16675	2853	11775	5498	245	218	463
1884	17949	18347	296	18210	3994	13163	4741	278	197	475
1885	18319	18177	284	17321	3947	13124	4589	286	170	456
1886	19764	19710	308	19608	3815	14151	5079	353	201	554
1887	20109	20220	331	20185	4254	14494	5235	373	194	567
1888	19742	20221	326	19912	4287	14510	5021	395	196	591
1889	19622	19767	314	18783	4055	14567	4593	299	157	456
1890	20445	20707	334	20003	4338	15179	4700	244	140	384
1891	21073	21193	342	19850	4436	15779	4599	221	177	398
1892	22150	22444	362	20858	4763	16598	4989	195	108	303
1893	21001	21135	341	19100	3936	16325	4361	188	105	293
1894	20950	21093	370	19595	3952	16439	4138	157	100	257

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ у судебныхъ слѣдователей округа Варшавской судебной палаты за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число дѣлъ возникшихъ.	Число дѣлъ оконченныхъ.	Число обвиняемыхъ.		Число слѣдствій, возвращенныхъ для дослѣдованія.	На одного судебнаго слѣдователя приходилось возникшихъ дѣлъ.
			Общее число.	Изъ нихъ подъ стражею.		
1881	30569	30360	20779	5046	2179	251
1882	24877	27809	19503	4462	2345	204
1883	18517	19576	15425	3726	1701	155
1884	20281	20409	16860	5074	1711	209
1885	20144	20250	16701	4166	1729	165
1886	20830	21559	19182	5071	1907	171
1887	21578	22406	13041	5065	1720	178
1888	20819	21603	16334	4696	1422	172
1889	21338	21479	15707	5351	1410	176
1890	21943	22125	15668	5015	1592	181
1891	21551	21579	16206	5418	1449	177
1892	22512	22866	16977	5375	1627	185
1893	21637	22004	15440	4744	1491	177
1894	21676	21907	15691	4721	1503	179

СВѢДѢНІЯ

О ДВИЖЕНІИ ГРАЖДАНСКИХЪ, УГОЛОВНЫХЪ И МЕЖЕВЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ ТИФЛИССКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТѢ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о движеніи гражданскихъ, уголовныхъ и межевыхъ дѣлъ въ

ГОДЫ.	ДѢЛА ГРАЖДАНСКІЯ.					
	Вступило.			Рѣшено.		
	Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	Въ качествѣ кассаціонной инстанціи.	Всего.	Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	Въ качествѣ кассаціонной инстанціи.	Всего.
1881	502	518	1020	404	262	666
1882	594	597	1191	442	301	743
1883	565	483	1048	426	467	893
1884	351	596	947	323	603	926
1885	375	537	912	286	368	654
1886	332	508	840	269	443	712
1887	411	488	899	344	639	983
1888	441	542	983	413	686	1099
1889	414	613	1027	351	720	1071
1890	410	651	1061	378	853	1231
1891	437	629	1066	448	656	1104
1892	493	540	1033	434	524	958
1893	460	536	996	333	646	979
1894	489	631	1120	480	515	995

ДѢНІЯ

Тифлисской судебной палатѣ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ДѢЛА УГОЛОВНЫЯ.								ДѢЛА МЕЖЕВЫЯ.	
Вступило.				Рѣшено.					
Въ качествѣ 1-ой инстанціи.	Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	Въ качествѣ кассаціонной инстанціи.	Всего.	Въ качествѣ 1-ой инстанціи.	Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	Въ качествѣ кассаціонной инстанціи.	Всего.	Вступило.	Рѣшено.
12	642	410	1064	10	483	410	903	95	37
18	728	342	1088	14	460	342	816	60	48
27	611	574	1212	10	498	574	1082	47	35
6	726	605	1337	24	695	872	1591	90	47
17	689	554	1260	7	570	565	1142	52	77
20	781	416	1217	13	585	439	1037	116	72
15	1062	432	1509	17	789	427	1233	98	113
20	1402	456	1878	16	985	461	1462	115	84
28	1305	665	1998	19	1256	666	1941	145	38
17	1707	696	2420	17	1343	333	1693	224	116
19	1520	694	2233	23	1561	555	2139	212	108
29	1542	831	2402	21	1666	845	2532	179	126
24	1725	759	2508	43	1902	1250	3195	98	141
18	1700	711	2429	16	1835	708	2559	135	226

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ ОКРУГА ТИФЛИССКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ, ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА ОНЫХЪ И СУДЕБНЫХЪ СЛѢДОВАТЕЛЕЙ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ

ГОДЫ.	ДѢЛА ГРАЖДАНСКІЯ.										
	Вступило.					Рѣшено.					
	Въ качествѣ 1-ой инстанціи.			Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	ВСЕГО.	Въ качествѣ 1-ой инстанціи.			Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	ВСЕГО.	Цѣнность предъявленныхъ исковъ.
	Дѣлъ исковыхъ.	Дѣлъ охранительныхъ.	Прочихъ дѣлъ 1-ой инстанціи.			Дѣлъ исковыхъ.	Дѣлъ охранительныхъ.	Прочихъ дѣлъ 1-ой инстанціи.			
1881	1897	1869	2145	2291	8202	1772	1849	1840	2392	7853	5.782.744—78
1882	2106	1715	2086	2662	8569	1716	1766	1959	2137	7578	5.833.133—97
1883	2165	1668	2224	2671	8728	1827	1546	1922	2398	7693	5.705.053—85
1884	2379	1484	2207	4570	10640	2197	1389	2178	4072	9836	8.257.007—39
1885	2480	1477	2249	4216	10422	2361	1444	1985	4041	9831	8.187.464—48
1886	2532	1567	2041	3360	9500	2317	1490	1927	3737	9471	6.490.685—90
1887	2252	1528	1924	3712	9416	2212	1614	2297	3856	9979	6.775.424—54
1888	2180	1575	1598	3362	8715	2115	1550	1915	4596	10176	7.357.970—47
1889	2190	1467	1712	3478	8847	2327	1415	1888	4098	9728	6.005.657—47
1890	2215	1837	2082	3732	9866	2438	1780	1919	3744	9881	8.201.670—42
1891	2369	1908	1991	3520	9788	2537	1916	2004	3783	10240	8.023.250—82
1892	2351	2141	2207	3220	9919	2291	2153	2227	3381	10052	7.058.677—90
1893	2529	2369	2226	3268	10392	2503	2318	2272	3191	10284	9.100.096—59
1894	2337	1275	2281	3559	9452	2309	2303	2237	3415	10264	8.662.676—53

ДѢНІЯ

округа Тифлисской судебной палаты за время съ 1881 по 1894 годъ.

Дѣла уголовныя.									
Вступило.					Рѣшено.				
Въ качествѣ 1-ой инстанціи.			Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	ВСЕГО.	Въ качествѣ 1-ой инстанціи.			Въ качествѣ апелляціонной инстанціи.	ВСЕГО.
Дѣлъ судебныхъ.		Дѣлъ распорядительныхъ.			Дѣлъ судебныхъ.		Дѣлъ распорядительныхъ.		
По преступленіямъ, влекущимъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ.	По преступленіямъ, не влекущимъ за собою лишенія или ограниченія правъ.				По преступленіямъ, влекущимъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ.	По преступленіямъ, не влекущимъ за собою лишенія или ограниченія правъ.			
2572	739	13499	2563	19373	2358	566	13550	2134	18608
2487	756	13878	2648	19769	2548	718	12982	2212	18460
2221	811	12188	3381	18601	2582	658	11754	3218	18212
2748	732	12025	3764	19269	2572	680	11216	3764	18232
2637	730	11522	3390	18279	2450	606	10299	3094	16449
3452	1047	12454	2848	19801	2721	808	11126	3428	18083
3705	1128	13594	3158	21585	3462	1009	14877	2760	22108
4005	1413	15437	3334	24189	4349	1199	16496	3416	25460
2713	1188	14252	3406	21559	4418	1198	16353	4936	26905
3655	1161	13438	3511	21765	4149	1277	13600	4339	23365
3625	1178	14185	3587	22575	3562	1022	14212	3501	22297
3669	1255	14241	3638	22803	3349	1176	14151	3197	21873
3652	1325	14303	3898	23178	3987	1188	14404	3639	23218
3997	1481	15383	3820	24681	3868	2416	15454	4280	26018

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности чиновъ прокурорскаго надзора окружныхъ судовъ округа Тифлисской судебной палаты за время съ 1881 по 1894 годъ.

Г О Д Ы.	Вступило дѣлъ.	Разсмотрѣно дѣлъ.	По разсмотрѣннымъ дѣламъ составлено.	
			Обвинительныхъ актовъ.	Прочихъ заключеній.
1881	16103	16112	3330	3835
1882	16962	17120	3056	3879
1883	15695	15523	2666	3730
1884	15456	15230	2992	3025
1885	14432	14253	2878	2555
1886	16644	17360	4081	4406
1887	18235	18464	4294	3829
1888	21198	21799	5391	6572
1889	20259	20008	4440	8020
1890	19269	19635	4359	8156
1891	20099	20136	4246	3695
1892	20651	20647	4352	3058
1893	21143	21101	4406	3005
1894	22056	22103	4620	3137

СВѢДѢНІЯ

о движеніи слѣдственныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ округа Тифлисской судебной палаты за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число возникшихъ слѣдствій.	Число оконченныхъ слѣдствій.	Изъ числа лицъ, привлеченныхъ къ слѣдствіямъ въ качествѣ обвиняемыхъ, взято подъ стражу.	
			Мужчинъ.	Женщинъ.
1881	22915	21005	3809	111
1882	22476	22957	3626	111
1883	20574	20906	3851	102
1884	19496	20616	3829	90
1885	21625	20602	3952	115
1886	21133	19468	4427	101
1887	21483	22107	4519	121
1888	20288	23645	4449	100
1889	19739	21976	4460	88
1890	20088	20856	4144	125
1891	20708	22456	4137	217
1892	19967	20901	3957	108
1893	22922	22768	4608	109
1894	21797	22525	4382	109

МИРОВЫЯ И ГМИННЫЯ

СУДЕБНЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ судебно-мировыхъ установленій за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число мировыхъ съѣздовъ.	Число мировыхъ отдѣловъ въ Закавказскомъ краѣ.	Почетныхъ мировыхъ судей.	Участковыхъ мировыхъ судей.	Добавочныхъ мировыхъ судей.	Помощниковъ мировыхъ судей (для мирового разбирательства) по Закавказскому краю.	Помощниковъ мировыхъ судей (для производства слѣдствій) по Закавказскому краю.	Секретарей и переводчиковъ по Тіфлисскому округу.	Судебныхъ приставовъ
1881	538	51	3958	2484	20	30	84	130	1193
1882	538	51	3958	2484	20	30	84	130	1194
1883	538	51	4013	2484	20	31	87	132	1204
1884	500	51	3758	2292	22	31	84	135	1141
1885	500	51	3829	2298	22	31	89	135	1141
1886	500	51	3758	2316	22	35	93	135	1157
1887	500	51	3809	2317	22	33	87	134	1162
1888	498	51	3907	2300	23	38	88	162	1192
1889	510	51	3758	2395	29	41	85	134	1240
1890	325	51	2295	1712	26	39	88	150	891
1891	208	51	1270	1334	26	39	87	150	657
1892	166	51	1006	1145	24	40	90	161	612
1893	164	51	935	1081	32	39	91	161	588
1894	139	51	827	890	25	39	90	161	551

СВѢДѢНІЯ

о движеніи гражданскихъ дѣлъ у мировыхъ судей за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1881.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	84168	737558	551524	178262	91940
„ Царству Польскому.	6183	90715	64087	25944	6867
„ областямъ.	2118	6000	4220	1709	2189
Итого . . .	92469	834273	619831	205915	100996
1882.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	91631	757050	571994	183368	93319
„ Царству Польскому	7101	94272	72164	22339	6870
„ областямъ.	2190	5741	4189	1946	1796
„ Кавказу.	22550	107844	77709	25461	27224
Итого . . .	123472	964907	726056	233114	129209
1883.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	94252	779963	580604	187487	106124
„ Царству Польскому.	6870	98430	72163	22665	10472
„ областямъ.	1796	5351	4043	1211	1893
„ Кавказу	27301	116505	86155	26685	30966
Итого . . .	130219	1000249	742965	238048	149455

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1884.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	106304	819476	611845	196108	117827
„ Царству Польскому.	10445	117466	88726	27132	12053
„ областямъ.	1893	6019	4285	1541	2086
„ Кавказу.	31646	123002	89303	28854	36491
Итого . . .	150288	1065963	794159	253635	168457
1885.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	117422	887580	664464	219823	120715
„ Царству Польскому.	12115	103610	81734	27140	6851
„ областямъ.	2086	5911	3926	1565	2506
„ Кавказу.	35881	105529	76606	27111	37693
Итого . . .	167504	1102630	826730	275639	167765
1886.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	120888	908653	699498	221097	108946
„ Царству Польскому.	6905	112363	85690	28249	5329
„ областямъ.	2506	5875	4262	1650	2469
„ Кавказу	37999	89344	65191	24120	38032
Итого . . .	168298	1116235	854641	275116	154776
1887.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	108936	933410	720917	232020	89409
„ Царству Польскому.	5329	113233	87286	27343	3933
„ областямъ.	2712	10955	8486	2528	2653
„ Кавказу.	38032	84072	64746	23070	34288
Итого . . .	155009	1141670	881435	284961	130283

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1888.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	88929	915663	696553	231456	76583
„ Царству Польскому.	3933	113844	87955	26351	3471
„ областямъ	2615	11769	9031	2676	2677
„ Кавказу.	34666	88027	63835	24740	34118
Итого . . .	130143	1129303	857374	285223	116849
1889.					
По внутреннимъ губерніямъ. . .	76603	967773	718721	233909	91746
„ Царству Польскому.	3486	128310	95357	30600	5839
„ областямъ	2677	12339	8740	2518	3758
„ Кавказу.	34118	89718	69939	25079	28818
Итого . .	116884	1198140	892757	292106	130161
1890.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	64739	752675	556233	189331	71850
„ 10-ти губерніямъ II-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	15915	118630	88473	25000	21072
„ Царству Польскому. . . .	5839	139614	107151	31448	6854
„ областямъ.	3799	12647	9406	2852	4188
„ Сѣв. Кавказу.	5796	25507	18112	5572	7619
„ Закавказью	23022	70714	53211	17768	22757
Итого. . .	119110	1119787	832586	271971	134340
1891.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	58713	655377	486168	165649	62273
„ 12-ти губерніямъ III-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	12805	73294	59359	12869	13871

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
по Царству Польскому . .	6853	150734	120218	30410	6960
„ областямъ	3031	8670	5370	2240	4091
„ Туркестанскому краю . . .	1157	5392	4100	1021	1428
„ Сѣв. Кавказу	7619	26586	20042	5539	8624
„ Закавказью	22757	74575	56708	16649	23975
Итого . .	112936	994628	751965	234377	121222
1892.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	50730	536660	404377	129524	53469
„З-мъ губерніямъ IV-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	11546	93163	64975	18962	20772
„ Царству Польскому	6960	153302	122846	31032	6384
„ областямъ	4091	9095	5619	2567	5000
„ Туркестанскому краю . . .	1428	6801	4728	1611	1890
„ Сѣв. Кавказу	8624	25913	20408	6100	8029
„ Закавказью.	23975	73978	54931	17157	25865
Итого . .	107354	898912	677884	206953	121429
1893.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	49092	516087	385282	127811	52086
„ Пермской губ. V-я очередь введ. пол. о земск. участк. начальн.	4397	9843	7316	1720	5204
„ Царству Польскому. . . .	6384	133938	108437	25541	6344
„ областямъ	5000	9684	6635	2067	5982
„ Туркестанскому краю . . .	1890	8507	5550	3015	1832
„ Сѣв. Кавказу	8029	28310	21814	6045	8480
„ Закавказью	25865	81090	61510	19085	26360
Итого . .	100657	787459	593544	185284	106288

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1894.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	48243	485735	366257	123765	43956
„ 5-ти губерніямъ VI-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	5251	24443	19392	5180	5122
„ Царству Польскому	6344	132675	103539	27143	8337
„ областямъ	8224	13106	11899	5055	4376
„ Туркестанскому краю . . .	1832	8358	5887	2738	1565
„ Сѣв. Кавказу	7126	26066	19620	5353	8219
„ Закавказью	26359	82008	63030	18651	26686
Итого . .	103379	772391	589624	187885	98261

СВѢДѢНІЯ

о движеніи уголовныхъ дѣлъ у мировыхъ судей за время съ 1881 по 1894 годъ.

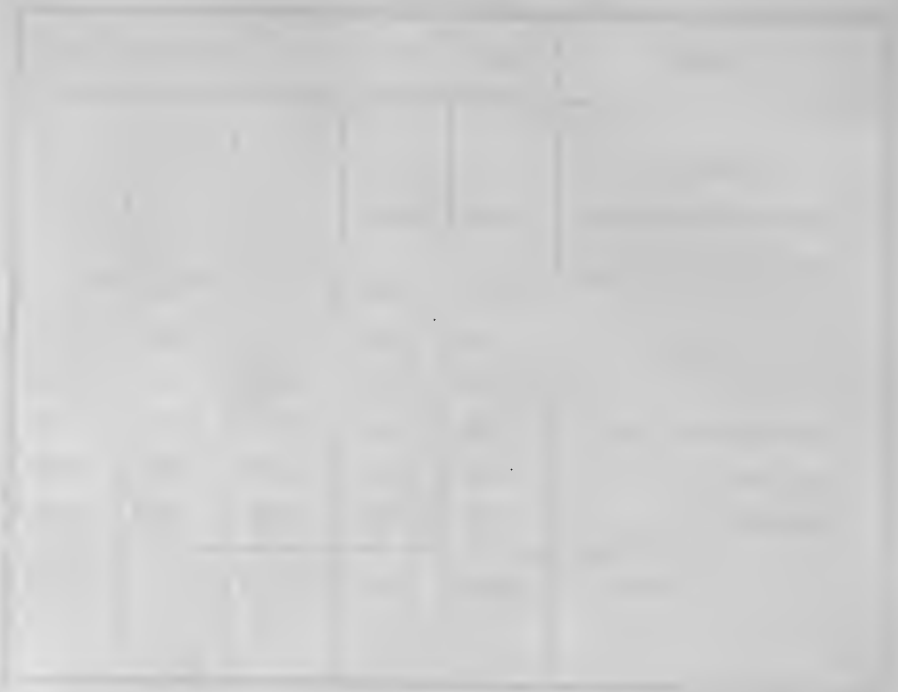
ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1881.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	157124	682562	612676	54047	172963
„ Царству Польскому . . .	9888	47594	40265	4929	12288
„ областямъ	3227	4269	459	4065	2972
Итого . .	170239	734425	653400	63041	188223
1882.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	171177	772499	683185	54992	205499
„ Царству Польскому . . .	13050	63469	55724	5785	15010
„ областямъ	2972	4515	3760	598	3129
„ Кавказу	18578	58074	45760	6247	24645
Итого . .	205777	898557	788429	67622	248283
1883.					
По внутреннимъ губерніямъ .	207316	787846	743265	66712	185185
„ Царству Польскому . . .	15010	62509	59584	3724	14211
„ областямъ	3129	5030	4376	459	3324
„ Кавказу	24654	59058	53555	5444	24713
Итого . .	250109	914443	860780	76339	227433

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1884.					
По внутреннимъ губерніямъ .	185851	831122	734974	57022	224977
„ Царству Польскому . . .	13997	65230	58929	3592	16706
„ областямъ	3324	5501	4557	474	3794
„ Кавказу	24726	60353	48315	5572	31192
Итого . .	227898	962206	846775	66660	276669
1885.					
По внутреннимъ губерніямъ .	224268	889124	815080	60278	238034
„ Царству Польскому . . .	17339	69796	67981	5612	13542
„ областямъ	3794	5905	4594	357	4748
„ Кавказу	30973	61003	48573	5262	38141
Итого . .	276374	1025828	936228	71509	294465
1886.					
По внутреннимъ губерніямъ .	238096	905889	874208	66935	202842
„ Царству Польскому . . .	13601	70192	72280	3257	8256
„ областямъ	4748	5567	4265	370	5680
„ Кавказу	36928	63744	52677	7185	40810
Итого . .	293373	1045392	1003430	77747	257588
1887.					
По внутреннимъ губерніямъ .	202742	932602	895739	67331	172274
„ Царству Польскому . . .	8256	75643	73629	3042	7228
„ областямъ	5777	9018	7945	442	6408
„ Кавказу	40810	66128	60061	5928	40949
Итого . .	257585	1083391	1037374	76743	226859

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1888.					
По внутреннимъ губерніямъ .	170947	907304	872560	64887	140804
„ Царству Польскому . . .	7228	76181	75015	2906	5488
„ областямъ	6408	10707	9376	542	7197
„ Кавказу	41256	68837	60006	7502	42585
Итого . .	225839	1063029	1016957	75837	196074
1889.					
По внутреннимъ губерніямъ .	140806	965711	895225	59565	151727
„ Царству Польскому . . .	5488	83516	78252	2815	7937
„ областямъ	7197	11542	8220	685	9834
„ Кавказу	42585	72820	65203	9163	41039
Итого . .	196076	1133589	1046900	72228	210537
1890.					
По внутреннимъ губерніямъ .	116005	758285	711077	44116	119097
„ 10-ти губерніямъ II-й очереди введ. о пол. земск. участк. начальн.	20596	112136	87893	7513	37326
„ Царству Польскому . . .	7937	85434	80721	3723	8927
„ областямъ	9834	11670	10410	738	10356
„ Сѣв. Кавказу	14670	32569	26103	3153	17983
„ Закавказью	26369	47432	42995	3303	27503
Итого . .	195411	1047526	959199	62546	221192
1891.					
По внутреннимъ губерніямъ .	90939	564889	533820	28953	93055
„ 12-ти губерніямъ III-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	24148	99881	76297	6973	40759

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
По Царству Польскому . . .	8927	84111	81766	2714	8558
„ областямъ	9435	9884	6788	609	11922
„ Туркестанскому краю. . .	921	3283	3002	92	1110
„ Сѣв. Кавказу	17983	31524	27470	3345	18692
„ Закавказью	27503	49545	46405	3340	27303
Итого . .	179856	843117	775548	46026	201399
1892.					
По внутреннимъ губерніямъ .	81456	506858	489388	16641	82285
„ 3-мъ губерніямъ IV-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	11516	61097	46920	2333	23360
„ Царству Польскому . . .	8558	90519	89609	2331	7137
„ областямъ	11922	12732	9582	566	14506
„ Туркестанскому краю . .	1110	3803	3626	119	1168
„ Сѣв. Кавказу	18692	37128	31949	5315	18556
„ Закавказью	27686	54560	47900	4306	30040
Итого . .	160940	766697	718974	31611	177052
1893.					
По внутреннимъ губерніямъ .	67474	455637	436295	15107	71709
„ Пермской губ. V-я очередь введ. пол. о земск. участк. начальн.	14811	32884	25404	822	21469
„ Царству Польскому . . .	7137	88189	84731	2658	793
„ областямъ	14506	14075	8338	1884	18359
„ Туркестанскому краю . .	1 1768	4140	4092	118	1098
„ Сѣв. Кавказу	18556	39669	35809	1830	20586
„ Закавказью	30040	57407	53356	3865	30226
Итого . .	153692	692001	648025	26284	171384

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1894.					
По внутреннимъ губерніямъ .	59900	430096	438719	11426	39851
„ 5-ти губерніямъ VI-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	15089	37296	32521	2709	17155
„ Царству Польскому . . .	7937	86978	85601	2041	7273
„ областямъ	21246	18681	23381	3651	12895
„ Туркестанскому краю . .	1098	4310	4219	287	902
„ Сѣв. Кавказу	17271	30433	26199	1103	20402
„ Закавказью	30226	54932	55377	4206	25575
Итого . .	152767	662726	666017	25423	124053



СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ съѣздахъ мировыхъ судей за время съ 1881 по 1894 годъ.

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1881.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	22673	133210	124379	7523	23981
„ Царству Польскому.	3587	27425	24534	1786	4692
„ областямъ	366	890	740	53	463
Итого . . .	26626	161525	149653	9362	29139
1882.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	23849	147570	136395	7988	27036
„ Царству Польскому	4651	31187	27360	1960	6518
„ областямъ	464	950	808	92	514
„ Кавказу *)	7119	11342	9787	589	8085
Итого . . .	36083	191049	174350	10629	42153
1883.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	27121	151071	135245	11755	31192
„ Царству Польскому	6518	33246	29170	1992	8602
„ областямъ.	514	1017	955	144	432
„ Кавказу.	8092	13013	10754	1455	8896
Итого . . .	42245	198347	176124	15346	49122

*) Въ Закавказскомъ краѣ обязанности съѣздовъ мировыхъ судей возложены на окружные суды.

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1884.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	31233	164271	152982	9620	32902
„ Царству Польскому. . . .	8582	38016	33880	2115	10603
„ областямъ	432	1172	861	161	582
„ Кавказу.	8896	14110	13036	761	9209
Итого. . .	49143	217569	200759	12657	53296
1885.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	33134	174116	164086	8840	34324
„ Царству Польскому. . . .	10603	38043	35669	3736	9241
„ областямъ	582	1094	1070	57	549
„ Кавказу.	9209	15339	11594	547	10407
Итого. . .	53528	226592	212419	13180	54521
1886.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	34384	188882	183023	10316	29927
„ Царству Польскому. . . .	9052	37285	34990	3612	7735
„ областямъ.	549	1010	963	45	551
„ Кавказу.	10407	11894	12295	575	9431
Итого. . .	54392	239071	231271	14548	47644
1887.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	29929	196828	189873	9887	26997
„ Царству Польскому. . . .	7735	41284	38516	3766	6737
„ областямъ	551	1645	1576	80	540
„ Кавказу.	9431	12618	12144	988	8917
Итого. . .	47646	252375	242109	14721	43191

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1888.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	26924	189405	181536	9314	25479
„ Царству Польскому. . . .	7731	39710	38696	2528	6217
„ областямъ	540	1655	1474	11	710
„ Кавказу.	8964	12342	13122	760	7424
Итого. . .	44159	243112	234828	12613	39830
1889.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	25500	193570	183435	9706	25929
„ Царству Польскому. . . .	6217	38846	36474	1794	6795
„ областямъ	710	1572	1584	72	626
„ Кавказу.	7424	13149	14779	788	5006
Итого. . .	39851	247137	236272	12360	38356
1890.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	17666	139891	132907	6594	18056
„ 10-ти губерніямъ II-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	6161	25480	22574	1415	7652
„ Царству Польскому. . . .	6795	40224	38538	1846	6635
„ областямъ	626	1613	1426	49	764
„ Сѣв. Кавказу.	1342	6226	5924	235	1409
„ Закавказью.	3664	7253	7650	443	2824
Итого. . .	36254	220687	209019	10582	37340
1891.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	13742	107661	102376	4976	14051
„ 12-ти губерніямъ III-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	4315	18619	16809	1031	5094

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
По Царству Польскому. . . .	6635	38578	37056	1590	6567
„ областямъ.	666	1273	1266	7	666
„ Туркестанскому краю . . .	98	586	492	—	192
„ Сѣв. Кавказу.	1409	5766	5856	193	1126
„ Закавказью	2824	7106	6982	301	2647
Итого. . .	29689	179589	170837	8097	30343
1892.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	10721	92019	87454	3875	11411
„ 3-мъ губерніямъ IV-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	3516	12068	9971	465	5148
„ Царству Польскому. . . .	6567	40293	38236	1461	7163
„ областямъ	666	952	1056	39	523
„ Туркестанскому краю . . .	192	742	828	—	106
„ Сѣв. Кавказу.	1126	5540	5134	281	1251
„ Закавказью	2647	6858	6224	354	2927
Итого. . .	25435	158472	148903	6475	28529
1893.					
По внутреннимъ губерніямъ. .	10889	84974	81484	3991	10388
„ Пермской губ. V-я очередь введ. пол. о земск. участк. начальн.	522	2914	2562	124	750
„ Царству Польскому. . . .	7163	37288	35983	1456	7012
„ областямъ.	523	942	1189	60	216
„ Туркестанскому краю . . .	106	765	696	—	175
„ Сѣв. Кавказу.	1251	5359	5171	214	1225
„ Закавказью	2927	7167	6501	331	3262
Итого. . .	23381	139409	133586	6176	23028

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Передано и прекращено.	Осталось.
1894.					
По внутреннимъ губерніямъ . .	9565	80232	75461	5239	9097
„ 5-ти губерніямъ VI-й очереди введ. пол. о земск. участк. начальн.	985	6063	5242	461	1345
„ Царству Польскому	7012	36960	35143	1619	7210
„ областямъ	1379	2349	3379	—	349
„ Туркестанскому краю . . .	175	809	754	—	230
„ Сѣв. Кавказу	1125	4041	3776	238	1152
„ Закавказью	3262	7416	71615	569	2944
Итого. . .	23503	137870	130920	8126	22327

СВѢДѢНІЯ

об особыхъ производствахъ въ мировыхъ и гминныхъ учрежденіяхъ округа Варшавской судебной палаты за время съ 1881 по 1894 годъ.

Годы.	Число семейныхъ совѣтовъ, утвержденныхъ.		Число разсмотрѣнныхъ по наслѣдству производствъ.		Число актовъ, засвидѣтельствованныхъ гминными судами.	Число актовъ, разсмотрѣнныхъ ипотечными канцеляріями.
	Мировыми судьями.	Гминными судами.	Мировыми судьями.	Гминными судами.		
1881	1418	8405	1164	8013	3034	8970
1882	1119	8044	1175	7527	2052	8625
1883	1087	7882	1282	7757	2687	9444
1884	1097	7866	1316	7421	4514	10752
1885	1082	7393	1368	7371	4648	8975
1886	1015	7135	1440	7187	4704	9178
1887	1169	6870	1424	7017	5985	9197
1888	1113	6977	1398	7227	6511	8916
1889	1034	7717	1554	6783	7765	9181
1890	1069	9024	1783	7354	9507	9205
1891	1150	8029	1709	6833	7826	9637
1892	1050	8235	1773	8147	9158	10494
1893	1199	9156	1797	7974	9676	10511
1894	1202	7930	1837	8170	5909	11802

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ гминныхъ судовъ и о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ сихъ судахъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Личный составъ гминныхъ судовъ.		Движеніе дѣлъ въ гминныхъ судахъ.			
			Дѣла гражданскія.		Дѣла уголовныя.	
	Гминныхъ судей.	Лавниковъ.	Вступило.	Рѣшено.	Вступило.	Рѣшено.
1881	367	1250	202552	183511	195659	175278
1882	367	1250	192643	174989	212673	185056
1883	367	1255	187872	169732	223897	200409
1884	367	1255	212313	192211	216989	190831
1885	371	1260	247144	224947	220925	197908
1886	371	1260	231203	211387	224301	200604
1887	374	1264	235803	220013	226796	207009
1888	374	1251	206885	195441	222051	208963
1889	374	1211	233693	220155	244856	219145
1890	377	1131	250716	237938	232695	221174
1891	377	1131	262184	247340	217128	206532
1892	377	1131	271626	257534	214951	206152
1893	377	1131	254873	240116	209546	201556
1894	377	1131	246509	233394	211230	204910

СВѢДѢНІЯ

о дѣлопроизводствѣ судебно-мировыхъ и крѣпостныхъ учрежденій, а равно о дѣятельности верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ губерніяхъ Прибалтійскаго края за время съ 1890 по 1894 годъ.

Годы.	Движеніе дѣлъ въ съѣздахъ мировыхъ судей.		Движеніе дѣлъ у мировыхъ судей.				Дѣятельность крѣпостныхъ отдѣленій.		Дѣятельность верхнихъ крестьянскихъ судовъ.	
	Вступило.	Рѣшено.	Дѣла гражданскія.		Дѣла уголовныя.		Число крѣпостныхъ отдѣленій.		Число гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ верхнихъ крестьянскихъ судахъ.	
			Вступило.	Рѣшено.	Вступило.	Рѣшено.	Открытыхъ.	Закрытыхъ.	Вступило.	Рѣшено.
1890	10297	9630	53858	50664	46367	47959	446	22	—	—
1891	11310	11107	50651	3858	36499	39194	988	39	6202	17028
1892	11534	11451	51182	51668	41041	41049	1818	73	17237	17638
1893	11938	11885	52182	52273	41512	42595	1989	180	17234	17165
1894	11745	11835	48406	48774	41639	42831	2815	48	17699	17826

СУДЕБНЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ,

ОБРАЗОВАННЫЯ НА ОСНОВАНІИ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ
12 ІЮЛЯ 1889 ГОДА.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ судебныхъ установленій, образованныхъ по законоположеніямъ 12 Іюля 1889 года, и о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ у уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и городскихъ судей за время съ 1890 по 1894 годъ.

Годы.	Личный составъ.				Движеніе гражданскихъ дѣлъ.				Движеніе уголовныхъ дѣлъ.			
					У уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.		У городскихъ судей.		У уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.		У городскихъ судей.	
	Число уѣздныхъ съѣздовъ.	Уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.	Почетныхъ мировыхъ судей.	Городскихъ судей.	Вступило.	Рѣшено.	Вступило.	Рѣшено.	Вступило.	Рѣшено.	Вступило.	Рѣшено.
1890	187	188	1652	188	10589	8790	33977	31066	14757	12195	43386	38454
1891	308	310	2708	310	26523	25560	98382	96381	34143	32108	94403	92400
1892	329	335	2572	355	35065	34238	130051	128512	43597	42219	132379	129067
1893	341	348	2241	370	38883	38939	149873	149754	39467	40165	141672	142918
1894	364	371	2250	396	37602	37517	145122	144811	40654	41650	155572	157002

СВѢДѢНІЯ

о движеніи гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ у уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ съѣздовъ, по разсмотрѣнію жалобъ на рѣшенія и приговоры городскихъ судей за время съ 1890 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Дѣла гражданскія.			Дѣла уголовныя.		
	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1890	2122	1611	511	3541	2849	692
1891	7598	6685	913	9518	8820	699
1892	10161	9813	348	14571	13760	811
1893	12259	11757	502	16010	15585	425
1894	12074	11917	103	16415	16786	2228

ОБЩІЕ ВЫВОДЫ

О СУДЕБНО-УГОЛОВНОЙ РЕПРЕССІИ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СУДЕБНАЯ

за время съ 1881

Число лицъ, осужденныхъ

ГОДЫ.	Образованными по уставамъ Императора															
	Судебными палатами.								Окружными судами.							
	Съ участіемъ сословныхъ представителей.				Безъ участія сословныхъ представителей.				Съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.				Безъ участія присяжныхъ засѣдателей.			
	Осуждено.	% отношеніе.	Оправдано.	% отношеніе.	Осуждено.	% отношеніе.	Оправдано.	% отношеніе.	Осуждено.	% отношеніе.	Оправдано.	% отношеніе.	Осуждено.	% отношеніе.	Оправдано.	% отношеніе.
1881	349	48	392	52	929	74	328	26	22686	62	14318	38	7181	73	2779	27
1882	294	58	216	42	1153	71	490	29	21080	60	14361	40	7953	72	3124	28
1883	43	79	12	21	603	65	326	35	15146	55	12535	45	5551	73	2136	27
1884	141	76	45	24	941	76	306	24	17248	58	12647	42	7651	77	2389	23
1885	196	78	58	22	1240	77	384	23	19033	60	12741	40	10742	76	3431	24
1886	237	66	127	34	1910	77	594	23	20708	60	13991	40	12235	76	3970	24
1887	229	67	116	33	2230	83	480	17	21865	60	14717	40	14771	74	5267	26
1888	340	62	214	38	2676	82	631	18	21623	61	14003	39	14361	75	4805	25
1889	313	62	199	38	2372	82	546	18	19962	62	12435	38	14612	74	5229	26
1890	2240	70	991	30	2366	83	546	17	17856	66	9503	34	16139	74	5681	26
1891	2361	67	1198	33	2944	78	871	22	17570	65	9769	35	16366	73	6262	27
1892	1748	70	756	30	2746	78	810	22	19011	65	10377	35	15870	73	5997	27
1893	1943	69	898	31	2748	79	733	21	19052	64	10442	36	16011	73	6221	27
1894	1522	67	768	33	2599	77	793	23	16167	61	9387	36	14032	71	5825	29

РЕПРЕССІЯ

по 1894 годъ.

судебными установленіями.

Александра II-го. Мировыми судьями. Назначенными отъ правительства. Осуждено.	% отношеніе.	Оправдано.	% отношеніе.	Выборными. Осуждено.	% отношеніе	Оправдано.	% отношеніе.	Средній % осужденныхъ судебными установленіями, образованными по уставамъ Императора Александра II.	Образованными на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 года. Уѣздными членами окружныхъ судовъ. Осуждено.	% отношеніе	Оправдано.	% отношеніе	Городскими судьями. Осуждено.	% отношеніе.	Оправдано.	% отношеніе.
126385*)	40	190325	60	344566	52	322313	48	58	»	»	»	»	»	»	»	»
188665	44	242482	56	333547	52	329062	48	59	»	»	»	»	»	»	»	»
179197	37	298835	63	313864	40	473619	60	56	»	»	»	»	»	»	»	»
220833	44	277953	56	393458	52	360475	48	64	»	»	»	»	»	»	»	»
244651	45	298465	55	438499	53	387784	47	65	»	»	»	»	»	»	»	»
250801	45	305478	55	496574	54	418532	46	63	»	»	»	»	»	»	»	»
276935	47	314534	53	509274	54	432137	46	64	»	»	»	»	»	»	»	»
279568	46	321666	54	508655	56	403516	44	64	»	»	»	»	»	»	»	»
282620	47	325209	53	524340	57	400667	43	64	»	»	»	»	»	»	»	»
339741	49	359302	51	446477	58	320978	42	67	4389	49	4595	51	23932	51	23142	49
350708	50	348037	50	258185	56	198814	44	65	14428	53	12595	47	56343	50	55872	50
391950	52	366156	48	216366	59	152772	41	66	20360	54	17830	46	71456	51	69236	49
386178	52	362638	48	156188	60	107195	40	66	20393	56	16100	44	87130	52	86491	48
351943	45	436773	55	114668	55	96338	45	63	18318	49	19352	51	89730	46	106043	54

*) Безъ Кавказа и Закавказья.

СУДЕБНЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ

ПРЕЖНЯГО УСТРОЙСТВА.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УПРАЗДНЕННЫХЪ НЫНѢ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ ПРЕЖНЯГО УСТРОЙСТВА

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ судебныхъ установленій прежняго устройства, а также губернскаго, областнаго и уѣзднаго прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Судебныя установленія прежняго устройства и слѣдственная часть.							Губернскій, областной и уѣздный прокурорскій надзоръ.	
	Предсѣдателей судебныхъ мѣстъ.	Товарищей предсѣдателя.	Членовъ, совѣтниковъ, засѣдателей, окружныхъ и уѣздныхъ судей, ихъ помощниковъ.	Секретарей.	Судебныхъ приставовъ.	Судебныхъ слѣдователей и прочихъ лицъ, производящихъ слѣдствія.	Переводчиковъ.	Числочиновъ губернскаго, областнаго и уѣзднаго прокурорскаго надзора.	Письмоводителей и ихъ помощниковъ.
1881	15	16	198	60	161	270	34	182	8
1882	15	16	198	60	162	270	34	172	8
1883	15	16	198	60	162	270	35	160	8
1884	9	9	163	52	55	177	35	115	8
1885	9	9	168	48	55	176	35	112	27
1886	9	8	172	48	55	180	35	109	27
1887	12	8	178	57	55	182	38	121	29
1888	12	8	177	57	59	180	38	119	29
1889	12	8	178	58	59	165	38	124	36
1890	12	8	182	58	62	170	38	99	36
1891	12	8	186	57	62	172	38	101	36
1892	16	8	164	73	63	141	8	107	38
1893	16	8	164	73	63	147	8	107	41
1894	12	4	137	73	8	76	8	84	41

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства первой и второй степени за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Дѣла гражданскія.		Дѣла уголовныя.				По части совѣстнаго суда.	
	Вступило.	Рѣшено.	Вступило.	Рѣшено.	По разсмотрѣннымъ дѣламъ состояло подсудимыхъ.	Изъ нихъ осуждено.	Вступило.	Рѣшено.
1881	64920	62892	64648	62265	43465	14856	653	589
1882	70960	68095	70474	70031	41639	14963	894	945
1883	51432	50109	51034	50659	58398	12519	410	388
1884	56351	56713	57071	57369	30685	11833	364	361
1885	57242	57348	55486	55097	47465	11818	382	392
1886	64341	61559	60820	54840	56718	17318	418	396
1887	63471	62621	64626	60241	63867	21115	512	495
1888	62694	65212	72982	69411	61850	24455	504	515
1889	14706	14636	46706	42665	45116	18848	637	542
1890	14834	14307	43554	44932	39784	17787	628	678
1891	17306	16789	54225	53550	39129	20622	705	715
1892	17403	17071	54194	54436	38242	19315	751	700
1893	16384	16489	66116	63049	61213	22110	704	721
1894	5977	6035	47404	49740	36207	21641	629	555

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности губернскаго и областнаго прокурорскаго надзора за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Общее число дѣлъ, оконченныхъ чинами прокурорскаго надзора.	По симъ дѣламъ составлено обвинительныхъ актовъ.	Число заключеній, данныхъ чинами прокурорскаго надзора.	Число засѣданій судебныхъ мѣстъ, въ коихъ присутствовали чины прокурорскаго надзора.	Число журналовъ судебныхъ мѣстъ 2-ой степени и постановленій административныхъ учрежденій, просмотрѣнныхъ чинами прокурорскаго надзора.	Число протестовъ.
1881	32574	9167	17038	2040	63759	678
1882	28122	8742	22318	1791	62191	709
1883	8173	2205	5748	491	22211	419
1884	5544	1541	6389	668	22721	514
1885	7603	2538	7440	636	25538	499
1886	10168	3083	7382	883	21889	436
1887	10509	2762	7869	928	22983	645
1888	9945	2874	7922	892	21647	599
1889	8671	3078	8431	877	25789	626
1890	9686	2695	7221	731	23662	350
1891	11806	3245	8434	659	23905	253
1892	12874	3450	8540	1058	25629	266
1893	18650	4799	7745	828	30584	323
1894	16205	4103	7512	791	26309	292

СВѢДѢНІЯ

о движеніи слѣдственныхъ дѣлъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Возникло слѣдствій.	Окончено слѣдствій.	Число лицъ, привлеченныхъ къ слѣдствіямъ.	
			На свободѣ.	Подъ стражею.
1881	46850	45893	47869	6446
1882	43442	48893	45971	6309
1883	15223	17279	27973	1820
1884	15450	15308	21532	1837
1885	16181	17938	20480	1839
1886	15633	17058	18705	1937
1887	16931	16661	19678	2047
1888	17218	16441	18145	2248
1889	13221	13292	12681	2099
1890	14711	14449	14424	2558
1891	14628	14899	13519	3057
1892	13757	14691	14786	3113
1893	12254	11417	19288	2904
1894	10911	10519	18745	2848

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КОММЕРЧЕСКИХЪ СУДОВЪ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ коммерческихъ судовъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Личный составъ коммерческихъ судовъ.											
	Предсѣдателей.	Товарищей Предсѣдателя.	Членовъ и командированныхъ Министерствомъ Юстиціи на правахъ членовъ.	Секретарей.	Изъ помощниковъ.	Протоколистовъ.	Присяжныхъ приставовъ.	Ихъ помощниковъ.	Переводчиковъ.	Архиваріусовъ.	Судебныхъ приставовъ.	Судебныхъ разсыльныхъ.
1881	9	10	29	17	32	9	16	5	10	1	8	10
1882	9	10	29	17	32	9	16	5	10	1	8	10
1883	9	10	29	17	32	9	16	5	10	1	8	10
1884	9	10	29	17	32	9	16	5	10	1	8	10
1885	8	9	28	16	30	8	15	5	10	1	8	10
1886	8	9	28	16	30	8	15	5	10	1	8	10
1887	8	8	28	16	30	8	15	5	10	1	8	10
1888	8	8	28	16	30	8	15	5	10	1	8	10
1889	8	8	28	16	30	8	15	5	10	1	8	10
1890	8	9	23	16	30	8	15	5	9	1	8	10
1891	8	9	23	16	30	8	15	5	9	1	8	10
1892	8	9	23	16	30	8	15	5	9	1	8	10
1893	8	9	23	16	30	8	15	5	9	1	8	10
1894	8	9	23	16	30	8	15	5	9	1	8	10

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ коммерческихъ судахъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Вступило.				Окончено.				Общая цѣнность исковъ по оконченнымъ дѣламъ.
	Исковыхъ.	Конкурсныхъ.	Прочихъ.	ИТОГО.	Исковыхъ.	Конкурсныхъ.	Прочихъ.	ИТОГО.	
1881	12697	599	10	13306	12022	625	9	12656	41.307.350—64
1882	11739	552	9	12300	11217	561	10	11788	44.840.457—42
1883	12153	628	15	12796	11393	620	11	12024	48.695.652—19
1884	15285	664	27	15976	14514	662	35	15211	57.447.508—78
1885	15427	695	17	16139	14394	660	20	15074	53.671.408—79
1886	14336	704	14	15054	14793	682	22	15497	29.287.979—81
1887	13340	588	11	13939	13829	615	8	14452	20.712.711—74
1888	11816	569	4	12389	11972	552	6	12530	24.311.698—21
1889	13340	568	36	13944	12998	455	36	13489	31.021.361—36
1890	15500	518	44	16062	14920	498	41	15459	37.937.593—56
1891	16064	637	62	16763	16600	748	58	17406	33.644.240—92
1892	11980	662	15	12664	12777	652	13	13442	49.847.113—17
1893	9972	659	24	10655	9823	701	18	10542	31.590.982—30
1894	9996	614	49	10659	10413	622	44	11079	27.482.430—85

ОСОБЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ,

НАХОДЯЩІЯСЯ ВЪ ВѢДѢНІИ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

МЕЖЕВАЯ ЧАСТЬ.

ТЮРЕМНАЯ ЧАСТЬ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ УЧИЛИЩЕ ПРАВОВѢДѢНІЯ.

МОСКОВСКІЙ АРХИВЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

АРХИВЫ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

КОНСТАНТИНОВСКАГО МЕЖЕВАГО ИНСТИТУТА

и

ЗЕМЛЕМѢРНЫХЪ УЧИЛИЩЪ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ Константиновскаго Межеваго Института и о числѣ воспитанниковъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число служащихъ.				Число воспитанниковъ.			
	Администрація.	Учебная часть.	Воспитательная часть.	Другихъ должностныхъ лицъ.	Казеннокоштныхъ.	Экстерновъ.	Всего.	Изъ нихъ окончило курсъ.
1881	2	45	13	17	300	50	350	35
1882	2	40	14	16	300	56	356	29
1883	2	39	14	16	300	27	327	25
1884	2	38	14	16	300	33	333	29
1885	2	36	12	16	300	22	322	31
1886	2	36	13	16	300	23	323	19
1887	2	34	13	16	300	30	330	43
1888	1	34	13	16	300	47	347	43
1889	2	33	13	16	273	19	292	12
1890	2	33	13	15	267	4	271	20
1891	2	42	11	16	245	1	246	10
1892	2	44	12	16	247	—	247	15
1893	2	44	12	16	244	—	244	9
1894	3	43	13	15	244	—	244	8

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ землемѣрныхъ училищъ (въ г. Псковѣ, Пензѣ, Курскѣ, Уфѣ и Тифлисѣ) и о числѣ учениковъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

Годы.	Число служащихъ.			Число учениковъ.			
	Администрація.	Учебная часть.	Воспитательная часть.	Стипендіатовъ.	Своекоштныхъ.	Всего.	Изъ нихъ окончило курсъ.
1881	4	23	8	170	30	200	46
1882	4	25	8	159	49	208	50
1883	4	25	8	178	39	217	55
1884	4	25	8	169	55	224	61
1885	4	25	8	154	91	245	56
1886	4	25	8	170	97	267	59
1887	4	31	8	182	93	275	61
1888	4	31	8	173	96	269	61
1889	4	33	8	180	78	258	56
1890	5	44	8	180	110	290	54
1891	5	49	9	176	117	293	43
1892	5	62	9	194	142	336	73
1893	5	66	10	177	101	278	58
1894	5	67	10	179	121	300	70

СВѢДѢНІЯ

О СУММАХЪ, АССИГНОВАННЫХЪ ПО СМѢТѢ НА СОДЕРЖАНІЕ ГЛАВНАГО ТЮРЕМНАГО УПРАВЛЕНІЯ И ПОДВѢДОМСТВЕННЫХЪ ЕМУ УЧРЕЖДЕНІЙ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о суммахъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе Главнаго Тюремнаго Упра

ГОДЫ.	Содержаніе Главнаго Тюремнаго Управленія и Главной Инспекціи пересылки арестантовъ.	Мѣстныя тюремныя управленія, Инспекція пересылки арестантовъ, Губернская тюремная инспекція и Тюменскій приказъ о ссыльныхъ.	Устройство помѣщеній для арестантовъ.	Наемъ и содержаніе помѣщеній.
1881	60518	1493280	38341	972133
1882	60690	1549149	38341	1287812
1883	62256	1639666	38341	1553742
1884	66235	1728961	538341	1375664
1885	74960	1586435	750000	1209526
1886	74960	1707823	750000	1218501
1887	74960	1868719	750000	1132436
1888	74881	2700140	750000	1103640
1889	74939	2694928	800000	1135187
1890	74939	2811330	775000	1142506
1891	76259	2964664	870000	1208930
1892	76259	3002467	635000	1209812
1893	76259	3009762	725000	1207458
1894	76259	3265306	794614	1230306

ДѢНІЯ

вленія и подвѣдомственныхъ ему учрежденій за время съ 1881 по 1894 годъ.

Содержаніе арестантовъ.	Содержаніе военной стражи для арестантовъ.	Перевозка арестантовъ, конвоя и казенныхъ грузовъ.	Расходы разнаго рода.	Расходы въ счетъ смѣты будущаго года.	Общая сумма, ассигнованная по смѣтѣ.
6633163	—	858937	30155	—	10096527
7073684	—	1024492	30155	—	11064323
7323845	—	1045791	32299	—	11695940
7477644	—	1192616	32299	—	12411760
7075000	395167	1082184	28874	—	12202146
6810265	2055917	1033601	37874	—	13688941
6662205	1797924	1028523	25519	—	13340286
6369011	1793724	1029288	18519	—	13839203
6825432	1793753	1010844	16519	—	14351602
6855728	1551061	1029259	51519	—	14291342
6937554	1486932	1048408	49697	232887	14875331
7128951	1465394	1020000	31475	232887	14802245
6962114	1405317	1112823	31475	232887	14763095
6688724	1355317	1405000	32475	232887	15080888

СВѢДѢНІЯ

О НАЛИЧНОСТИ ТЮРЕМНАГО НАСЕЛЕНІЯ

за время съ 1883 по 1894 годъ.

СВѢ

о наличности тюремнаго населенія

ГОДЫ.	Тюрьмы общаго устройства и арестантскія помѣщенія при полицейскихъ управленіяхъ.		Тюрьмы и аресты Привислянскаго края.		Исправительныя арестантскія отдѣленія.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	
1883	64188	6786	6805	1356	9488
1884	57242	5663	5894	1208	6246
1885	62192	6406	6793	1330	7823
1886	64494	6484	6788	1331	9816
1887	68324	7088	7122	1361	11221
1888	69277	7207	7436	1500	11279
1889	67736	7376	7259	1546	11157
1890	68849	7557	7249	1550	11248
1891	68267	7386	7268	1505	10953
1892	73519	8266	7825	1651	10575
1893	76941	7969	8071	1560	10426
1894	70841	7536	6633	1402	11597

ДѢНІЯ

за время съ 1883 по 1894 годъ.

Каторжныя тюрьмы.		Пересыльныя тюрьмы.		В с е г о.	
Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
8002	999	3077	817	91560	9958
7030	1038	2778	597	79190	8506
5786	745	2717	723	85311	9204
6489	835	3308	428	90895	9078
6443	927	2870	522	95980	9898
6957	943	3763	483	98712	10133
6772	436	4571	548	97495	9906
7516	478	4478	560	99340	10145
7227	552	4346	665	98061	10108
5631	402	5176	684	102726	11003
5516	360	4535	998	105489	10887
5178	381	3672	513	97921	9832

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ мѣстъ заключенія за время съ 1883 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Тюрьмы общаго устройства и арестантскія помѣщенія при полицейскихъ управленіяхъ.	Тюрьмы и аресты Привислянскаго края.	Исправительныя арестантскія отдѣленія.	Каторжныя тюрьмы.	Пересыльныя тюрьмы.	Всего.
1883	658	116	33	17	8	832
1884	712	115	34	16	7	884
1885	704	114	35	12	6	871
1886	703	120	34	12	6	875
1887	699	125	33	13	6	876
1888	700	125	33	13	6	877
1889	698	125	32	10	5	870
1890	700	126	32	11	6	875
1891	700	126	32	11	6	875
1892	701	126	31	11	6	875
1893	701	126	36	12	8	883
1894	697	125	32	8	8	870

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Училища Правовѣдѣнія и о числѣ воспитанниковъ за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число служащихъ.				Число воспитанниковъ.					
	Администраціи училища.	Учебной части.	Воспитательной части.	Другихъ должностныхъ лицъ.	Своекоштныхъ.	Казеннокоштныхъ.	Пенсіонеровъ.	Экстерновъ.	ВСЕГО.	Изъ нихъ окончило курсъ.
1881	4	40	17	19	219	74	25	19	337	25
1882	4	40	17	19	208	75	22	19	324	29
1883	4	43	17	19	299	75	24	19	317	39
1884	4	43	17	19	178	75	25	16	294	19
1885	4	43	17	19	187	75	25	16	303	21
1886	4	44	17	19	206	75	24	13	318	23
1887	4	43	19	19	232	75	24	15	346	29
1888	4	45	19	19	227	75	25	17	344	33
1889	4	45	19	19	234	75	25	16	350	38
1890	4	45	19	19	215	75	27	17	334	23
1891	4	45	19	19	216	75	23	16	330	31
1892	4	45	19	19	223	75	30	15	343	31
1893	4	44	19	19	225	75	30	15	345	32
1894	4	45	22	20	208	75	34	16	333	28

СВѢДѢНІЯ

О ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ МОСКОВСКАГО АРХИВА МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ, А ТАКЖЕ О КОЛИЧЕСТВѢ ДОКУМЕНТОВЪ, ХРАНИВШИХСЯ ВЪ НАЗВАННОМЪ АРХИВѢ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢД

о личномъ составѣ и дѣятельности Московскаго Архива Министерства
названномъ Архивѣ за вре

ГОДЫ.	Личный составъ.		Названіе и количество документовъ.							
	Штатныхъ.	Вольнонаемныхъ.	Дѣлъ.	Книгъ.	Столбцовъ.	Вязокъ.	Грамотъ и актовъ.	Родословныхъ.	Картъ.	ИТОГО.
1881	30	5	1.660.652	170.488	68.736	1.898	21	—	—	1.901.795
1882	30	5	1.674.000	171.205	69.097	1.898	—	—	—	1.916.200
1883	30	5	1.679.380	172.022	69.097	1.898	—	—	—	1.922.397
1884	28	4	1.729.733	172.885	69.097	1.898	—	—	—	1.973.738
1885	28	4	1 814.314	183.859	69.097	1.898	—	—	—	2.069.293
1886	26	4	2.060.286	191.861	69.097	1.898	—	—	—	2.323.142
1887	30	5	2.065.430	193.283	69·097	1.898	390	50	19	2.330.167
1888	22	9	2.066.522	193.325	69.097	1.898	38	50	19	2.330.949
1889	22	8	2.105.739	212.716	69.097	1.898	38	50	19	2.389.557
1890	22	6	2.135.212	212.770	69.097	1.898	38	50	19	2.419.084
1891	22	7	2.138.702	214.312	69.097	1.898	38	50	19	2.424.122
1892	22	5	2.138.842	214.335	69.097	1.898	38	50	19	2.424.279
1893	22	7	2.139.168	216.388	69.104	1.898	38	50	19	2.424.665
1894	22	8	2.139.175	216.388	69.104	1.898	38	50	19	2.424.672

ѢНІЯ

Юстиціи, а также о количествѣ документовъ, хранившихся въ
мя съ 1881 по 1894 годъ.

Распредѣленіе документовъ по отдѣленіямъ.			Древнихъ актовъ Литовской метрики.	Количество выданныхъ справокъ.	Библіотека архива.		Занимавшіяся сторонніе лица.
ъ 1 Отдѣленіи.	Во 2 Отдѣленіи.	Въ 3 Отдѣленіи.			Число названій хранившихся предметовъ	Количество томовъ.	
21.363	815.508	1.064.924	—	92	875	3.482	18
21.363	815.508	1.079.329	—	75	887	3.556	22
21.363	815.508	1.085.526	—	124	903	3.742	26
21.363	865.132	1.087.243	—	133	916	3.838	27
21.363	957.933	1.089.997	—	122	929	3.897	29
21.363	963.498	1.094.932	—	83	1.009	4.598	21
21.363	964.153	1.099.753	1.549	93	1.137	4.896	31
1.228.872	1.100.925	1.196	—	88	1.174	3.258	29
1.283.095	1.105.310	1.152	—	91	1.296	3.459	41
1.307.609	1.110.323	1.152	—	111	1.396	3.667	46
1.311.073	1.111.897	1.152	—	88	1.350	3.806	39
1.311.230	1.111.897	1.152	—	80	1.399	4.020	58
1.311.388	1.112.125	1.152	—	108	1.456	4.463	50
1.311.395	1.112.125	1.152	—	95	1.493	4.705	48

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ и дѣлопроизводствѣ Архивовъ Царства Польскаго за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Штатныхъ чиновъ.	Число дѣлъ.			Количество томовъ.				Дѣлопроизводство.		
		Къ началу года состояло по лицо.	Въ теченіе года поступило.	Къ концу года состояло.	Къ началу года имѣлось.	Составлено новыхъ указателей.	Прибыло изъ другихъ архивовъ.	Къ концу года состояло по лицо.	Поступило отношеній, прошеній и проч.	Количество наведенныхъ справокъ	Число листовъ въ выданныхъ бумагахъ (разныхъ названій).
1881	7	30300	4789	35089	635	—	12	647	163	46	945
1882	7	35089	6675	41674	647	—	10	657	149	54	1049
1883	7	41764	5844	47608	657	12	109	778	177	68	990
1884	7	47608	10030	57638	778	10	87	875	205	133	3002
1885	7	57638	11625	69263	875	13	72	960	203	62	1747
1886	7	69263	9081	78344	960	6	24	990	269	69	706
1887	7	78344	68	78412	990	8	—	998	150	71	1003
1888	7	78412	4334	82746	998	30	45	1073	199	73	447
1889	7	82746	171	82917	1073	16	—	1089	209	76	750
1890	7	82917	59	82976	1089	11	—	1100	265	58	354
1891	7	82976	57	83033	1100	9	14	1123	228	76	564
1892	7	83033	35	83068	1123	8	25	1156	206	78	821
1893	7	83068	4333	87401	1156	11	—	1167	238	85	1201
1894	7	87401	29	87430	1167	10	—	1177	314	199	1049

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЕНАТЪ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

И ДВИЖЕНІЕ ДѢЛЪ ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

О ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

за 1881 и 1894 годы.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ Департаментовъ Правительствующаго Сената за 1881 годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.	Число Сенаторовъ.	Оберъ-Прокуроровъ.	Товарищей Оберъ-Прокурора.	Чиновъ канцеляріи.	Судебныхъ приставовъ.
1-й Департаментъ	10	1	2	30	„
Департаментъ Герольдіи.	7	1	„	32	„
Межевой Департаментъ	7	1	„	26	„
3-й Департаментъ	14	2*)	„	45	„
4-й Департаментъ	7	1	„	17	„
5-й Департаментъ	7	1	„	24	„
Первое Общее Собраніе	8	„	„	6	„
Второе Общее Собраніе	5	„	„	2	„
Гражданскій Кассаціонный Департаментъ	22	1	8	17	2
Уголовный Кассаціонный Департаментъ	25	1	12	22	2
Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ	1	„	1	3	1
Итого . .	113**)	9	23	224	5

*) Третій Департаментъ состоялъ изъ двухъ Отдѣленій.
**) Кромѣ того 50 Сенаторовъ, неприсутствовавшихъ въ Департаментахъ.

СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ Департаментовъ Правительствующаго Сената за 1894 годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.	Число Сенаторовъ.	Оберъ-Прокуроровъ.	Товарищей Оберъ-Прокурора.	Чиновъ канцеляріи.	Судебныхъ приставовъ.
1-й Департаментъ	10	1	2	44	„
2-й Департаментъ	9	1	1	26	„
Департаментъ Герольдіи	7	1	2	22	„
Межевой (Третій) Департаментъ . .	10	Переименованъ въ 3-й		Департаментъ	
3-й Департаментъ.	10	1	1	38	„
4-й Департаментъ	7	1	1	33	„
5-й Департаментъ	12	1	1	44	„
Первое Общее Собраніе	10	„	„	„	„
Второе Общее Собраніе	9	„	„	4	„
Гражданскій Кассаціонный Департаментъ	26	1	9	21	2
Уголовный Кассаціонный Департаментъ	22	1	10	14	3
Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ	1	1	2	9	1
Итого . .	133*)	9	29	255	6

*) Кромѣ того 43 Сенатора, неприсутствовавшихъ въ Департаментахъ.

СВѢДѢНІЯ

О ДВИЖЕНІИ ДѢЛЪ ВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЕНАТѢ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1881	3975	11861	11094	4742
1882	4742	14795	13465	6072
1883	6072	10976	14685	2363
1884	2363	10417	10563	2217
1885	2217	10421	10218	2420
1886	2420	10600	10099	2921
1887	2921	11349	10371	3899
1888	3899	10976	11037	3838
1889	3838	11487	11289	4036
1890	4036	9721	9631	4126
1891	4126	11439	11681	3884
1892	3884	10972	10984	3872
1893	3872	8375	9731	2516
1894	2516	11279	10716	3079

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ во Второмъ Департаментѣ Правительствующаго Сената за время съ 1884 по 1894 годъ.

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1884	4780	7068	6700	5148
1885	5148	7626	7131	5643
1886	5643	8001	7836	5808
1887	5808	8151	7686	6273
1888	6273	8950	8305	6918
1889	6918	9602	9411	7109
1890	7109	10051	11619	5541
1891	5541	9410	10682	4269
1892	4269	8476	10698	2047
1893	2047	7968	8625	1390
1894	1390	7780	7607	1563

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1881	563	10497	10479	581
1882	581	10504	10667	418
1883	418	10878	10666	630
1884	630	11410	11289	751
1885	751	11691	11423	1019
1886	1019	12446	12766	699
1887	699	12726	12784	641
1888	641	12658	12368	931
1889	931	11744	11744	931
1890	931	12713	13179	465
1891	465	13491	13322	634
1892	634	13985	14313	306
1893	306	13856	13500	662
1894	662	13196	11942	1916

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Межевомъ*) (Третьемъ) Департаментѣ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1881	1121	1429	1367	1183
1882	1183	1841	1638	1386
1883	1386	1610	2119	877
1884	877	1654	1688	844
1885	844	1166	1165	582**)
1886	582	1543	1604	774
1887	774	1419	1397	1337
1888	1337	1869	1328	1337
1889	1337	1808	1570	1575
1890	1575	1674	1643	1606
1891	1606	1703	1872	1437
1892	1437	1448	1744	1141
1893	1141	1401	1726	816
1894	816	1679	1767	728

*) Съ начала 1894 г. переименованъ въ Третій Департаментъ.
**) Безъ межевыхъ.

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Третьемъ Департаментѣ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1887 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1881	3860	1892	2668	3084
1882	2461	1364	1451	2374
1883	2374	1729	1519	2584
1884	2584	744	1444	1635
1885	1635	645	1051	1229
1886	1229	507	1095	641
1887	641	619	819	441

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Четвертомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1881	220	1553	1334	439
1882	439	2551	2009	981
1883	981	2193	2298	876
1884	876	2311	2074	1113
1885	1113	1821	2306	628
1886	628	1704	1889	443
1887	443	1709	1736	416
1888	416	1779	1702	493
1889	493	1730	1671	552
1890	552	1702	1620	634
1891	634	1600	1682	552
1892	552	1547	1568	531
1893	531	1567	1575	523
1894	523	1252	1314	461

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Пятомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1881	1116	1053	928	1241
1882	1241	1178	812	1607
1883	1607	1568	2116	1059
1884	1059	992	1288	763
1885	763	805	941	629
1886	629	786	689	726
1887	726	1082	757	1051
1888	1051	1099	784	1366
1889	1366	1116	938	1544
1890	1544	1223	859	1908
1891	1908	1216	1022	2102
1892	2102	1211	1991	1322
1893	1322	1595	2765	152
1894	152	1478	1463	167

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Первомъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1881	128	187	157	158
1882	158	154	199	113
1883	113	130	79	164
1884	164	46	192	18
1885	18	46	46	18
1886	18	53	58	13
1887	13	63	58	18
1888	18	62	54	26
1889	26	82	95	13
1890	13	75	83	5
1891	5	66	63	8
1892	8	68	66	10
1893	10	64	70	4
1894	4	86	49	41

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ во Второмъ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

Г О Д Ы.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.
1881	18	113	115	16
1882	16	151	144	23
1883	23	47	49	21
1884	21	259	71	209
1885	209	120	106	223
1886	223	82	113	172
1887	172	82	137	117
1888	117	79	109	87
1889	87	51	60	78
1890	78	64	82	60
1891	60	56	90	26
1892	26	40	49	17
1893	17	43	44	16
1894	16	24	29	11

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.	Изъ числа кассаціонныхъ жалобъ, разсмотрѣнныхъ въ судебныхъ засѣданіяхъ были.			
					Уважены.		Неуважены.	
					По дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ.	По дѣламъ мировыхъ судебныхъ установленій.	По дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ.	По дѣламъ мировыхъ судебныхъ установленій.
					%	%		
1881	1683	5792	5594	1881	330 33,1	1600 38,0	464	2616
1882	1881	6612	5879	2614	217 31,9	1739 39,4	464	2729
1883	2614	6990	6502	3102	205 31,2	2261 44,5	453	2823
1884	3102	7038	6628	3512	299 33,9	1916 40,1	583	2782
1885	3512	7138	6441	4209	295 24,7	2157 43,7	556	2861
1886	4209	7202	6651	4760	271 33,0	1923 42,0	552	2903
1887	4760	8093	6697	6156	274 34,9	1917 39,0	510	2996
1888	6156	8229	8236	6149	343 32,3	2354 37,9	717	3848
1889	6149	7903	8273	5779	481 35,9	2174 35,9	856	3873
1890	5779	7254	7547	5486	478 36,9	2000 31,4	818	3401
1891	5486	6868	6864	5490	511 35,0	1906 39,4	945	2929
1892	5490	6084	7687	3887	910 34,2	1752 39,5	1749	2675
1893	3887	6362	6515	3734	669 35,1	1740 42,1	1234	2389
1894	3734	6985	7144	3575	733 35,0	1752 33,8	1359	2737

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Оставалось.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось.	Изъ числа кассаціонныхъ жалобъ, разсмотрѣнныхъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, были.			
					Уважены.		Не уважены.	
					По дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ.	По дѣламъ мировыхъ судебныхъ установленій.	По дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ.	По дѣламъ мировыхъ судебныхъ установленій.
					%	%		
1881	955	6816	6068	1703	$248_{13,5}$	$1329_{29,0}$	1582	3250
1882	1703	10363	9595	2471	$204_{9,1}$	$1330_{29,0}$	2032	3240
1883	2471	9863	8668	3666	$222_{11,1}$	$1315_{24,6}$	1773	4039
1884	3666	10643	12375	1934	$276_{11,9}$	$4100_{46,0}$	2042	4742
1885	1934	10701	9853	2787	$241_{9,7}$	$1431_{25,2}$	2701	4254
1886	2782	11109	11474	2417	$238_{8,2}$	$1935_{30,2}$	2224	5475
1887	2417	11619	10796	3240	$235_{9,2}$	$1713_{27,2}$	2312	4434
1888	3240	11606	12093	2753	$230_{8,3}$	$1765_{20,4}$	2518	4913
1889	2753	11285	11657	2381	$232_{10,5}$	$1582_{24,1}$	1957	4974
1890	2381	10095	10817	1659	$201_{10,1}$	$1618_{25,2}$	1785	4808
1891	1659	8299	7923	2035	$211_{10,7}$	$1082_{25,9}$	1748	3097
1892	2035	7949	8200	1784	$234_{13,4}$	$1011_{21,8}$	1510	3627
1893	1784	7966	7508	2242	$161_{7,4}$	$715_{19,9}$	2003	2875
1894	2242	6818	5963	3097	$240_{10,1}$	$886_{25,5}$	2127	2549

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ и съ участіемъ 1 и 2 Департаментовъ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число дѣлъ вступившихъ.	Число дѣлъ оконченныхъ.	Изъ общаго числа дѣлъ оконченныхъ было.						
			По вопросамъ, переданнымъ изъ другихъ Департаментовъ Сената и предложеннымъ Оберъ-Прокуроромъ по ордерамъ Министра Юстиціи.	По пререканіямъ о подсудности.	По дисциплинарнымъ производствамъ.	По апелляціоннымъ жалобамъ.		Объ измѣненіи наказовъ судебныхъ мѣстъ.	По прошеніямъ и жалобамъ частныхъ лицъ.
						На непринятіе въ число повѣренныхъ.	На опредѣленія Правительствующаго Сената.		
1881	183	217	13	95	35	10	1	21	42
1882	164	162	21	57	25	27	2	5	25
1883	194	189	20	91	18	16	2	2	40
1884	140	151	31	49	26	16	1	4	24
1885	111	126	24	27	27	15	3	—	30
1886	106	103	33	17	12	1	1	—	39
1887	74	78	27	15	—	—	4	—	32
1888	79	72	25	17	—	—	7	—	23
1889	60	61	34	10	—	—	2	—	15
1890	69	79	35	15	—	—	1	—	28
1891	80	67	37	10	—	—	—	—	20
1892	105	104	52	12	—	—	—	—	40
1893	92	90	49	6	—	—	1	—	34
1894	80	50	24	8	—	—	2	—	16

СВѢДѢНІЯ

О ДВИЖЕНІИ ДѢЛЪ ВЪ СОЕДИНЕННОМЪ ПРИСУТСТВІИ ПЕРВАГО И КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

за время съ 1881 по 1894 годъ.

СВѢ

о движеніи дѣлъ въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ

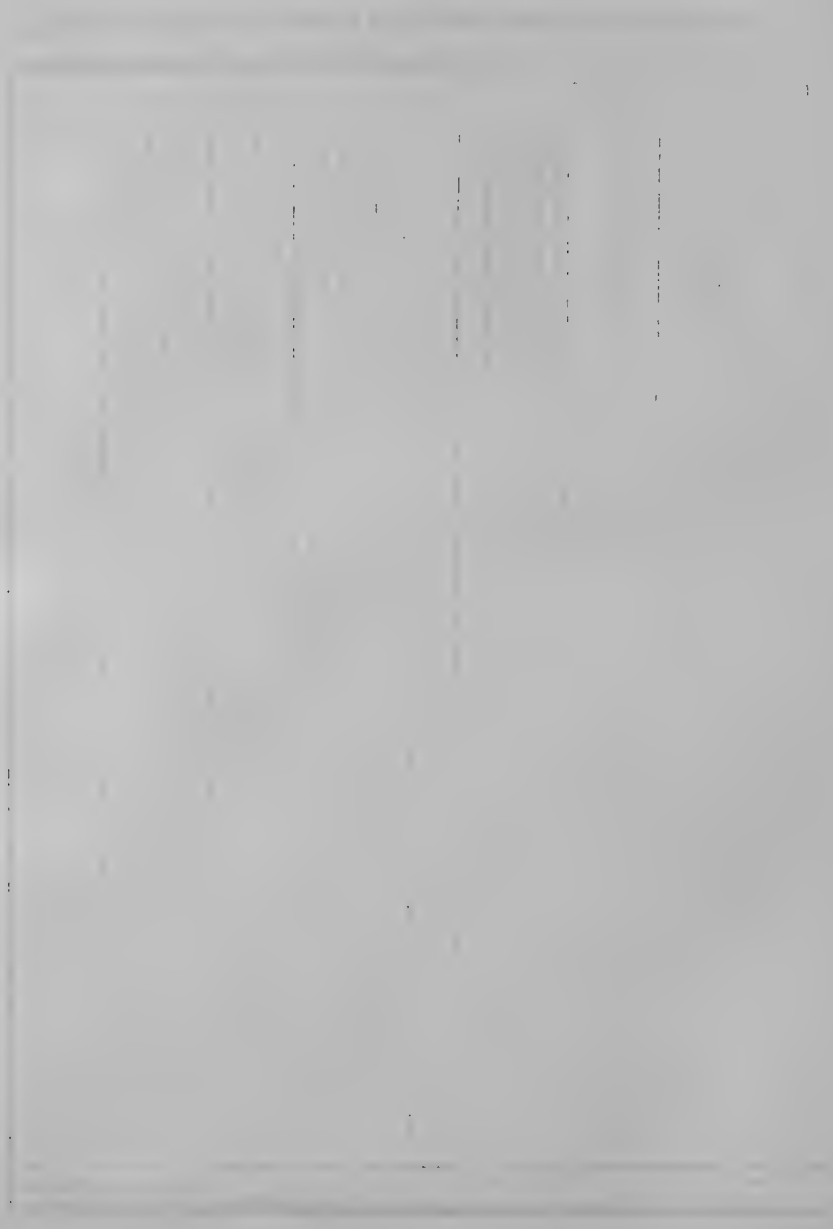
ГОДЫ.	ЧИСЛО ДѢЛЪ ВСТУПИВШИХЪ.										
	По надзору за судебными установленіями.	По просьбамъ объ устраненіи судей.	По просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки.	По ходатайствамъ о перенесеніи дѣлъ въ другой округъ.	По пререканіямъ о подсудности.	По жалобамъ на постановленія судебныхъ палатъ о несостоятельности желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ.	О присяжныхъ засѣдателяхъ.	По ходатайствамъ о возобновленіи дѣлъ.	О наказахъ судебныхъ мѣстъ.	О распредѣленіи между округными судами различныхъ палатъ опредѣленныхъ штатами Судебныхъ Слѣдователей.	ИТОГО.
1881	592	2	7	80	—	—	9	337	—	—	1027
1882	656	12	14	68	—	—	6	282	—	—	1038
1883	523	4	12	51	—	—	7	267	—	—	864
1884	565	11	4	55	—	—	3	310	—	—	948
1885	557	11	7	70	6	—	6	168*)	—	—	825
1886	815	33	8	53	10	9	4	—	5	—	937
1887	850	36	8	49	11	8	5	—	2	—	969
1888	897	15	16	55	15	11	8	—	2	1	1020
1889	771	18	4	44	7	9	4	—	2	1	860
1890	637	4	7	45	5	8	4	—	12	1	723
1891	629	1	3	50	13	16	3	—	17	—	732
1892	481	—	4	46	6	12	6	—	10	—	565
1893	443	—	11	36	14	11	5	—	7	—	527
1894	314	—	13	31	12	14	7	—	4	—	395

*) По изданіи закона 19 Ноября 1885 г. 71 дѣло передано въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ.

ДѢНІЯ

Департаментовъ Правительствующаго Сената за время съ 1881 по 1894 годъ.

ЧИСЛО ДѢЛЪ ОКОНЧЕННЫХЪ.										
По надзору за судебными установленіями.	По просьбамъ объ устраненіи судей.	По просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки.	По ходатайствамъ о перенесеніи дѣлъ въ другой округъ.	По пререканіямъ о подсудности.	По жалобамъ на постановленія судебныхъ палатъ о несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того закономъ формальнымъ условіямъ.	О присяжныхъ засѣдателяхъ.	По ходатайствамъ о возобновленіи дѣлъ.	О наказахъ судебныхъ мѣстъ.	О распредѣленіи между округами различныхъ палатъ опредѣленныхъ штатами Судебныхъ Слѣдователей.	ИТОГО.
466	1	9	90	—	—	7	328	—	—	901
649	13	21	49	—	—	8	266	—	—	1106
774	4	14	71	—	—	3	292	—	—	1158
404	10	5	52	—	—	6	306	—	—	783
536	12	6	68	4	—	6	118	—	—	821
771	33	7	55	9	7	8	—	5	—	895
881	32	9	52	13	9	4	—	2	—	1002
896	18	15	50	15	11	6	—	1	1	1013
767	16	5	49	8	9	6	—	3	1	864
775	7	7	43	5	8	4	—	10	1	860
574	1	3	53	11	14	3	—	19	—	678
572	—	4	45	5	11	6	—	10	—	653
491	—	12	37	15	8	6	—	5	—	574
342	—	10	32	13	10	4	—	6	—	417



СВѢДѢНІЯ

О ДВИЖЕНІИ ДѢЛЪ ВЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ПРИСУТСТВІЯХЪ ПЕРВАГО И ГРАЖДАНСКАГО ИЛИ УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

за время съ 1890 по 1894 годъ.

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената за время съ 1890 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число дѣлъ вступившихъ.				Число дѣлъ оконченныхъ.			
	По предложеніямъ Министра Юстиціи.	По жалобамъ судебныхъ мѣстъ.	По ходатайствамъ частныхъ лицъ.	ИТОГО.	По предложеніямъ Министра Юстиціи.	По жалобамъ судебныхъ мѣстъ.	По ходатайствамъ частныхъ лицъ.	ИТОГО.
1890	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	3	—	—	3	3	—	—	3
1892	5	—	3	8	2	—	—	2
1893	5	2	9	16	—	—	6	6
1894	3	2	28	33	9	2	10	21

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената за время съ 1890 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число дѣлъ вступившихъ.				Число дѣлъ оконченныхъ.			
	По предложеніямъ Министра Юстиціи.	По ходатайствамъ судебныхъ мѣстъ.	По жалобамъ частныхъ лицъ.	ИТОГО.	По предложеніямъ Министра Юстиціи.	По ходатайствамъ судебныхъ мѣстъ.	По жалобамъ частныхъ лицъ.	ИТОГО.
1890	1	—	—	1	1	—	—	1
1891	1	6	11	18	1	5	10	16
1892	4	32	33	69	3	27	27	57
1893	5	34	44	83	2	31	34	67
1894	7	24	37	68	11	31	51	93

СВѢДѢНІЯ

о движеніи дѣлъ въ Высшемъ Дисциплинарномъ Присутствіи Правительствующаго Сената за время съ 1885 по 1894 годъ.

ГОДЫ.	Число дѣлъ вступившихъ.					Число дѣлъ оконченныхъ.				
	Разсмотрѣнныя въ качествѣ дисциплинарнаго суда 1-ой степени.	Разсмотрѣнныя въ апелляціонномъ порядкѣ.	Объ устраненіи отъ должности безъ преданія суду въ служебномъ порядкѣ.		ИТОГО.	Разсмотрѣнныя въ качествѣ дисциплинарнаго суда 1-ой степени.	Разсмотрѣнныя въ апелляціонномъ порядкѣ.	Объ устраненіи отъ должности безъ преданія суду въ служебномъ порядкѣ.		ИТОГО.
			Членовъ общихъ судебныхъ мѣстъ и Старшихъ Нотаріусовъ.	Участковыхъ мировыхъ судей и почетныхъ мировыхъ судей.				Членовъ общихъ судебныхъ мѣстъ и Старшихъ Нотаріусовъ.	Участковыхъ мировыхъ судей и почетныхъ мировыхъ судей.	
1885	5	6	1	3	15	2	6	—	1	9
1886	2	12	7	16	37	2	12	8	12	34
1887	1	20	3	26	50	2	19	2	24	47
1888	2	15	2	16	35	3	12	3	14	32
1889	3	4	—	13	20	2	7	—	18	27
1890	1	9	1	14	25	—	10	1	12	23
1891	2	9	3	4	18	2	9	3	9	23
1892	1	6	—	8	15	1	5	—	9	15
1893	1	9	1	5	16	2	9	—	5	16
1894	2	7	3	3	15	3	8	3	4	18

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

СОСТОЯЩИХЪ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЕНАТѢ УСТАНОВЛЕНІЙ

за время съ 1881 по 1894 годъ.

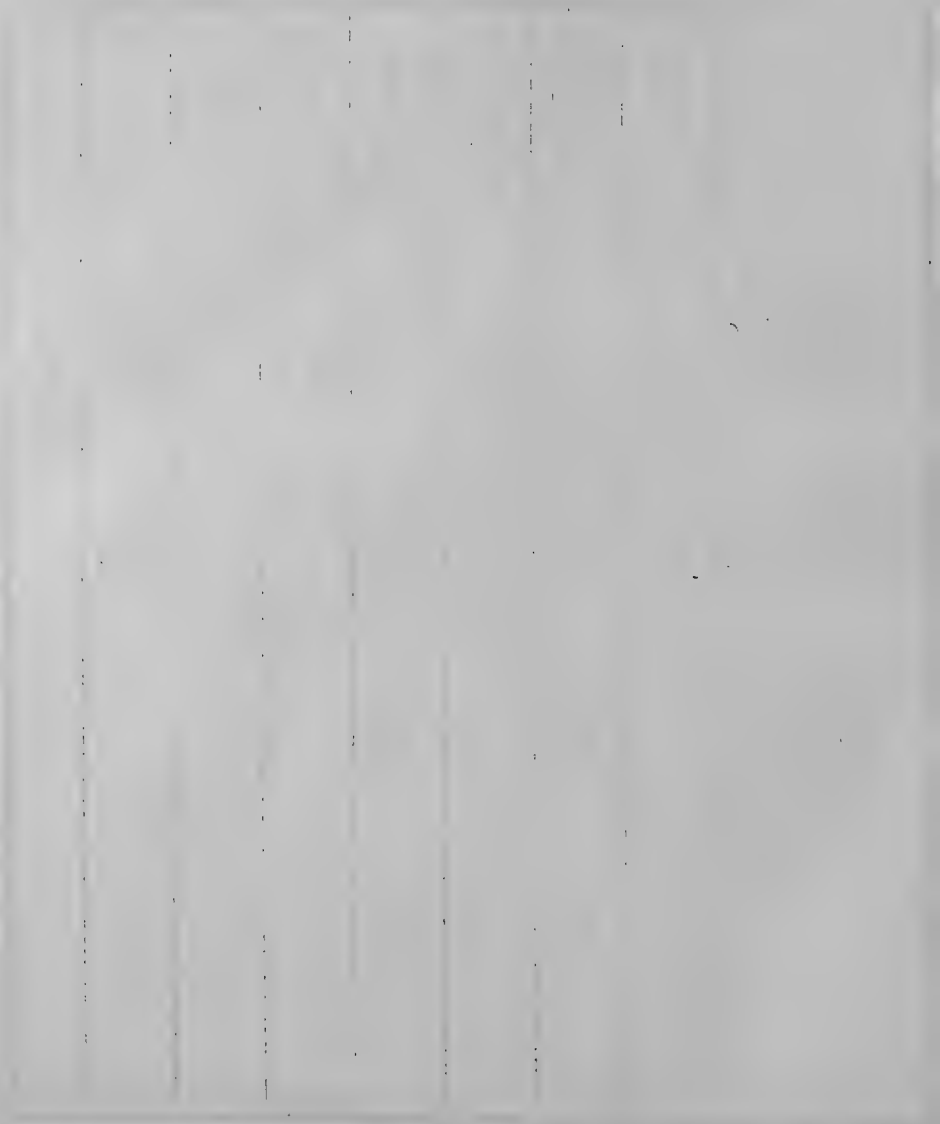
СЕНАТСКІЙ АРХИВЪ.

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности Сенатскаго Архива за время съ 1881 по 1894 годъ.

	Высочайшихъ повелѣній.	Дѣлъ Правительствующаго Сената и Министерства Юстиціи.	Журналовъ Правительствующаго Сената.	Опредѣленій.	Документовъ Сенатскаго Казначейства.	Формулярныхъ списковъ.	Книгъ.	Увѣдомленій сдѣлано.
I. Въ Сенатскомъ Архивѣ къ 1881 г. находилось на храненіи.	239.534	1.470.316	136.130	1.106.257	1.180.308	227.000	30.652	—
II. Въ періодъ времени съ 1881 по 1894 годъ въ Архивъ вступило.	29.964	381.963	15.780	295.248	—	—	5.989	—
III. Въ теченіе того-же времени выдано въ канцеляріи Правительствующаго Сената и въ Министерство Юстиціи на справку.	—	23.821	729	18.911	—	—	7.100	2.332
IV. Возвращено въ Архивъ изъ упомянутыхъ выше мѣстъ. .	—	17.932	840	25.930	—	—	9.696	—



СВѢДѢНІЯ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ТИПОГРАФІИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

за 1881 и 1894 годы.

СВѢ

о дѣятельности типографіи

за 1881 годъ.

А. Для напечатанія въ сенатскихъ изданіяхъ поступило бумагъ:	
1) Въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ	2.489
2) » Собраніи узаконеній	847
3) » Сборникѣ рѣшеній Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената:	
а) Уголовныхъ	78
б) Гражданскихъ	298
в) Общаго Собранія	74
4) Въ Объявленіяхъ о запрещеніяхъ на имѣнія	63.524
5) » » » разрѣшеніяхъ » »	26.534
6) » » по казеннымъ, правительственнымъ и судебнымъ дѣламъ	137.351
Б. Для напечатанія отдѣльно отъ изданій поступило бумагъ:	
1) Записокъ по дѣламъ, докладываемымъ въ Сенатѣ	658
2) Циркуляровъ	40
3) Грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство	218
В. Количество набранныхъ листовъ въ газетномъ, книжномъ и писчемъ форматахъ	9.331½
Г. Количество получившихся оттисковъ	46.565.621
Д. Состоящею при типографіи словолитнею изготовлено:	
1) Литеръ	10.515.200
2) Линеекъ и шпонъ	30.996
Е. Количество переплетенныхъ и сброшюрованныхъ экземпляровъ	56.000

Ж. Произведена разсылка сенатскихъ изданій:

	Сенатскія Вѣдомости съ Собраніемъ Узаконеній и Рѣшеній Кассаціонныхъ Департаментовъ.	Сенатскія Вѣдомости съ однимъ Собраніемъ Узаконеній.	Собраніе Узаконеній.	Рѣшеніе Кассаціонныхъ Департаментовъ.	Сенатскихъ объявленій.		Мѣсячный алфавитъ.
					По судебнымъ дѣламъ.	О запрещеніяхъ на имѣнія.	
1) Иногороднымъ подписчикамъ:							
а) обязательнымъ	5385	9602	9	3	14842	763	376
б) необязательнымъ.	206	69	164	176	109	80	21
в) частнымъ	633	9	6	566	50	19	16
2) По г. С.-Петербургу частнымъ	129	87	139	48	65	41	14
Итого	6353	9767	318	793	15066	903	427

Всего 33627

ДѢНІЯ

Правительствующаго Сената

за 1894 годъ.

А. Для напечатанія въ Сенатскихъ изданіяхъ поступило бумагъ:	
1) Въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ	1.737
3) » Собраніи узаконеній	1.450
) » Сборникѣ рѣшеній Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената:	
а) Уголовныхъ	48
б) Гражданскихъ	106
в) Общаго Собранія	47
4) Въ Объявленіяхъ о запрещеніяхъ на имѣнія	996
5) » » » разрѣшеніяхъ » »	368
6) » » по казеннымъ, правительственнымъ и судебнымъ дѣламъ .	146.409
Б. Для напечатанія отдѣльно отъ изданій поступило бумагъ:	
1) Записокъ по дѣламъ, докладываемымъ въ Сенатѣ	500
2) Циркуляровъ	75
3) Грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство	278
В. Количество набранныхъ листовъ въ газетномъ, книжномъ и писчемъ форматахъ	9.388 3/4
Г. Количество получившихся оттисковъ	50.562.873
Д. Состоящею при типографіи словолитнею изготовлено:	
1) Литеръ	13.742.149
2) Линеекъ и шпонъ	54.669
Е. Количество переплетенныхъ и сброшюрованныхъ экземпляровъ . . .	48.000

Ж. Произведена разсылка сенатскихъ изданій:

	Сенатскія Вѣдомости съ Собраніемъ Узаконеній и Рѣшеній Кассаціонныхъ Департаментовъ.	Сенатскія Вѣдомости съ однимъ Собраніемъ Узаконеній.	Собраніе Узаконеній.	Рѣшеніе Кассаціонныхъ Департаментовъ.	Сенатскихъ объявленій.		Мѣсячный алфавитъ.
					По судебнымъ дѣламъ.	О запрещеніяхъ на имѣнія.	
1) Иногороднымъ подписчикамъ:							
а) обязательнымъ .	4080	10167	—	—	14243	219	—
б) необязательнымъ	8	217	928	821	291	49	22
2) По г. С.-Петербургу:							
а) безплатнымъ . .	272	4	35	573	37	25	16
б) обязательнымъ .	62	76	—	—	138	4	—
в) частнымъ . . .	—	172	377	153	72	9	9
Итого . . .	4422	10636	1340	1547	14781	306	47

Всего 33079

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

КАРТЫ СУДЕБНАГО УСТРОЙСТВА.

Карта I.

СУДЕБНОЕ УСТРОЙСТВО

ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

къ 2 Марта 1881 г.

СУДЕБНОЕ УСТРОЙСТВО ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

къ 2 Марта 1881 года.

КАРТОГР. ЗАВ. А. ИЛЬИНА, С.П.Б

УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ:

- Граница мѣстностей, въ коихъ судебная реформа введена въ полномъ объемѣ.
- Мѣстности, гдѣ мировые судьи назначаются отъ правительства.
- Мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ выборные мировые судьи.
- Мѣстности, коихъ еще не коснулась судебная реформа.
- Мѣстное судебное устройство.
- Мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ инородческіе суды.
- Мѣстности, гдѣ не введенъ институтъ присяжныхъ засѣдателей.

СУДЕБНОЕ УСТРОЙСТВО

ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

къ 20 Октября 1894 г.

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.

Государственная
Историческая
библиотека РСФСР
№ 1933

СУДЕБНОЕ УСТРОЙСТВО ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

къ 20 Октября 1894 года.

КАРТОГР. ЗАВ. А. ИЛЬИНА, С.П.Б.

УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ:

- *Граница мѣстностей, въ коихъ судебная реформа введена въ полномъ объемѣ.*
- *Мѣстности, гдѣ не введенъ институтъ присяжныхъ засѣдателей.*
- *Мѣстности, гдѣ мировые судьи назначаются отъ правительства.*
- *Мѣстное судебное устройство.*
- *Мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ выборные мировые судьи.*
- *Мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ инородческіе суды.*
- *Мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ судебныя установленія, образованныя на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 г.*

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.